

İSTANBUL NÖBETÇİ BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

- Yürütmenin Durdurulması ve Duruşma Talebidir.

DAVACI : Orhan [REDACTED]  
[REDACTED] Zafra SK/13/14 K.Ş.Ş. / İSTANBUL  
T.C. Kimlik No : [REDACTED]

DAVALI : İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü

İPTALİ İSTENİLEN  
İDARİ İŞLEM : İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarihli  
ve [REDACTED] sayılı yazısı.

TEBLİĞ TARİHİ : 01.12.2008

DAVANIN İZAHI :

İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nde 40 sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışmaktayken, Sağlık Bakanlığınca, Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğinin değişik 2nci ve 17inci maddeleri ile 657 Sayılı Kanunun 74üncü maddesi çerçevesinde 26 Eylül 2008 tarihinde yapılan 2008 yılı 2. Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama Kurasını kazanarak 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 74. Maddesine göre atama yapılmak üzere İstanbul Sosyalleştirme Bölgesinde Memur kadrosuna yerleştirilmiş bulunmaktayım.

Atama işlemlerimin sonuçlandırılabilmesi için halen çalışmakta olduğum kurumumdan "görevimden ayrılmamda sakınca görülmediği takdirde, incelenmek üzere son iki yıla ait gizli tezkiye varakamın, sicil özetimin, öğrenim belgemin gönderilmesi ve İstanbul'da ikamet edeceğim adres ile hakkımda varsa yapılmış olan adli-idari bir soruşturma varsa bildirilmesi" İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 28.10.2008 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ile istenilmiş olup, İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarihli ve [REDACTED] sayılı cevabi yazısında "Müdürlüğümüz iş ve işlemlerindeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmamasından dolayı Orhan [REDACTED]'ye naklen ataması için muvafakat verilememektedir." gerekçesi gösterilerek nakil işlemlerim gerçekleştirilememiştir.

Bilindiği üzere kurumlar arası nakillerin idarenin muvafakat vermesine bağlı olduğu sarihtir. Yalnız idarenin muvafakat verme hususundaki takdir yetkisini kullanırken kamu yararını gözetmesi ve hizmet gereklerini göz önünde bulundurması gereklidir. Bu itibarla İçişleri Bakanlığında halen sürdürmekte olduğum görevimdeki kamu yararının, Sağlık Bakanlığında üstleneceğim görevden daha fazla olduğunu ortaya koyan objektif bir kriter bulunmadığı açıktır. Ayrıca İdarenin muvafakat verip vermeme konusunda, tabiiyetindeki memurları arasında ayrımcılık yapmaması gerekir. Kaldı ki; kurum amirinin 657 Sayılı Kanununun 10uncu maddesinin 2inci fıkrasında da belirtildiği üzere "Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisi kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslar içinde kullanır." hükmüne rağmen, Kurumumuzda daha önceden [REDACTED] ve [REDACTED] a nakil işlemleri için muvafakat verilirken, şahsıma muvafakat verilmemesi eşitlik ve hakkaniyet

ilkelerine riayet edilmediğini göstermektedir. Adı geçen personelle ilgili Nakil işlemlerine ait yazıların birer örneği dava dilekçemin ekinde sunulmuştur. Bunların dışında [REDACTED] Valiliği [REDACTED] Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü bünyesinde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışan [REDACTED] ailevi nedenlerini göstererek İstanbul Valiliği [REDACTED] Müdürlüğüne geçiş yapmak istemesine rağmen, kedisinin dilekçesi işleme alınmamıştır. Murat [REDACTED]'un [REDACTED] Valiliği [REDACTED] Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı dilekçenin örneği de dava dilekçem ekinde. Bu itibarla söz konusu iptalini istediğim idari işlemde "iş ve işlemlerdeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmaması" gerekçeleri gösterilerek muvafakat verilmemesi son derece keyfi ve yanlış bir karardır.

Çalışmakta olduğum kurumun servisi ve yemeği yoktur. Ayrıca fazla mesai ücreti ya da Döner Sermaye gibi ek gelir imkânları da bulunmamaktadır. Sağlık Bakanlığında çalışma şartlarının daha iyi olup, servis, yemek ve Döner Sermaye gibi imkânları bulunmaktadır. Sağlık Bakanlığına atamamın yapılması hem ülkemizin yararına hem de kendi maddi ve manevi yararına olacaktır.

HUKUKİ SEBEBLER : İdari Yargılama Usulü Kanunu, vs.

DELİLLER : [REDACTED] ve [REDACTED]'a ait nakil işlemleri ile ilgili evraklar, [REDACTED]'un dilekçesi.

### SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan nedenler ve re'sen mahkemece tespit edilecek sair iptal nedenleri ile 11.11.2008 tarihli [REDACTED] sayılı Muvafakat ([REDACTED]) konulu işlemin İPTALİNE ve YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmesini saygılarımla arz ederim.  
02.12.2008

[REDACTED]  
Davacı

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : ORHAN [REDACTED]  
[REDACTED] Zafar Sokak No:15/1 Kağıthane/İstanbul

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : [REDACTED] VALİLİĞİ

**İSTEMİN ÖZETİ** : [REDACTED] Valiliği [REDACTED] Müdürlüğü'nde sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışan ve 2008 yılı 2. Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama kurası sonucu Sağlık Bakanlığı İstanbul Sosyalleştirme Bö.gesi Memur kadrosuna yerleştirilen davacı, naklen atanması için muvafakat verilmemesine ilişkin [REDACTED] Valiliği [REDACTED] Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarih ve [REDACTED] sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesince; işin gereği görüldü:

**DAVALI İDAREYE 30 GÜN SÜRE VERİLEREK;**

Dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgeler ile işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara karara cevap ve davalının birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma süreleri geçtikten sonra incelenmesine, 18/12/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET SALİH  
ÖZBİLGİN  
27487

Üye  
MURAT ULUSOY  
94657

Üye  
ALİ RIZA BABA  
102690



**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : ORHAN [REDACTED]  
[REDACTED] Kağıthane/İstanbul

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : [REDACTED] VALİLİĞİ

**İSTEMİN ÖZETİ** : [REDACTED] Valiliği - İl [REDACTED] Müdürlüğü'nde [REDACTED] sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışan ve 2008 yılı 2. Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama kurası sonucu Sağlık Bakanlığı İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi Memur kadrosuna yerleştirilen davacı, naklen atanması için muvafakat verilmemesine ilişkin [REDACTED] Valiliği [REDACTED] Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarih ve [REDACTED] sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.\*

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesince; işin gereği görüşüldü:

Olayda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların gerçekleşmediği dava dosyasının incelenmesinden anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin REDDİNE, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 19/02/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET SALİH  
ÖZBİLGİN  
27487

Üye  
MURAT ULUSOY  
94657

Üye  
ALİ RIZA BABA  
102690



T.C. Kimlik No ~~XXXXXXXXXX~~

İSTANBUL 1. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Mahkemenizde görülmekte olan 2008/1970 Esas Nolu dava dosyasında "Yürütmenin Durdurulması" istemimin REDDİNE 19/02/2009 tarihi itibariyle karar verildiğinden, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde itirazda bulunabileceğim belirtilmektedir.

Evde olmaman nedeniyle Kağıthane İlçesi ~~XXXXXXXXXX~~ Mahalle Muhtarlığına 10.03.2009 tarihinde bırakılan Karar tebliğini 16.03.2009 tarihi itibariyle almış bulunmaktayım.

Çalışmakta olduğum kurumda yürüttüğüm görev uzmanlık gerektiren bir iş olmayıp, herhangi bir memur tarafından yürütülebilecek niteliktedir. Ayrıca dava konusunu oluşturan ~~İstanbul~~ Valiliği ~~XXXXXXXXXX~~ Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarihli ve ~~7709~~ tarihli yazısında belirtilen iş ve işlemlerdeki yoğunluk gerekçesi son derece keyfi olup eşitlik ve hakkaniyet ilkesine aykırıdır. Kaldı ki 02.12.2008 tarihli dava dilekçemden bu yana geçen sürede de kurumumuzda ~~Özge Bakkıncı~~ ve Hüseyin ~~XXXXXXXXXX~~ isimli personellere başka kurumlara geçiş için ve ~~İstanbul~~ Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Kurumlararası geçişle ilgili şahsıma muvafakat verilmiştir. Yalnız MEB'nin -kurumlararası nakil kadroları da dahil- bütün kadroların öğretmen atamalarına ayrılması düşünüldüğünden atamam gerçekleşmemiştir. Ayrıca kurumumuza kurumlar arası geçiş yapmak isteyen kişilerin de dilekçeleri olumsuz karşılanmaktadır. Tüm bunlar, İdare'nin muvafakat verme konusunda tutarsızlığını ve keyfiliğini göstermektedir. Ayrıca Dava konusunu oluşturan ~~İstanbul~~ Valiliği ~~XXXXXXXXXX~~ Müdürlüğü'nün yazısının altında Kurum Müdürü "~~Enayit Durmuş İZZET~~"ün imzası bulunmaktadır. Oysaki 657 sayılı devlet memurları kanununa göre atamaya yetkili amir o ilin valisini ya da valinin yetki devrinde bulunduğu vali yardımcısıdır. Dava konusunu oluşturan bu yazıda da bu açıdan usulsüzlük ve hukuksuzluk yapılmıştır.

Sağlık bakanlığında memur olarak geçişim maddi olarak bana yarar sağlayacaktır. Sağlık bakanlığının döner sermayesi ve mesai ücreti servis ve yemek gibi imkanları mevcuttur. Ayrıca Sağlık Bakanlığında memur olarak geçişim manevi olarak da şahsıma yarar sağlayacaktır.

Yukarıda bahsettiğim nedenler ve re'sen mahkemenizce tespit edilecek sair iptal nedenleri ile 2008/1970 esas nolu dava dosyasında bahsi geçen işlemin İPTALİNE ve YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesini saygılarımla yüce mahkemenizden arz ederim. 17.03.2009

EKİ: Haber Kağıdı.

Orhan ~~NEÇETİ~~  
Davacı





ARA KARARI

Davacı Orhan ~~...~~ tarafından ~~...~~ Valiliği ~~...~~ Müdürlüğü'nde ~~...~~ sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak çalışan ve 2008 yılı 2.Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama kurası sonucu Sağlık Bakanlığı İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi Memur kadrosuna yerleştirilen davacı, naklen atanması için muvafakat verilmemesine ilişkin ~~...~~ Valiliği ~~...~~ Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarih ve ~~...~~ sayılı işlemin iptali istemiyle ~~...~~ Valiliği'ne karşı açılan davada işin gereği görüşüldü:

**TARAFLARA 20 GÜN SÜRE VERİLEREK;**

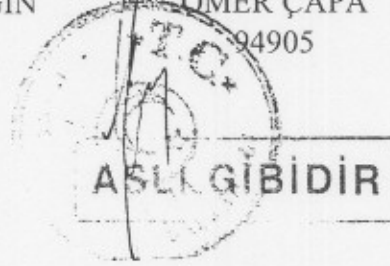
Davacının 17.03.2009 havale tarihli dilekçesinde, ~~...~~ Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne kurumlararası geçiş için kendisine muvafakat verildiğini ileri sürüldüğü anlaşıldığından, konuya ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine ve bu ara karar gereğinin yerine getirilmesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20. maddesi uyarınca zorunlu olduğunun ilgiliye duyurulmasına, 16/11/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET SALİH ÖZBİLGİN  
27487

Üye  
ÖMER ÇAPA  
94905

Üye  
MURAT ULUSOY  
94657

HA



T.C.  
İSTANBUL  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1970  
KARAR NO : 2009/2113

DAVACI : ~~ÖZGEN NEÇARE~~  
~~Nispetiye Mahallesi Zübeyde Hanım Sokakı No: 11 Kat: 11/1 Nispetiye/İSTANBUL~~

DAVALI : ~~İSTANBUL~~ VALİLİĞİ

**DAVANIN ÖZETİ** : ~~İstanbul~~ Valiliği İl ~~İçişleri~~ Müdürlüğü'nde sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan ve 2008 yılı 2. Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama Kurası sonucu Sağlık Bakanlığı İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi Memur Kadrosuna yerleştirilen davacı, naklen atanması için muvafakat verilmemesine ilişkin ~~İstanbul~~ Valiliği İl ~~İçişleri~~ Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarih ve ~~1211/2008~~ sayılı işleminin iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarenin işlerindeki yoğunluk ve yeterli personelinin bulunmayışı nedeniyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenen 12.11.2009 günündeki duruşmaya davacı ve davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülüp duruşma açılmayarak işin gereği görüldü:

Dava, ~~İstanbul~~ Valiliği İl ~~İçişleri~~ Müdürlüğü'nde sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan ve 2008 yılı 2. Dönem Kurumlar Arası Naklen Atama Kurası sonucu Sağlık Bakanlığı İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi Memur Kadrosuna yerleştirilen davacının, naklen atanması için muvafakat verilmemesine ilişkin ~~İstanbul~~ Valiliği İl ~~İçişleri~~ Müdürlüğü'nün 12.11.2008 tarih ve ~~1211/2008~~ sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 74.maddesinin 1.fikrasında, "Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise, atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan madde ile memurların kurumlararası nakil suretiyle atanmaları için iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılınmış olup; bu iradenin kadro durumu, ihtiyaç, atanacak kişilerin niteliği değerlendirilmek suretiyle ortaya konulacağı, aksine bir davranışın bu hususta idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı kullanılması sonucunu doğuracağı kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden, davacının ~~İstanbul~~ Valiliği İl ~~İçişleri~~ Müdürlüğü'nde sicil numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yaptığı, Sağlık Bakanlığı'nca Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin değişik 2. ve 17. maddeleri ile 657 sayılı Yasa'nın 74. maddesi çerçevesinde 26.09.2008 tarihinde yapılan 2008 yılı 2. dönem kurumlar arası naklen atama kurası sonucunda İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi'ne memur kadrosunda yerleştirildiği, yapılan yerleştirme uyarınca İstanbul Valiliği İl Sağlık

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2008/1970  
**KARAR NO** : 2009/2113

Müdürlüğü'nün 28.10.2008 tarihli yazısı ile davalı idareden davacının görevinden ayrılmasında bir sakınca bulunup bulunulmadığının sorulduğu, davalı idare tarafından iş ve işlemlerdeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmaması gerekçe gösterilerek naklen atamaya muvafakat edilmediğinin bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, her ne kadar davalı idare tarafından dava konusu işlem ile iş ve işlemlerdeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmaması gerekçe gösterilerek davacının İstanbul Sosyalleştirme Bölgesi'ne memur kadrosuna naklen atamasına muvafakat edilmemişse de, dava devam ederken idare tarafından 26.01.2009 tarih ve ██████ sayılı işlem ile davacının ██████ İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne naklen atanmasına muvafakat edildiği, dolayısıyla bizzat davalı idare tarafından, dava konusu işlemin gerekçesi olarak gösterilen iş ve işlemlerdeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmaması gerekçesinin ortadan kaldırıldığı görülmektedir.

Bu durumda, iş ve işlemlerdeki yoğunluk ve yeterli personel bulunmaması gerekçe gösterilerek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 30.12.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**  
**ÖMER ÇAPA**  
94905

**Üye**  
**MURAT ULUSOY**  
94657

**Üye**  
**ALİ RIZA BABA**  
102690

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>		<b>:</b>
Başvurma Harcı :	14,00 TL	
Karar Harcı :	14,00 TL	
Y.D. Harcı :	67,70 TL	
Posta Gideri :	57,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>152,70 TL</b>	

ALİ RIZA BABA  
102690