

T.C.
BAKIRKÖY
7. SULH HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO

: 2008/1450 Esas

KARAR NO

: 2009/1063

HAKİM

: KEMAL GÜZEL 20998

KATİP

: ZARİF NALBANTOĞLU 51826

DAVACI

: MEHMET AĞIRSOY - Eski Londra
Asfaltı G: 75 Sok. No. 15 Zeytinburnu
İSTANBUL

DAVALI

: HASAN ŞEKER -

VEKİLİ

: Av. İLYAS HARMANDALI - Kartaltepe
Mah. Pelinli Sok. Bahadır Apt. No:16/1
İncirli Bakırköy/ İSTANBUL

DAVA

: Tazminat

DAVA TARİHİ

: 26/11/2008

KARAR TARİHİ

: 11/09/2009

Davacı tarafından mahkememize verilen dilekçesinde, İstanbul Valiliği Bilgi İşlem Merkezine 18.9.2007 tarihinde e-posta yoluyla isim ve adresi belli olmayan bir iletici gönderildiğini, bu posta iletisi üzerine Zeytinburnu Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.10.2008 tarih ve 410/717 sayılı yazılarıyla Kaymakamlık makamından 22.10.2007 tarihinde almış olduğu onaylı İlçemiz Adile Mermerci Anadolu Lisesi Müdürü Hasan Şeker'in belirtilen iddialar ile ilgili inceleme gerekiyorsa soruşturma yapmak üzere görevlendirildiğini, 4483 sayılı memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yargılaması hakkında Kanun'un dördüncü maddesi üçüncü fıkrası " Memurlar ve kamu görevlileri hakkında yapılacak ihbar ve şikayetlerin soyut ve genel nitelikte olmaması ihbar veya şikayetlerde kişi veya olay belirtilmesi , iddiaların ciddi bulgu ve belgelere dayanması, ihbar veya şikayet dilekçesinde dilekçe sahibinin doğru ad, soyad ve imzası ile iş veya ikametgah adresinin bulunması zorunludur " denildiğini, ayrıca 24.1.2004 tarih ve 25356 sayılı Resmi Gazete yayınlanan Başbakanlık personel ve prensipler genel müdürlüğü'nün " dilekçe ve bilgi edinme hakkının kullanılması " konulu 2004/12 genelgesinin 1/a maddesinin ikinci ve üçüncü paragrafında " ad , soyad ve adres bulunmayan , imza taşımayan , belli bir konuyu içermeyen, Ya da yargı mercilerinin görevine giren konularla ilgili dilekçeler cevaplandırılmayacaktır. Ancak, bu unsurları ihtiva etmemekle birlikte başvurulara olayla ilgili inandırıcı mahiyette bilgi ve belgeler eklenmiş veya somut nitelikte bilgi, bulgu ya da olaylara dayanılıyor ise , bu hususlar ihbar kabul edilerek idarece işlem yapılabilir " denildiğini, hakkında soruşturma yapılmasına gerekçe oluşturan e- posta iletisi incelendiğinde, ihbar ve şikayetin soyut olduğu , iddiaların ciddi bulgu ve belgelere dayanmadığı, şikayet dilekçesinde dilekçe sahibinin ad , soyadı ve imzası ile iş veya ikametgah adresi bulunmadığının açıkça ortada olduğunu, davalının Kanuna ve Başbakanlık genelgesine aykırı hakkında soruşturma yaptığını, incelemesi ve soruşturmacı olarak düzenlediği 28.12.2007 tarih ve 410/1129 sayılı raporun sonuç ve teklif bölümünde hakkında disiplin cezası teklifinde bulunduğunu, soruşturmacıya Zeytinburnu Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.10.2008 tarih ve 410/717 sayılı soruşturma onayında dilekçede belirtilen iddialar ve ilgili inceleme ve soruşturma yapma yetkisi verildiğini, şikayet dilekçesinde üst düzey yöneticilerine, amirlerine karşı kaba ve saygısız davrandığı yönünde bir iddia söz konusu değildir davalının şahsına duyduğu kin ve gızev nedeniyle hakkında isnat edilen iddialarla ilgisi olmayan suçlar uydurarak bunu sübute erdirip ceza teklifinde bulunduğunu, davalının bu eyleminden dolayı hakkında bulunan şikayet üzerine

Milli Eğitim Bakanlığı Müfettişleri tarafından soruşturma yapıldığını soruşturma sonucunda düzenlenen 30.5.2008 tarih ve 8821 4064 sayılı raporda davalının hakkında yapmış olduğu soruşturmanın yanlı ve taraflı yapıldığının sübuta erdiğini, davalının düzenlemiş olduğu soruşturma sorunundan sonra aylıktan kesme cezası ile tecziye edildiğini itiraz ettiğini İstanbul 7. idare mahkemesinin 2008/319 esas 2008/1649 karar sayılı 24.10.2008 tarihli ilamı ile iptal kararı alındığını davalının hukuka aykırılığının mahkeme kararıyla da sübuta ermiş bulunduğunu bu eylemi nedeniyle 30 yıldır ve bu 30 yılın 27 yılını da yönetici olarak devlete sadakette hizmet eden bu süreçte amirleri tarafından sayısız takdir, teşekkür ve aylıkla ödüllendirme gibi belgelerle taltif edilen saygın bir devlet memuru olarak haksız yere manevi ve kişilik haklarına saldırıda bulunduğunu, bu nedenlerle iş bu davayı açtığını, davalının fazlaya ilişkin talep hakkı saklı kalmak kaydı ile yasal faiziyle birlikte 5.000-TL manevi tazminata mahkum edilmesini dava ve talep etmiştir.

Taraflar usulüne uygun olarak duruşmaya çağırılmış, davalı taraf kendisini vekil ile temsil ettirmiş davalı vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde, davaya konu olayda kamu yararı ya da yasanın verdiği yetkinin kullanılması söz konusu ise kişilik hakkına saldırıdan ve bunun hukuka aykırılığından söz edilemeyeceğini, davacının görev yaptığı okuldan bir öğretmenin yazılı şikayette bulunduğunu, müvekkilinin her iki şikayeti dikkate alarak raporunu hazırladığını, dava dilekçesinde belirtilen cezaları Zeytinburnu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiğini, davacının başından geçen başka soruşturmalarında olduğunu haksız ve mesnetsiz davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İstanbul Milli Eğitim Müdürlüğünden müzekkere ile istenilen 30.05.2008 tarih 8821-4064 sayılı soruşturma raporu ve dosya incelenmiş, dosyaya ibraz edilen İstanbul 7. İdare mahkemesinin 2008/319 esas 2008/1648 karar nolu karar davalının maaş bordrosu incelenmiştir.

Davacı davasının kabulüne karar verilmesini istemiş, davalı vekili mahkemenin görevsiz olduğunu davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkememizce tüm dosya kapsamı tetkik edildiğinde, davacı tarafın dava dilekçesi, celp edilen İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün soruşturma dosyası, davacı ve davalı tarafın dilekçe ve belgeleri ve tüm dosya kapsamı birlikte incelendiğinde Milli Eğitim Bakanlığı Baş Müfettişi Hüsnü Küçükahmetoğlu'nun yapmış olduğu soruşturma sonucundaki raporu, İstanbul 7. idare mahkemesinin kararı, soruşturmalar ile ilgili ifadelerine başvuru kişilerin beyanları ve davalı Hasan Şeker'in davacı ile ilgili soruşturma yapması için soruşturmacı olarak yapmış olduğu soruşturma ve bunların sonucunda davacının maaş kesme cezası uygulandığı ve görevinden uzaklaştırıldığı kanuni yollara başvurarak İstanbul 7. idare mahkemesinin 2008/319 esas 20058/1648 karar nolu ilam ile davacının üstüne atılı eylemleri gerçekleştirmediği sonucuna varılarak davacı hakkındaki yürütülen işlemlerin iptaline karar verildiği ayrıca Milli Eğitim Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturmada davalı Hasan Şeker'in gerçeğe aykırı rapor hazırladığı ve de objektif davranmadığı dosya kapsamı itibarıyla mahkememizde kanaat oluştuğu yanlı hareket ettiği ve davacının mağduriyetine sebebiyet verdiği anlaşılmakla davalıdan taktiren 2.500-TL manevi tazminatın tahsili ile davacıya verilmesine fazlaya ilişkin talebin reddine dair karar vermek gerekmiştir. Bu itibarla,

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı davasının kabulü ile taktiren 2.500-TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline davacı tarafa verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine.

Alınan peşin harcın mahsubu ile bakiye 67,50-TL nispi ilam harç bedelinin davalıdan alınıp hazineye gelir kaydına.

Davacı tarafından yapılan toplam 83,10-TL yargılama gideri bedelinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine dair davacı ve davalı vekili yüzüne karşı yasa yolu açık olmak üzere karar verildi. 11.09.2009

Katip 51826

Hakim 20098