

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/4499
Karar No : 2005/3529

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı); Ankara Valiliği

Karsı Taraf : Hilmi önder Okay

Vekili 1 Av. Öztürk Türkddoğan, Necatibey Cd. 82/13
Sıhhiye/ ANKARA

İsteğin Özeti : Dava, Ankara Numune Eğitim Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniğinde başasistan olarak görev yapan davacının, 5.11.2003 tarihinde, iş bırakma ve yavaşlatma eylemine katılması nedeniyle, 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali ve maddi zararların yasal faiziyle tazmini istemi ile açılmıştır.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 30.11.2004 günlü, E:2004/1013, K:2004/1738 sayılı kararıyla; dosyanın incelenmesinden, davacının üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karar uyarınca, sağlık hakkı, sağlık ve sosyal hizmet emekçilerinin iş güvencesi ve özlük haklarıyla ilgili bakanlık bütçesi, genel kurulda görüşülmeden önce hükümeti uyarmak amacıyla, 5.11.2003 tarihinde iş bırakma ve yavaşlatma eylemini gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı, bu durumda, söz konusu fiilin, sendikal faaliyet kapsamında gerçekleştirildiğinin kabulü gerektiğinden, 657 sayılı kanunun 125. maddesinin C-a maddesinde öngörülen fiilin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile dava konusu işlem iptal edilmiş, maddi zararların dava tarihinden işletilecek yasal faizi ile birlikte tazminine hükmedilmiştir.

Davalı idare, davacının fiilinin sabit bulunduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Aydın Kurtuluş

Düşüncesi : İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından anılan kararın onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen

İncelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE Esas
No: 2005/4499
Karar No: 005/3529

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü: İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 30.11.2004 günlü, E:2004/1013, K:2004/1738 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına, 18.10.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gülşen	Sabriye	Levent	Zeynep	Efser
YENİŞEHİRLİ	KÖPRÜLÜ	ARTUK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU

Ash GIBİ