

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/7839

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Hatice Aytekin
Bayındır 2 Sokak, No:46 - Kızılay/ANKARA

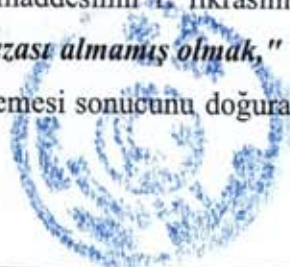
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Huk. Müş. Huri Gülümser - (Aynı yerde)

İsteğin Özeti : Davacı Sendika tarafından, 04.08.2013 gün ve 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesinin "**müdür başyardımcısı**" tanımına yer verilmeyen (a) ve (ı) bentlerinin; 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinin; 7. maddesinin "**sendika temsilcilerine**" yer verilmeyen 5. fıkrasının; 8. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "**sözlü sınav**" ibaresi ile bu maddenin 3., 4. ve 6. fıkralarının; 11. maddesinin 4. fıkrasının; 12. maddesinin 6. fıkrasının; 13. maddesinde "**duyuru**" şartına yer verilmemesine ilişkin **eksik düzenlemenin**; "**yazılı sınav**" şartına yer verilmeyen 15. maddesinin; 17. maddesinin 1. fıkrasının; 18. maddesinde "**iller arası yer değiştirme**" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran **eksik düzenlemenin**; 19. maddesinin; 21. maddesinin 1. ve 3. fıkralarının; 23. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, aynı fıkranın (d) bendinde yer alan "**inceleme**" ve "**5 inci maddede öngörülen şartları kaybedenler**" ibarelerinin, 2. fıkrasında yer alan "**önerilecek**" ibaresinin; Yönetmelik'te yönetici olarak daha önce görev yapmış ve kendi istekleriyle yöneticilikten ayrılmış olanların yeniden yöneticiliğe atanmalarına ilişkin düzenlemeye ve bu Yönetmelik yayımlanmadan önceki Yönetmelik hükümleri uyarınca yönetici olarak atanmış bulunan, sınav kazanarak atanma bekleyen kişilerin kazanılmış haklarının korunmasına ilişkin kurallara yer verilmemesi şeklinde **gerçekleşen eksik düzenlemenin**; ayrıca Ek-1 "Değerlendirme Formu"nda **kurucu müdürlük için verilen puanın** iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Harun Tekin

Düşüncesi : 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendindeki "**... veya aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,**" hükmü; 18. maddesinde "**iller arası yer değiştirme**" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran **eksik düzenleme**; 19. maddesinin



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/7839

4. fıkrasında yer alan "... hizmet bölgelerinden birine ..." ibaresi ve 23. maddesinin 2. fıkrasında kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü, aynı Yönetmeliğin dava konusu edilen diğer kısımları yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava; 04.08.2013 gün ve 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesinin "müdür başyardımcısı" tanımına yer verilmeyen (a) ve (ı) bentlerinin; 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinin; 7. maddesinin "sendika temsilcilerine" yer verilmeyen 5. fıkrasının; 8. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "sözlü sınav" ibaresi ile bu maddenin 3., 4. ve 6. fıkralarının; 11. maddesinin 4. fıkrasının; 12. maddesinin 6. fıkrasının; 13. maddesinde "duyuru" şartına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; "yazılı sınav" şartına yer verilmeyen 15. maddesinin; 17. maddesinin 1. fıkrasının; 18. maddesinde "iller arası yer değiştirme" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran eksik düzenlemenin; 19. maddesinin; 21. maddesinin 1. ve 3. fıkralarının; 23. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, aynı fıkranın (d) bendinde yer alan "inceleme" ve "5 inci maddede öngörülen şartları kaybedenler" ibarelerinin, 2. fıkrasında yer alan "önerilecek" ibaresinin; Yönetmelik'te yönetici olarak daha önce görev yapmış ve kendi istekleriyle yöneticilikten ayrılmış olanların yeniden yöneticiliğe atanmalarına ilişkin düzenlemeye ve bu Yönetmelik yayımlanmadan önceki Yönetmelik hükümleri uyarınca yönetici olarak atanmış bulunan, sınav kazanarak atanma bekleyen kişilerin kazanılmış haklarının korunmasına ilişkin kurallara yer verilmemesi şeklinde gerçekleşen eksik düzenlemenin; ayrıca Ek-1 "Değerlendirme Formu"nda kurucu müdürlük için verilen puanın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

04.08.2013 gün ve 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesinin "müdür başyardımcısı" tanımına yer verilmeyen (a) ve (ı) bentlerinin; 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan "Yazılı sınavın son başvuru tarihi itibarıyla son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak ..." ibaresinin; 7. maddesinin "sendika temsilcilerine" yer verilmeyen 5. fıkrasının; 8. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "sözlü sınav" ibaresi ile bu maddenin 3., 4. ve 6. fıkralarının; 11. maddesinin 4. fıkrasının; 12. maddesinin 6. fıkrasının; 13. maddesinde

"duyuru" şartına yer verilmemesine ilişkin **eksik düzenlemenin**; "yazılı sınav" şartına yer verilmeyen **15. maddesinin**; 17. maddesinin **1. fıkrasının**; 18. maddesinde "iller arası yer **değiştirme**" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran **eksik düzenlemenin**; **19. maddesinin**; 21. maddesinin **1. ve 3. fıkralarının**; 23. maddesinin **1. fıkrasının (c) bendinin**, aynı fıkranın **(d) bendinde yer alan "inceleme" ve "5 inci maddede öngörülen şartları kaybedenler" ibarelerinin**, 2. fıkrasında yer alan **"önerilecek" ibaresinin**; bu Yönetmelik yayımlanmadan önceki Yönetmelik hükümleri uyarınca yönetici olarak atanmış bulunan, sınav kazanarak atanma bekleyen kişilerin kazanılmış haklarının korunmasına ilişkin kurallara yer verilmemesi şeklinde **gerçekleşen eksik düzenlemenin**; ayrıca Ek-1 "Değerlendirme Formu"nda **kurucu müdürlük için verilen puanın yürütmesinin durdurulması istemi yönünden**, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendindeki "... veya aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak," hükmü yönünden;

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasa'dan, tüzükler yürürlüğünü kanunlardan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzüklerden almaktadır. Dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır. Belirtilen hiyerarşinin, yönetmelikler bakımından bir ifadesi niteliğini taşıyan Anayasa'nın 124. maddesinde de; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen genel hukuk ilkesi ışığında ve Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı örgün ve yaygın eğitim okul ve kurum yöneticiliklerine atanacaklara ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanıp, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanılarak çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve 28.02.2013 günlü, 28573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ni yürürlükten kaldırmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinin (C) bendinde, "aylıktan kesme";

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/7839

memurun, brüt aylığından 1/30-1/8 arasında kesinti yapılması olarak tanımlanmış ve bu cezayı gerektiren fiil ve haller belirtilmiştir. Yine anılan maddenin (D) bendinde, "kademe ilerlemesinin durdurulması"; fiilin ağırlık derecesine göre memurun, bulunduğu kademe ilerlemesinin 1-3 yıl durdurulması olarak tanımlanmış ve bu cezayı gerektiren fiil ve haller belirtilmiştir. Söz konusu Kanun'un "Uygulama" başlıklı 132. maddesinin 4. fıkrasında; aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenler 5 yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenler 10 yıl boyunca daire başkanı kadrolarına, daire başkanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il teşkilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların başkanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamayacakları kuralına yer verilmiştir. Bu düzenlemeyle aylıktan kesme ve kademe ilerlemesini durdurma cezası alanların atanamayacakları görevler sınırlı bir biçimde belirlenmiştir.

Bununla birlikte, 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Sınava başvuru ve atama şartları" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde; "... veya aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak," koşuluna yer verilmiştir. Bu düzenleme; aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası alanların, anılan Yönetmelik kapsamında olan eğitim kurumlarına yönetici olarak atanmak amacıyla başvuruda bulunabilme olanaklarını ortadan kaldıran bir hukuki sonuç doğurmaktadır.

657 sayılı Kanun'un 132. maddesinde belirli görevler için öngörülmüş olan bir "atama koşulu"nun, alt düzeydeki bir hukuksal norm uyarınca bu Yönetmelik kapsamında olan eğitim kurumlarına yönetici olarak atanmak isteyenler açısından da geçerli hale getirilmesi, üst düzeydeki hukuk normunda yer almayan bir konunun alt düzeydeki bir hukuksal norm ile genişletilmesi anlamı taşıdığından, uyumsuzluk konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinin 2. fıkrasında kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden ise;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmış; "Kariyer İlkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; "Liyakat İlkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Atama" başlıklı 37. maddesinin 8. fıkrasında da; "Okul ve kurum müdürleri;

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/7839

yazılı ve/veya sözlü olarak yapılacak okul veya kurum müdürlüğü sınavında başarılı olmak kaydıyla, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine vali tarafından atanır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere söz konusu Kanunlar, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesi hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinin sağlanmasına bağlıdır.

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik sınavları ve değerlendirme" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasında; "Eğitim kurumu yöneticiliği sınavı, eğitim kurumu müdürlüğü için yazılı ve sözlü sınav aşamalarından, müdür yardımcılığı için ise yazılı sınavdan oluşur." kuralı, aynı maddenin 4. fıkrasında; "Eğitim kurumu müdürlüğüne yapılacak atamalar için, yazılı sınav puanının %70'i, sözlü sınav puanının %30'u ve Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan puanın tamamı esas alınarak atama puanı belirlenir." kuralı, 5. fıkrasında ise; "Eğitim kurumu müdür yardımcılığına yapılacak atamalar için, yazılı sınav puanı ile Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan puanın toplamı esas alınarak atama puanı belirlenir." kuralı yer almıştır.

Yürürlükten kaldırılan 13.08.2009 günlü, 27318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik görevinden ayrılma" başlıklı 28. maddesinde; "(1) Eğitim kurumu yöneticileri, yöneticilik görevlerinden ayrılma isteğinde bulunabilirler. (2) Yöneticilik görevlerinden kendi isteği ile ayrılanlar, buldukları eğitim kurumunda branşlarında/alanlarında açık norm kadro olması ve istemeleri hâlinde bu eğitim kurumuna; istememeleri ya da açık norm kadro bulunmaması durumunda ise durumlarına uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar. (3) Yöneticilik görevlerinden; a) Eş, sağlık, öğrenim durumu gibi özürler nedeniyle, b) Alan değişikliği, fen liseleri, sosyal bilimler liseleri, güzel sanatlar ve spor liseleri ile bilim ve sanat merkezlerine öğretmen olarak atanmaları nedeniyle, c) Norm kadro fazlası olması nedeniyle, d) İl içi ve iller arası yer değiştirmeler nedeniyle, ayrılmış olanlar hariç olmak üzere, kendi istekleri ile ayrılmış olanlar bir yıl geçmeden yeniden yöneticilik görevine atanamazlar." düzenlemesi yer almıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinde ise; "(1) Eğitim kurumu yöneticilerinden; a) Yurt dışında eğitim müşaviri, eğitim ataşesi, eğitim ataşe yardımcısı olarak atanmalar, Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonu kararıyla görevlendirilenler ile uluslararası kuruluşlarda ya da yurt içinde, Bakanlık taşra teşkilatında görevlendirilenler hariç, bir yıl ve daha fazla süreyle geçici veya sürekli olarak görevlendirilenlerin yöneticilikleri, b) 657 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/7839

Devlet Memurları Kanununun 108 inci maddesinin (D) fıkrası hükümleri çerçevesinde bir yıldan daha fazla süre ile aylıksız izin alanların yöneticilikleri, c) 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 18 inci maddesi kapsamında bir yıldan daha fazla süre ile aylıksız izin alanların yöneticilikleri, ç) Norm kadro fazlası durumuna gelen ve iki yılın sonunda durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliğine atanamayan yöneticilerin yöneticilikleri, d) Soruşturma veya inceleme sonucu yöneticiliklerinin alınmasına karar verilenler ile 5 inci maddede öngörülen şartları kaybedenlerin yöneticilikleri, sona erer. (2) **Birinci fıkranın (a), (b) ve (c) bentleri kapsamında** yöneticilikleri sona erenlerden bu durumları ortadan kalkanlar; daha önce ayrıldıkları eğitim kurumu yöneticiliğinin boş olması durumunda öncelikle bu eğitim kurumlarına, bunun mümkün olmaması ve talepleri halinde il millî eğitim müdürlüklerince önerilecek durumlarına uygun boş bir eğitim kurumu yöneticiliğine atanırlar. Bu şekilde atanamayanlar, durumlarına uygun eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanırlar. Bu fıkra göre öğretmen olarak atanalar, buldukları yerleşim biriminde iki yıl içinde eğitim kurumu yöneticiliği normu boşalması halinde, boşalan yöneticilik görevine öncelikle yeniden atanmak üzere başvuruda bulunabilirler. (3) Kendi istekleri ile eğitim kurumu yöneticiliğinden ayrılanlar, tercihleri dikkate alınarak durumlarına uygun boş kadro bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanırlar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu düzenlemeye ilişkin yukarıda belirtilen yönetmelik hükümleri dikkate alındığında; mülga yönetmelikte, kendi istekleri ile eğitim kurumu yöneticiliğinden ayrılanlara yeniden yöneticilik görevine başvuruda bulunabilme hakkı tanındığı halde, dava konusu düzenleme ile kendi istekleri ile yöneticilik görevinden ayrılanlara yeniden yöneticiliğe başvuruda bulunabilme hakkı tanınmadığı görülmektedir.

Bu durumda; yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümleri dikkate alındığında, kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda sınavda başarılı olma, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak yapılan değerlendirmeler sonucunda eğitim kurumu yöneticiliği niteliğini elde eden yöneticilerin, belirli aşamalar sonucunda elde ettikleri söz konusu yöneticilik niteliğini salt kendi istekleri ile eğitim kurumu yöneticiliğinden ayrılmaları nedeniyle kaybetmeleri sonucunu doğuran ve bu niteliğini kaybetmeyen yöneticiler bakımından yeniden yöneticiliğe başvurma hakkı tanımayan dava konusu eksik düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; "Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir." hükmü dikkate alındığında, belirtilen süre içerisinde gerçekleştirilecek atamalar için başvuruda bulunacaklar bakımından, hukuka aykırılığı tespit edilen dava konusu düzenlemelerin uygulanmasına devam edilmesi halinde telafisi güç ve imkansız zararlara sebep olacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/7839

Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değişirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendindeki "... veya aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak," ibaresi yönünden oybirliğiyle, 23. maddesinin 2. fıkrasında kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden oyçokluğuyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; aynı Yönetmeliğin 18. maddesinde "iller arası yer değiştirme" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran eksik düzenleme ile 19. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... hizmet bölgelerinden birine ..." ibaresi yönünden oyçokluğuyla, diğer kısımları yönünden oybirliğiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine; bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsusen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 25.11.2013 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Nurben	Ercan	Kemalettin	Hasan
ERBUĞA	ÖMERBAŞ	AHİ	İŞLEK	DEMİR
(X)	(XX)	(XX)	(X)	

KARŞI OY (X) :

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değişirme Yönetmeliğinin 23. maddesinin 2. fıkrasında kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan
Kamuran ERBUĞA

Üye
Kemalettin İŞLEK



KARŞI OY (XX) :

Dava konusu Yönetmeliğin 18. maddesinde "iller arası yer değiştirme" hakkına yer verilmemesi sonucunu doğuran eksik düzenleme yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmış; "Kariyer İlkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; "Liyakat İlkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Atama" başlıklı 37. maddesinin 7. fıkrasında; "İl millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il eğitim denetmeni, ilçe millî eğitim müdürü, il ve ilçe millî eğitim müdürlükleri şube müdürü, okul ve kurum müdürü ile okul ve kurum müdür yardımcısı ve yardımcısı olarak görev yapanların yer değiştirmeleri, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak bölge hizmeti ve rotasyon esasına göre yapılır. Bunların yer değiştirmelerine ilişkin usûl ve esaslar yönetmelikle belirlenir." hükmüne, 8. fıkrasında da; "Okul ve kurum müdürleri; yazılı ve/veya sözlü olarak yapılacak okul veya kurum müdürlüğü sınavında başarılı olmak kaydıyla, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine vali tarafından atanır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere söz konusu Kanunlar, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesi hizmetin yetmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinin sağlanmasına bağlıdır.

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik sınavları ve değerlendirme" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasında; "Eğitim kurumu yöneticiliği sınavı, eğitim kurumu müdürlüğü için yazılı ve sözlü sınav aşamalarından, müdür yardımcılığı için ise yazılı sınavdan oluşur." kuralı, aynı maddenin 4. fıkrasında; "Eğitim kurumu müdürlüğüne yapılacak atamalar için, yazılı sınav puanının %70'i, sözlü sınav puanının %30'u ve Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan puanın tamamı esas alınarak atama puanı belirlenir." kuralı, 5. fıkrasında ise; "Eğitim kurumu müdür yardımcılığına

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/7839

yapılacak atamalar için, yazılı sınav puanı ile Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan puanın toplamı esas alınarak atama puanı belirlenir." kuralı yer almıştır.

Yürürlükten kaldırılan 13.08.2009 günlü, 27318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğin "İller arası yer değiştirme" başlıklı 33. maddesinde; "(1) Yöneticilerin iller arası yer değiştirmelerine ilişkin duyuru, Bakanlıkça ülke genelinde başvuru tarihinden en az on gün önce yapılır. Duyuruda; illere göre yöneticilikleri boş bulunan eğitim kurumlarının adları, tipleri, başvuracaklarda aranacak şartlar ve diğer hususlar belirtilir. (2) Duyurusu yapılacak eğitim kurumlarının belirlenmesi ve Bakanlık tarafından açılacak elektronik başvuru sayfasına yansıtılmasından il millî eğitim müdürlükleri sorumludur. (3) İlgili yılın 31 Temmuz tarihi itibarıyla geriye doğru bulunduğu ilde toplam en az 3 yıl yöneticilik görevi yapmış olanlar, halen buldukları yönetim göreviyle aynı kademedeki yönetim görevine olmak üzere, elektronik başvuru sayfasına yansıtılan eğitim kurumlarından, atanmak istedikleri öncelik sırasına göre en fazla 25 eğitim kurumu tercih etmek suretiyle iller arası yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Adaylar sadece bir ilin eğitim kurumlarını tercih edebilecekleri gibi birden fazla ilin de eğitim kurumlarını tercih edebilirler. Başvuru süresi 5 işgününden az olamaz. (4) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlamış olanlar ile bu yükümlülükten muaf tutulmuş olanlar bu madde kapsamında iller arası yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. (5) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunan yöneticiler; 6/5/2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre belirlenen, illerin zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarına atanmak üzere başvuruda bulunabilirler. (6) İller arası yer değiştirmelere ilişkin atamalar bu Yönetmelik eki EK-2 Yönetici Değerlendirme Formuna göre puan üstünlüğü dikkate alınarak Bakanlıkça yapılır. Atama işlemleri tamamlandığı tarihten itibaren en geç 5 işgünü içinde Personel Genel Müdürlüğünün internet sitesinde 5 gün süreyle duyurulur." düzenlemesi yer almıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 18. maddesinde ise; "(1) Görevli oldukları eğitim kurumlarında fiilen en az üç yıl görev yapan yöneticiler, il içinde boş bulunan eğitim kurumlarına, 5 inci maddenin birinci fıkrasının (c) bendine uygun olmak kaydıyla, kendi hizmet bölgesindeki eğitim kurumları için 10, bir alt veya bir üst hizmet bölgesindeki eğitim kurumlarından da 10 olmak üzere en fazla 20 tercih yaparak yer değiştirme suretiyle atanma talebinde bulunabilir. Bu suretle yapılacak yer değiştirmeler; başvuru tercihleri ve Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formu puanı üstünlüğüne göre ilgili valiliklerce gerçekleştirilir. (2) 12 nci maddenin altıncı fıkrasına göre atanan müdür başyardımcıları, boş bulunan müdür yardımcılıklarına bu madde kapsamında yer değiştirme suretiyle atanma talebinde bulunabilirler. (3) Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden önce müdür başyardımcısı olarak atananlar, tercihleri ve norm ihtiyaçları dikkate alınarak bu madde kapsamında yer değiştirme suretiyle müdür başyardımcısı olarak atanabilirler. (4) Bu maddeye göre yer değiştirmelerde çalışma süresi 30 Haziran tarihi esas alınarak belirlenir ve yer değiştirmeler her

yıl Temmuz-Ağustos aylarında sonuçlandırılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu düzenlemeye ilişkin yukarıda belirtilen yönetmelik hükümleri dikkate alındığında; mülga yönetmelikte, eğitim kurumu yöneticilerine iller arası yer değiştirme hakkı tanındığı halde, dava konusu düzenlemeyle yöneticilik görevi üzerinde kalma şartıyla iller arası yer değiştirme hakkı tanınmadığı görülmektedir.

Bu durumda; eğitim kurumu yöneticiliklerine getirilmede esas alınacak temel ilkelerin başında kariyer ve liyakat, norm kadro esasları, sınavda başarılı olma, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri ile puan üstünlüğü geldiğine ve uygulamada eğitim kurumu yöneticiliğinin bir unvan olarak nitelendirildiği gözönüne alındığında, eğitim kurumu yöneticiliği niteliğini elde eden yöneticilerin, her hangi bir nedenle iller arası yer değiştirme talebinde bulunmaları halinde belirli aşamalar sonucunda elde ettikleri söz konusu yöneticilik niteliğini kaybetmelerine sebep olacağından, eğitim kurumu yöneticiliği görevi üzerinde kalmak suretiyle iller arası yer değiştirme hakkı tanımayan dava konusu eksik düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Aynı Yönetmeliğin 19. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... hizmet bölgelerinden birine ..." ibaresi yönünden ise;

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet bölgeleri ve kurum tipleri" başlıklı 16. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında hizmet bölgeleri her ilde Ek-2 Kurum Tipleri Tespit Formuna göre tespit edilen eğitim kurumu tiplerini ifade eder. (2) Her derece ve türdeki eğitim kurumlarının tipleri, Ek-2 üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda A, B, C ve D tipi olmak üzere valiliklerce belirlenerek Bakanlığa bildirilir." kuralı, aynı Yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi teklif edilen yöneticiler, öncelikle alt hizmet bölgelerinde bulunan eğitim kurumlarına olmak kaydıyla hizmet bölgelerindeki başka bir eğitim kurumuna atanırlar." kuralı yer almıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin "Çalışma süresine bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 19. maddesinin 4. fıkrasında da; "Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayanların atamaları elektronik ortamda valiliklerce gerçekleştirilecek kura sonucuna göre **hizmet bölgelerinden birine** re'sen yapılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu düzenlemeye ilişkin yukarıda belirtilen yönetmelik hükümleri dikkate alındığında; tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin atamaları, görev yaptıkları eğitim kurumunun tipi dikkate alınmaksızın kura sonucuna göre A, B, C ve D tipi hizmet bölgelerinden birine re'sen yapılacağı belirtilmek suretiyle, soruşturma sonucunda görev yerleri değiştirilenlere benzer bir düzenlemeye yer verildiği görülmüş olup, sırf tercihlerinden birine atanmadığı veya tercihte bulunmadığı gerekçesiyle hiç bir kritere tabi tutulmaksızın cezalandırma niteliği taşıyan görev yaptığı eğitim kurumunun tipinden daha alt tipte bir eğitim kurumuna resen atama yolunu açan dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T. C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2013/7839

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 18. maddesinde "iller arası yer **değiştirme**" hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile 19. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... **hizmet bölgelerinden birine ...**" ibaresi yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Nurben ÖMERBAŞ

Üye
Ercan AHİ

