

## İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/109

KARAR NO : 2014/698

**DAVACI** : EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI**VEKİLİ** : Av. Mehmet Ruştü TIRYAKI

Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : KASTAMONU VALİLİĞİ**VEKİLİ** : Av. Erçin Çetin- İl Milli Eğitim MüdürlüğüKASTAMONU

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı sendika tarafından, Kastamonu İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce kurum personelinin bakmakla yükümlü oldukları yakınlarının rahatsızlıkları nedeniyle yerleşim yeri dışına sevk edilmeleri halinde onlara refakat edip etmeyecekleri, ettikleri takdirde ne tür izin kullanacakları konusunda oluşan tereddütlerin giderilmesi amacıyla düzenlenen Kastamonu Valiliği'nin 20.12.2013 tarih ve 3932746 sayılı işlemin; 657 sayılı Yasa'nın 105. maddesi ve Milli Eğitim Bakanlığı İzin Yönergesi'nin 11.maddesi hükümlerine aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 105. maddesinin son fıkrasında belirtilen haller dışında, Devlet memurlarının görev yaptığı yerdeki tıbbi yetersizler nedeniyle bakmakla yükümlü olduğu kişilerin tedavileri amacıyla il dışına sevk edilmeleri halinde refakatçi olan Devlet memuruna 5510 sayılı Kanun'un 65. maddesine göre gündelik ve yol giderleri ödenmekle birlikte söz konusu durumda olan devlet memurunun izinli veya görevli sayılacağına ilişkin bir hükmün ne 5510 sayılı Kanun'da ne de 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda yer almaması sebebiyle, belirtilen haller dışında tedavi amacıyla il dışına sevk edilen bakmakla yükümlü olduğu kişilere refakat eden Devlet memurunun izinli veya görevli sayılmasının mezkur mevzuat hükümleri gereğince mümkün görülmediği, refakat izni kullanabilmesinin de mümkün görülmediği, hangi hallerde Devlet memurunun refakat izni kullanabileceği mezkur hükümlerde açıkça belirtildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava; Kastamonu İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce kurum personelinin bakmakla yükümlü oldukları yakınlarının rahatsızlıkları nedeniyle yerleşim yeri dışına sevk edilmeleri halinde onlara refakat edip etmeyecekleri ettikleri takdirde ne tür izin kullanacakları konusunda oluşan tereddütlerin giderilmesi amacıyla düzenlenen Kastamonu Valiliği'nin 20.12.2013 tarih ve 3932746 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 105.maddesinde "...Ayrıca, memurun bakmakla yükümlü olduğu veya memur refakat etmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza geçirmesi veya tedavisi uzun süren bir hastalığının bulunması hâllerinde, bu hâllerin sağlık kurulu raporuyla belgelendirilmesi şartıyla, aylık ve özlük hakları korunarak, üç aya kadar izin verilir. Gerektiğinde bu süre bir katına kadar uzatılır." hükmü yer almaktadır.

Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları ile Hastalık ve Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 10. maddesinde "(1) Memurlara 657 sayılı Kanunun 105 inci maddesinin son fıkrası uyarınca izin verilebilmesi için memurun;a) Bakmakla yükümlü olduğu ana, baba, eş ve çocuklarından birinin, b) Bakmakla yükümlü olmamakla birlikte refakat edilmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocuklarıyla kardeşlerinden birinin, ağır bir kaza geçirdiğinin veya tedavisi uzun süren bir hastalığı bulunduğuunun sağlık kurulu raporuyla belgelendirilmesi zorunludur.(2) Birinci fıkra çerçevesinde düzenlenecek ve refakat sebebiyle izin verilmesine esas teşkil edecek sağlık kurulu raporunda; refakati gerektiren tıbbi sebepler, refakat edilmediği takdirde hayatı tehlike bulunup bulunmadığı, sürekli ve yakın bakım

T.C.

KASTAMONU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/109

KARAR NO : 2014/698

gerekip gerekmediği, üç ayı geçmeyecek şekilde refakat süresi ve varsa refakatçinin sahip olması gereken özel nitelikler yer alır. Gerekli görülmesi hâlinde üç aylık süre aynı koşullarda bir katma kadar uzatılır. (3) Aynı kişiyle ilgili olarak aynı dönemde birden fazla memur refakat izni kullanamaz.(4) Aynı kişi ve aynı vakaya dayalı olarak verilecek refakat izninin toplam süresi altı ayı geçemez. (5) İzin süresi içinde refakati gerektiren durumun ortadan kalkması hâlinde memur iznin bitmesini beklemeksizin göreve başlar. Bu durumda veya izin süresinin bitiminde, göreve başlamayan memurlar izinsiz ve özürsüz olarak görevlerini terk etmiş sayılarak haklarında 657 sayılı Kanun ve özel kanunların ilgili hükümlerine göre işlem yapılır. (6) Refakat izni kullanılırken memurun aylık ve özlük hakları korunur." hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği'nin "Eşlik Etme Zorunluluğu" başlıklı 27. maddesinde; "Yatakta tedavi edilenlerin, hastalıkları gereği yanlarında bir kimsenin bulundurulmasının zorunlu olduğu tedaviyi yapan sağlık kurumunun raporu ile belgelendiği takdirde, hastaya biri eşlik ettirilir. Bu takdirde ödenmesi gereken yatak ücreti, sağlık kurumunca düzenlenecek faturada gösterilmek ve belge eklenmek suretiyle, ilgili kurumca ödenir. Hasta özel sağlık kurumunda tedavi edilir ve giderler hasta tarafından bu sağlık kurumuna ödenirse, alınacak fatura ve belge ilgili kuruma verilerek bedeli kurumdan alınır. Hastanın tedavi edilmek üzere başka bir yere gönderilmesi sırasında yanında bir kimsenin bulundurulmasının zorunlu olduğu hastayı gönderen sağlık kurumu veya kuruluşunun raporunda belirtildiği takdirde, hastaya biri eşlik ettirilir. Eşlik eden kimseye de, memurun bağlı olduğu kurumca, "Harcırah Kanunu" hükümleri dairesinde yolluk ve gündelik verilir. Hasta bu Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince belirli bir araç ile gönderiliyorsa, eşlik edenin yollukları da aynı madde hükümleri uyarınca ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan 657 sayılı Yasa'nın 105. maddesi 13.2.2011 gün ve 6111 sayılı Yasa'nın 107. Maddesi ile değişikliğe uğramış, "Hastalık ve refakat izni" başlığı altında yeniden düzenlenen maddede (ücretli) refakat iznine dair hükümler getirilmiş, bu düzenlemeye paralel olarak 22.8.2011 gün ve 2011/2226 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen ve 29.10.2011 gün ve 28099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları ile Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 10. Maddesiyle (ücretli) refakat izni konusu yeniden düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kastamonu İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce kurum personelinin bakmakla yükümlü oldukları yakınlarının rahatsızlıkları nedeniyle yerleşim yeri dışına sevk edilmeleri halinde onlara refakat edip etmeyecekleri, ettikleri takdirde ne tür izin kullanacakları konusunda oluşan tereddütlerin giderilmesi amacıyla düzenlenen 20.12.2013 tarih ve 3932746 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca refakat izni hususunda açık bir ifade olmasa da Devlet Memurunun bakmakla yükümlü olduğu veya refakat etmediği takdirde hayati tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza geçirmesi veya tedavisi uzun süren bir hastalığın bulunması hallerinde, bu durumun sağlık kurulu raporu ile belgelendirilmesi şartıyla, aylık ve özlük hakları korunarak, Devlet Memurlarına üç aya kadar izin verileceği, gerektiği takdirde de bu sürenin bir kat daha uzatılabileceği belirlenmiştir.

Bu durumda, Kastamonu İlinde çalışan Milli Eğitim kurum personelinin bakmakla yükümlü oldukları kişilerin rahatsızlıkları sebebiyle yerleşim yeri dışına refakatli olarak gitmek istemeleri ve bu oluşumun 657 sayılı Yasanın 105. maddesinde belirtilen sebep ve şartlar doğrultusunda ortaya konulması durumunda 657 sayılı Yasanın 105. maddesinde belirlenen süreler doğrultusunda izin verilmesi gerekirken, mevzuatta refakat izni adı altında bir izne yer verilmediği gerekçesiyle bu hallerde kendilerine yıllık izin veya mazeret izni verilerek hastalarına refakat etmelerini öngören 20.12.2013 tarih ve 3932746 sayılı Kastamonu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.

KASTAMONU


İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/109


KARAR NO : 2014/698

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 750,00TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Zonguldak Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 19/11/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
ALİ ÖKSÜZ  
101788

 E-İmzalıdır

Üye  
BAHAR HAMZAOĞLU  
EROĞLU  
118420

 E-İmzalıdır

Üye  
AFİYET ALDEMİR  
165643  
X

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
YD. Harcı	:	41,50 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	52,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>147,70 TL</b>

**(X) AZLIK OYU:**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun dilekçeler üzerinde ilk inceleme başlıklı 14.maddesinin (d) fıkrasında; dilekçelerin idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği, 15.maddesinin 1/b bendinde de; idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem olmadığında davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.


Dosyanın incelenmesinden; davacı sendika tarafından Kastamonu İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün kurum personelinin bakmakla yükümlü oldukları yakınlarının rahatsızlıkları nedeniyle yerleşim yeri dışına sevk edilmeleri halinde onlara refakat edip etmeyecekleri ettikleri takdirde ne tür izin kullanacakları konusunda oluşan tereddütlerin giderilmesi amacıyla düzenlenen 20.12.2013 tarih ve 3932746 sayılı işlemin iptali istemi ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu işlem, henüz muhataplarına uygulanmamış olup, davalı idarenin iç işleyişine ilişkin olarak tesis edilen işlem olduğu, bu hali ile idari davaya konu olabilecek nitelikte kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem niteliğinde bulunmadığı, bu sebeple 2577 Sayılı Yasanın 14/3-d ve 15/1-b madde hükümleri uyarınca davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekirken, işlemin iptali yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Esasa ilişkin olarak da dava konusu işlemin hukuka uyarılık arz etmediğinden iptali yönündeki kararına katılmıyorum.



Üye  
AFİYET ALDEMİR  
165643

 E-İmzalıdır