



Ankara 02/07/2014

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO:2014/63

Konu: Usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ilgilinin baro levhasına yazılarak avukatlık ruhsatnamesi almasının memuriyetle birlikte avukatlık mesleğini yürüteceği anlamına gelmediği hakkında.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 17.03.2010 gün E.2010/365, K.2010/338 sayılı ve 30.06.2010 gün E.2010/850, K.2010/955 sayılı ısrar kararları; "Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için avukatlık stajını Kamuna uygun bir şekilde tamamlayan adayın baro levhasına yazılabilmesi için kanunun 5. maddesinde yer alan "avukatlıkla birleşmeyen bir işle uğraşmak" engelinin aranıp aranmayacağına açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Kanun avukatlıkla birleşen işleri sınırlı bir şekilde sayarak kanunda yer alan işler dışındaki tüm işlerin avukatlıkla birleşmeyen bir iş olduğunu kabul etmiş, baroya kayıtlı olarak avukatlık mesleğini icra eden avukatların avukatlık mesleği dışında bir işte çalışmasını yasaklamıştır.

Yukarıda yer alan Kanun hükümlerinin birlikte incelenmesinden Avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işte çalışmama şartının avukatlık mesleğini icra edebilmek için aranan bir şart olduğunun kabulü gerekir.

Aksi bir düşüncenin kabulü, avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra herhangi bir nedenle baro levhasından kaydını sildirmek suretiyle avukatlık mesleğinden ayrılan ve başka bir işte çalışmaya başlayan kişilerin avukatlık ruhsatnamelerinin iptal edilmesi sonucunu doğurur.

Ancak ilgilinin baro levhasına yazılarak avukatlık ruhsatnamesi alması memuriyetle birlikte avukatlık mesleğini yürüteceği anlamına gelmemektedir. Diğer bir anlatımla davacı avukatlıkla bağdaşmayan memuriyet görevinden ayrılmadıkça baroya kayıtlı olarak avukatlık yapamayacaktır.

Bu durumda; usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi davalı idarece de geçerli kabul edilen ilgilinin avukatlık ruhsatı verilmek üzere baro levhasına yazılması yolundaki kararın uygun bulunmasına dair kararda ısrar edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir." hükümlerini içermektedir.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Alıntılanan yargı kararları ekte Başkanlığınıza gönderilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.01.2014 gün E.2010/2022, K.2014/123 ve 30.01.2014 gün E.2010/3468, K.2014/124 sayılı kararları ile onanmıştır.

Durumu bilgilerinize sunar, Baronuz uygulamalarında sözü edilen yargı kararlarının değerlendirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİÖĐLU
Türkiye Barolar Birliği
Bařkanı

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/365
KARAR NO : 2010/338

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
GELEN EVRAK	
Tarih: 14.4.2010	Sayı: 4467
Ek: —	İlgi: XIII

DAVACI : Adalet Bakanlığı /ANKARA

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği

VEKİLİ : Av. Seray ŞENFER
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. No:44 Balgat / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Avukatlık stajını 1999 -2000 yılları arasında usulüne uygun olarak tamamlayan Ramazan Güleç adlı şahsın Avukatlık Ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusu üzerine ilgilinin Baro Levhasına yazılmasına ilişkin İzmir Barosu Yönetim Kurulunun 25.07.2006 gün ve 93 sayılı kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 24.09.2006 gün 5503-4 sayılı kararının, yeniden görüşülmesi için Türkiye Barolar Birliği'ne iadesi üzerine ilk kararında ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.10.2006 gün ve 5789-5 sayılı kararının, Ramazan Güleç 'in halen İzmir Defterdarlığı'nda Milli Emlak Denetmeni olarak görev yaptığı ve bu görevinin de Avukatlık Kanunu'nun 11 maddesi uyarınca avukatlıkla bağdaşmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Avukatlık stajını tamamlayarak staj bitim belgesi almaya hak kazanan davacının baro levhasına yazılmasının fiilen avukatlık yapmasını gerektirmeyeceği ve belirlenen süre içerisinde büro açmaması durumunda levhadan silineceği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesince, önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 07.12.2007 gününde yapılan duruşmada gelen tarafa usulüne uygun söz verilip, yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra Mahkememizce verilen davanın reddi yolundaki 10.12.2007 günlü, E:2006/44, K:2007/1579 sayılı kararının Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2008 günlü, E: 2008/2601, K:2008/4466 sayılı kararı ile bozulması davalı idare tarafından yapılan karar düzeltme isteminin de aynı Dairenin 30.12.2009 günlü, E:2008/9562, K:2009/8191 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine dava dosyası yeniden incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; avukatlık stajını 1999 -2000 yılları arasında usulüne uygun olarak tamamlayan Ramazan Güleç adlı şahsın Avukatlık Ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusu üzerine ilgilinin Baro Levhasına yazılmasına ilişkin İzmir Barosu Yönetim Kurulunun 25.07.2006 gün ve 93 sayılı kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 24.09.2006 gün 5503-4 sayılı kararının yeniden görüşülmesi için Türkiye Barolar Birliği'ne iadesi üzerine ilk kararında ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.10.2006 gün ve 5789-5 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. maddesinde; avukatlık mesleğine kabul edilen adaya ilgili baro tarafından ruhsatname verileceği, 3.maddesinin (f) bendinde; avukatlık mesleğine kabul edilebilmek için; bu Kanuna göre avukatlığa engel bir halin bulunmaması gerektiği, 5.maddenin (d) bendinde; avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşanların mesleğe kabul isteminin reddedileceği, 11.maddesinde de; Aylık ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta produktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşmeyeceği hükmüne yer verilmiş, bu hükme istisna olarak, Avukatlıkla birleşebilen işleri düzenleyen 12. maddede de, avukatlıkla birleşebilecek işler tek tek sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukatlık stajını 1999.-2000 yılları arasında tamamlayan Ramazan Güleç'in, 25.07.2001 tarihinde İzmir Defterdarlığı'nda Milli Emlak Denetmeni olarak

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/365

KARAR NO : 2010/338

göreve başladığı ve halen de aynı görevde bulunduğu, avukatlık ruhsatının verilmesi istemiyle yaptığı başvurusu üzerine İzmir Barosu Başkanlığı'nın 25.07.2006 gün ve 93 sayılı kararı ile baro levhasına yazılmasına karar verildiği ve bu kararın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 24.09.2006 gün ve 5503-4 sayılı kararı ile uygun bulunduğu Ancak Adalet Bakanlığı'nın 17.10.2006 gün ve 21441 sayılı yazısı ile Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun bu kararı uygun bulunmayarak tekrar görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.10.2006 gün ve 5789-5 sayılı kararı ile eski kararında ısrar etmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için avukatlık stajını Kanuna uygun bir şekilde tamamlayan adayın baro levhasına yazılabilmesi için kanunun 5. maddesinde yer alan "avukatlıkla birleşmeyen bir işle uğraşmak" engelinin aranıp aranmayacağına açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Kanun avukatlıkla birleşen işleri sınırlı bir şekilde sayarak kanunda yer alan işler dışındaki tüm işlerin avukatlıkla birleşmeyen bir iş olduğunu kabul etmiş, baroya kayıtlı olarak avukatlık mesleğini icra eden avukatların avukatlık mesleği dışında bir işte çalışmasını yasaklamıştır.

Yukarıda yer alan Kanun hükümlerinin birlikte incelenmesinden Avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işte çalışmama şartının avukatlık mesleğini icra edebilmek için aranan bir şart olduğunun kabulü gerekir.

Aksi bir düşüncenin kabulü, avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra herhangi bir nedenle baro levhasından kaydını sildirmek suretiyle avukatlık mesleğinden ayrılan ve başka bir işte çalışmaya başlayan kişilerin avukatlık ruhsatnamelerinin iptal edilmesi sonucunu doğurur.

Ancak ilgilinin baro levhasına yazılarak avukatlık ruhsatnamesi alması memuriyetle birlikte avukatlık mesleğini yürüteceği anlamına gelmemektedir. Diğer bir anlatımla davacı avukatlıkla bağdaşmayan memuriyet görevinden ayrılmadıkça baroya kayıtlı olarak avukatlık yapamayacaktır.

Bu durumda; usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi davalı idarece de geçerli kabul edilen ilgilinin avukatlık ruhsatı verilmek üzere baro levhasına yazılması yolundaki kararın uygun bulunmasına dair kararda ısrar edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Mahkememizin 10.12.2007 gün ve E:2006/44, K:2007/1579 sayılı kararında **ısrar** edilmek suretiyle davanın **reddine**, aşağıda gösterilen toplam 67,95- TL posta giderinin davacı idare üzerinde bırakılmasına, 53,35- TL K.D. aşamasında yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.000- TL vekalet ücretinin davacı idareden alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde taraflara iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 17.03.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ÜYE
HASAN ODABAŞI
32750

ÜYE
NEVZAT YOLAÇAR
102669

YARGILAMA GİDERLERİ :

K.D. YARGILAMA GİDERLERİ :

Posta Gideri : 58,95 TL
Tem. Posta Gideri : 9,00 TL
TOPLAM : 67,95 TL

K.D. Harcı : 28,90 TL
Posta Gideri : 24,45 TL
TOPLAM : 53,35 TL

N/Y-19.3.10

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/850

KARAR NO : 2010/955

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
GELEN EVRAK	
Tarih: 11.8.10	Sayı: 9064
Ek: —	İş: X111

DAVACI : Adalet Bakanlığı /ANKARA

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. 1366 Sok. No: 3 Balgat/ANKARA

VEKİLİ : Av. Seray ŞENFER MEMİŞ -Aynı yerde

MÜDAHİL : Aynur YILMAZ (Davalı yanında)
Tokat Vergi Dairesi Müdürlüğü /TOKAT

DAVANIN ÖZETİ : Tokat Barosu Yönetim Kurulunun Aynur Yılmaz'ın Baro Levhasına yazılması yolundaki kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, bu kararında direnmesine ilişkin 5.11.2006 gün ve 5900-7 sayılı kararının, Aynur Yılmaz'ın halen Tokat Defterdarlığı'nda memur olarak görev yaptığı ve bu görevinin de Avukatlık Kanunu'nun 11 maddesi uyarınca avukatlıkla bağdaşmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ücretsiz izin alarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi almaya hak kazanan davacının, baro levhasına yazılmasının fiilen avukatlık yapmasını gerektirmeyeceği ve belirlenen süre içerisinde büro açmaması durumunda levhadan silineceği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL AYNUR YILMAZ'IN SAVUNMASININ ÖZETİ :Avukatlık ruhsatını aldığı ve avukatlık görevini icra edemeyeceği gerekçesiyle baro levhasından kaydını sildirdiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesince, Mahkememizce verilen davanın reddi yolundaki 10.12.2007 günlü, E:2006/249, K:2007/1580 sayılı kararının Danıştay 8. Dairesi'nin 16/12/2008 günlü, E: 2008/3355, K:2008/8274 sayılı kararı ile bozulması davalı idare tarafından yapılan karar düzeltme isteminin de aynı Dairenin 07/05/2010 günlü, E:2009/6653, K:2010/2316 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine dava dosyası yeniden incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Tokat Barosu Yönetim Kurulunun Aynur Yılmaz'ın Baro Levhasına yazılması yolundaki kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, bu kararında direnmesine ilişkin 5.11.2006 gün ve 5900-7 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. maddesinde; avukatlık mesleğine kabul edilen adaya ilgili baro tarafından ruhsatname verileceği, 3.maddesinin (f) bendinde; avukatlık mesleğine kabul edilebilmek için; bu Kanuna göre avukatlığa engel bir halin bulunmaması gerektiği, 5.maddenin (d) bendinde; avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşanların mesleğe kabul isteminin reddedileceği, 11.maddesinde de; Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta produktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşmeyeceği hükmüne yer verilmiş, bu hükme istisna olarak, Avukatlıkla birleşebilen işleri düzenleyen 12. maddede de, avukatlıkla birleşebilecek işler tek tek sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukatlık stajını 1999 -2000 yılları arasında tamamlayan Ramazan Güleç'in, 25.07.2001 tarihinde İzmir Defterdarlığı'nda Milli Emlak Denetmeni olarak göreve başladığı ve halen de aynı görevde bulunduğu, avukatlık ruhsatının verilmesi istemiyle yaptığı başvurusu üzerine İzmir Barosu Başkanlığı'nın 25.07.2006 gün ve 93 sayılı kararı ile baro

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/850

KARAR NO : 2010/955

levhasına yazılmasına karar verildiği ve bu kararın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 24.09.2006 gün ve 5503-4 sayılı kararı ile uygun bulunduğu Ancak Adalet Bakanlığı'nın 17.10.2006 gün ve 21441 sayılı yazısı ile Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun bu kararı uygun bulunmayarak tekrar görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.10.2006 gün ve 5789-5 sayılı kararı ile eski kararında ısrar etmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için avukatlık stajını Kanuna uygun bir şekilde tamamlayan adayın baro levhasına yazılabilmesi için kanunun 5. maddesinde yer alan "avukatlıkla birleşmeyen bir işle uğraşmak" engelinin aranıp aranmayacağına açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Kanun avukatlıkla birleşen işleri sınırlı bir şekilde sayarak kanunda yer alan işler dışındaki tüm işlerin avukatlıkla birleşmeyen bir iş olduğunu kabul etmiş, baroya kayıtlı olarak avukatlık mesleğini icra eden avukatların avukatlık mesleği dışında bir işte çalışmasını yasaklamıştır.

Yukarıda yer alan Kanun hükümlerinin birlikte incelenmesinden Avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işte çalışmama şartının avukatlık mesleğini icra edebilmek için aranan bir şart olduğunun kabulü gerekir.

Aksi bir düşüncenin kabulü, avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra herhangi bir nedenle baro levhasından kaydını sildirmek suretiyle avukatlık mesleğinden ayrılan ve başka bir işte çalışmaya başlayan kişilerin avukatlık ruhsatnamelelerinin iptal edilmesi sonucunu doğurur.

Ancak ilgilinin baro levhasına yazılarak avukatlık ruhsatnamesi alması memuriyetle birlikte avukatlık mesleğini yürüteceği anlamına gelmemektedir. Diğer bir anlatımla davacı avukatlıkla bağdaşmayan memuriyet görevinden ayrılmadıkça baroya kayıtlı olarak avukatlık yapamayacaktır.

Bu durumda; usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi davalı idarece de geçerli kabul edilen ilgilinin avukatlık ruhsatı verilmek üzere baro levhasına yazılması yolundaki kararın uygun bulunmasına dair kararda ısrar edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Mahkememizin 10.12.2007 gün ve E:2006/44, K:2007/1579 sayılı kararında **ısrar** edilmek suretiyle davanın **reddine**, davacı idarenin harçtan muaf olması nedeniyle aşağıda gösterilen toplam 36,00 TL posta giderinin davacı idare üzerinde bırakılmasına, ayrıca davacı idarenin temyiz aşamasında yaptığı 48.00 TL posta giderinin davacı idare üzerinde bırakılmasına, 47,30 TL K.D. aşamasında yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 500.00-TL vekalet ücretinin davacı idareden alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yatırılan 13,10 TL başvuru harcının müdahile iadesine, yine müdahil tarafından yapılan 32,00 TL posta masrafının davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta avansının istemi halinde taraflara iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 30.06.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

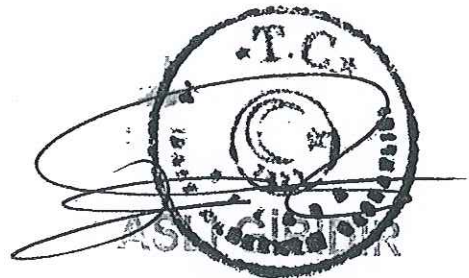
BAŞKAN
İRFAN EROĞLU
32876

ÜYE
OSMAN ÇOLAK
101833
X

ÜYE
NEVZAT YOLAÇAR
102669

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ

Posta Gideri	48,00 TL
TOPLAM	48,00 TL



T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/850

KARAR NO : 2010/955

KD YARGILAMA GİDERİ

K.D Harcı : 32,30 TL

Posta gideri : 15,00 TL

TOPLAM : 47,30 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ

Başvurma Harcı 13,10 TL

Posta Masrafı :32,00 TL

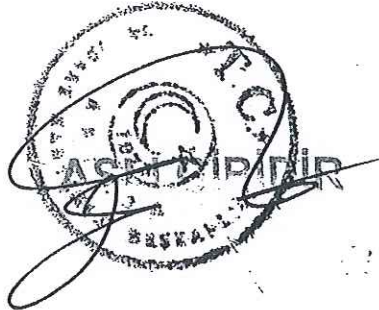
TOPLAM : 45,10 TL

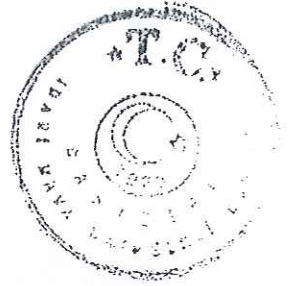
KARŞI OY

İlgililerin baro levhasına yazılarak avukatlık ruhsatnamesi alabilmesi için Avukatlık Kanununun 9. maddesi uyarınca avukatlık mesleğine kabul edilmesi gerekmektedir. Avukatlık mesleğine kabul için de Kanununun 3. maddesinde; "bu Kanuna göre avukatlığa engel bir hali olmamak" şartı ile avukatlığa kabulde engeller başlıklı 5. maddesinin (d) bendinde yer alan "avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşmak" şartının, baro levhasına yazılma talebiyle başvurulduğu tarih itibariyle aranması gerektiği açıktır.

Bu durumda, Aynur Yılmaz her ne kadar ücretsiz izin alarak stajını tamamlamışsada 19.12.1997 tarihinde Tokat Defterdarlığı'nda memur olarak göreve başladığı ve halen de aynı görevini sürdürdüğü konusunda ihtilaf bulunmadığı ve avukatlıkla birleşemeyen bir işte çalışması nedeniyle yukarıda yer verilen Yasanın 9. maddesi uyarınca avukatlık mesleğine kabul anlamına gelen baro levhasına yazılmasının aynı Yasanın 11. ve 12. maddelerine göre mümkün olmadığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, bu nedenle Danıştay 8. Dairesi'nin 16/12/2008 günlü, E: 2008/3355, K:2008/8274 sayılı bozma kararına uyulması gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

ÜYE
OSMAN ÇOLAK
101833





Temyiz Eden (Davacı) : Adalet Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok. No:8
Balgat/ANKARA

Vekili : Av. Seray Şenfer - aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 14. İdare Mahkemesinin 17/03/2010 günlü, E:2010/365, K:2010/338 sayılı ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; İzmir Defterdarlığında 25/07/2001 tarihinden itibaren Milli Emlak Denetmeni olarak görev yapmakta olan ve 2000 yılında avukatlık stajını tamamlayan Ramazan Güleç'in avukatlık ruhsatnamesi verilmesi istemiyle yaptığı başvuru üzerine Baro Levhasına yazılmasına ilişkin İzmir Barosu Yönetim Kurulu kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, bu kararda ısrar etmesi yolundaki 21/10/2006 günlü, 5789-5 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 14. İdare Mahkemesince; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 3. maddesinde, *avukatlığa kabul için, avukatlığa engel bir halin bulunmaması* gerektiğinin hükme bağlandığı; 5. maddesinde, *avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmanın mesleğe kabulde engel olduğunun* belirtildiği; 11. maddesinde de, *aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görevin avukatlıkla birleşmeyeceği* hükmüne yer verildiği; alıntısı yapılan hükümler uyarınca, avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işte çalışmama şartının avukatlık mesleğini icra edebilmek için aranan bir koşul olduğu, aksi bir düşüncenin kabulünün, avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra herhangi bir nedenle baro levhasından kaydını sildirmek suretiyle avukatlık mesleğinden ayrılan ve başka bir işte çalışmaya başlayan kişilerin avukatlık ruhsatnamelerinin iptal edilmesi sonucunu doğuracağı, bununla birlikte avukatlık ruhsatnamesi verilmesinin memuriyetle birlikte avukatlık mesleğinin icra edilebileceği anlamına gelmeyeceği anlaşıldığından, usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi idarece de geçerli kabul edilen ilgilinin baro levhasına yazılması kararını uygun bulan dava konusu Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/06/2008 günlü, E:2008/2601, K:2008/4466 sayılı kararıyla; avukatlık stajını 2000 yılında tamamlayan ve ruhsatname verilmesi istemiyle başvuruda bulunan Ramazan Güleç'in 1136 sayılı Kanun hükümleri gereği avukatlık mesleğine kabul

edilmesi ve adına ruhsat düzenlenebilmesi için avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmaması gerektiğinden, ilgilinin yürüttüğü Milli Emlak Denetmeni görevinin avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir iş olduğu ve avukatlığa kabule engel oluşturduğu anlaşıldığından, avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işi yürüten şahsın baro levhasına yazılması talebini kabul eden kararı uygun bulan dava konusu işlemde ve aksi yönde değerlendirmeye davayı reddeden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de, Ankara 14. İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak davanın reddi yolundaki ilk kararında ısrar etmiştir.

Davacı, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 17/03/2010 günlü, E:2010/365, K:2010/338 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine Ankara 14. İdare Mahkemesinin 17/03/2010 günlü, E:2010/365, K:2010/338 sayılı ısrar kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/01/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR
(X)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

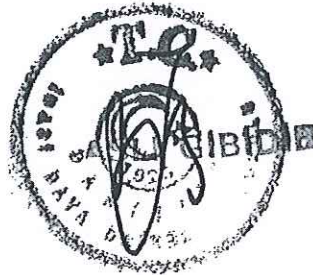
Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



KARŞI OY

X- Temyize konu Ankara 14. İdare Mahkemesinin 17/03/2010 günlü, E:2010/365, K:2010/338 sayılı kararının; Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/06/2008 günlü, E:2008/2601, K:2008/4466 sayılı kararındaki gerekçe doğrultusunda bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

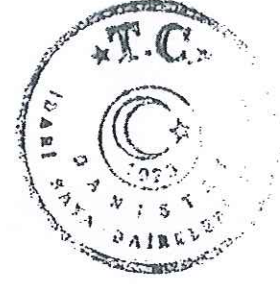
Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR



DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/3468

Karar No : 2014/124



Temyiz Eden (Davacı) : Adalet Bakanlığı- ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok.
No:8 - Balgat/ANKARA

Vekili : Av. Aylin Nasuh -aynı adreste-

Davalı Yanında Davaya Katılan : Aynur Yılmaz
Semerkant Mah. Süreyya Hoca Cad. Çevik Apt. No:23/8
TOKAT

İstemin Özeti : Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 30/06/2010 günlü, E:2010/850, K:2010/955 sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Tokat Barosu Yönetim Kurulunun Aynur Yılmaz'ın Baro Levhasına yazılması yolundaki kararını uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, bu kararında ısrar etmesine ilişkin 05/11/2006 günlü, 5900-7 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 14. İdare Mahkemesince; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 3. maddesinde, *avukatlığa kabul için, avukatlığa engel bir halin bulunmaması* gerektiğinin hükme bağlandığı; 5. maddesinde, *avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmanın mesleğe kabulde engel olduğunun* belirtildiği; 11. maddesinde de, *aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görevin avukatlıkla birleşmeyeceği* hükmüne yer verildiği; alıntısı yapılan hükümler uyarınca, avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işte çalışmama şartının avukatlık mesleğini icra edebilmek için aranan bir koşul olduğu, aksi bir düşüncenin kabulünün, avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra herhangi bir nedenle baro levhasından kaydını sildirmek suretiyle avukatlık mesleğinden ayrılan ve başka bir işte çalışmaya başlayan kişilerin avukatlık ruhsatnamelerinin iptal edilmesi sonucunu doğuracağı, bununla birlikte avukatlık ruhsatnamesi verilmesinin memuriyetle birlikte avukatlık mesleğinin icra edilebileceği anlamına gelmeyeceği anlaşıldığından, usulüne uygun olarak avukatlık stajını tamamlayan ve staj bitim belgesi idarece de geçerli kabul edilen ilgilinin baro levhasına yazılması kararını uygun bulan dava konusu Türkiye

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/3468

Karar No : 2014/124

Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/12/2008 günlü, E:2008/3355, K:2008/8274 sayılı kararıyla; Tokat Defterdarlığında memur olan davacının bir yıl ücretsiz izin alarak yaptığı avukatlık stajı sonrasında yaptığı başvuru üzerine Baro Levhasına yazıldığına anlaşıldığı, 1136 sayılı Kanun hükümleri gereği ilgilinin avukatlık mesleğine kabul edilmesi için avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmaması gerektiğinden, Devlet memuru olan bir kişinin aylıklı bir işle uğraşması nedeniyle bu görevin avukatlıkla birleşmesinin olanaksız olduğu, bu olanaksızlığın görevle ilişki tamamen kesilene değin süreceği, kamu görevlisinin izin, hastalık gibi durumlarında da kadrosuyla bağlantısı ve dolayısıyla kamu görevlisi olma durumu sürdüğünden, böyle bir kişinin avukatlık yapamayacağı; aylıksız iznin de bir izin türü olduğu, aylıklı kadrolu görevle ilişkiyi ortadan kaldırmadığı, bu durumda, aylıksız iznin, geçici bir süre görevden izinli olma durumunu oluşturduğu ve aylıklı (kadrolu) bir görevde bulunma konumunda değişiklik yaratmadığından avukatlığa ve dolayısıyla staja engel oluşturduğu anlaşıldığından, avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işi yürüten şahsın baro levhasına yazılması talebini kabul eden kararı uygun bulan dava konusu işlemlerde ve aksi yönde değerlendirmeye davayı reddeden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de, Ankara 14. İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak davanın reddi yolundaki ilk kararında (İsrar kararında sehven Ramazan Güleç adlı kişiyle ilgili işlemden söz edilmişse de dava konusu işlemin, Aynur Yılmaz'ın Baro Levhasına yazılması yolundaki kararı uygun bulan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, bu kararında ısrar etmesine ilişkin 05/11/2006 günlü, 5900-7 sayılı işlemleri olduğu açıktır.) ısrar etmiştir.

Davacı, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 30/06/2010 günlü, E:2010/850, K:2010/955 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 30/06/2010 günlü, E:2010/850, K:2010/955 sayılı ısrar kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/01/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan VekiliHalide Ayfer
ÖZDEMİR
(X)**Üye**Nüket
YOKLAMACIOĞLU**Üye**İbrahim
BERBEROĞLU**Üye**Gürsel
MEKİK**Üye**Nalan
TERZİ**Üye**Kadir
ÖZKAYA**Üye**Şaban
İŞİK**Üye**Ali İhsan
ŞAHİN**Üye**İbrahim
ALİUSTA**Üye**Halil
ÇIRAK**Üye**Mustafa
GÖKÇEK**Üye**Hasan
GÜZELER**Üye**Oğhan
BOYRAZ**Üye**Abdülkadir
ATALIK**Üye**Yalçın
EKMEKÇİ

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/3468

Karar No : 2014/124

KARŞI OY

X- Temyize konu Ankara 14. İdare Mahkemesinin 30/06/2010 günlü, E:2010/850, K:2010/955 sayılı kararının; Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/12/2008 günlü, E:2008/3355, K:2008/8274 sayılı kararındaki gerekçe doğrultusunda bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

