



**İtiraz Eden (Davacı)** : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası  
**Vekili** : Av. Mehmet Rıfık Tiryaki  
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya -ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA  
**Vekili** : Av. Çiğdem Baran - Aynı yerde

**İstemin Özeti** : Danıştay İkinci Dairesince verilen 14/05/2014 günlü E:2013/10840 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında kısmen karar verilmesine yer olmadığına, kısmen reddine ilişkin kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Başar Antürk Yalçınöz  
**Düşüncesi** : Davacı itirazının, dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe milli eğitim müdürü" ibaresi ile 29. maddesinin 5. cümlesinde yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresi ve 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden yönünden kabulü, diğer kısımlar yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü

Dava; 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkındaki Yönetmeliğin 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan " ve sözlü sınavda" ibaresinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "hazırlamak veya" ibaresinin, 13. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "bir yıllık süreyi aşmamak üzere" ibaresinin, 14. maddesinin, 15. maddesinin, 16. maddesinin, 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan " şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav, diğer görevler bakımından" ibaresi ile "yazılı sınav puanı yüksek olana" ibaresinin, 23. maddesinin, 29. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresinin, 30. maddesinin 3. fıkrasının (a) bendinde yer alan "eşlerin aynı statüde olmaları halinde ise aile birliği alt hizmet bölgesinde sağlanır" ibaresinin, aynı fıkranın (b) bendinde yer alan "eşlerin aynı statüde olmaları halinde ise aile birliği, bu yönetmeliğe göre alt hizmet bölgesi olan yerde sağlanır" ibaresinin, 33. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "en az beş yıl" ibaresinin, 34. maddesinin, yönetmeliğin ekinde yer alan "Ek 1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formunun", Ek 2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunda yer alan ve alınan disiplin cezaları nedeniyle eksi puan verilmesine olanak tanıyan "3. Alınan disiplin cezalarından" bölümünün ve 22. maddesinde ilçe milli eğitim müdürü, il milli eğitim müdür yardımcısı, il milli eğitim müdürü ve daha üst kadrolara atamaya dair bir düzenlemeye, aynı maddenin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemelerin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesinin 14/05/2014 günlü E:2013/10840 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğinin 21. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; bu kısımlar dışında kalan hükümler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine



karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe milli eğitim müdürü" ibaresi ve 29. maddesinin 2. fıkrasının 5. cümlesinde yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresi ile 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme dışındaki kısımlarına yönelik yürütmenin durdurulması isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesindeki koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle reddedildiği, davacı tarafından öne sürülen nedenlerin de kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.

**Davacının, Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe milli eğitim müdürü" ibaresine yönelik itiraz istemi yönünden;**

12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Şube müdürü üstü kadrolara atama" başlıklı 23. maddesinde "İlçe millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il millî eğitim müdürü ve daha üst kadrolara atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartlar aranır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanakları arasında yer alan, 15/3/1999 günlü, 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasının (g) bendinde yer alan "Başmüdür, işletme, müessese, fabrika, kombina ve meydan müdürlüklerine, taşra teşkilatı bölge ve il müdürü ile doğrudan merkeze bağlı taşra kuruluşlarının müdür kadrolarına ve bunların yardımcılıklarına yapılacak atamalarda bu yönetmelik hükümleri uygulanmaz." hükmüne 27/03/2012 günlü, 28246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile "ve bunların yardımcılıklarına" ibaresinden sonra gelmek üzere "ilçe müdürü kadrolarına" ibaresi eklenmiş, söz konusu değişiklik ile Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrası, atama işlemlerinde bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolar yönünden genişletilmiş olup bu değişikliğin iptali istemiyle Danıştay 5. Dairesinin E:2012/4736 sayılı dosyasında açılan davada, dava konusu düzenlemenin, ilçe müdürü kadrolarını görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkartılmasının, dolayısıyla bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engellemesinin 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst hukuk normu olan 657 sayılı Yasa'ya aykırı bulunduğu, anılan Yönetmeliğin Ek 1. maddesinde yer alan hüküm uyarınca, dava konusu düzenlemeye dayanılarak Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolara atanması yapılan personelin, görevde yükselme sınavı kapsamında bulunan diğer unvanlara, sınavsız olarak atandıkları unvanla aynı veya alt gruptaki unvanlara, görevde yükselme sınavına tabi olmaksızın atanabileceklerinden dava konusu düzenlemenin bu yönüyle de kariyer ve liyakat ilkeleri ile eşitlik ilkesine aykırı atamalara sebep olacağı, Yönetmeliğin Genel Yönetmelik dolayısıyla tüm ülke çapında uygulanacak nitelikte olmasının, kurumlara kendi yönetmeliklerinde paralel düzenleme yapma zorunluluğu getirmesinin sonucu olarak kamu hizmetlerinin yürütülmesini bozacak şekilde hukuka aykırı atamalara sebep olacağı gerekçesiyle yürütmesi durdurulmuş, bu karara yapılan itiraz ise İdari Dava



Daireleri Kurulunun 10/04/2013 günlü, YD İtiraz No:2013/126 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

31/08/2013 günlü, 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasının (g) bendinde yer alan "ilçe müdürü kadrolarına" ibaresi bu kez "ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere" şeklinde değiştirilmiş, bu değişikliğin iptali istemiyle Danıştay 5. Dairesi 2013/8367 sayılı dosyasında açılan davada ise, taşra teşkilatında yaygın olan ilçe idare şube başkanlıkları kadrolarının görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkarılması, devamında muğlak bir ifadeyle aynı bende eklenen, "bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere" ibaresiyle ilçe idare şube başkanlıkları kadroları ile aynı düzeyde olan kadroların açıkça sayılmaksızın, bu kadrolara yapılacak atamalarda Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağına düzenlenmesinin, Yönetmeliğin kapsamından çıkarılan kadroların belirsiz bir şekilde genişletilmesine, idare şube başkanlıkları ve bunlarla aynı düzeyde olduğu varsayılan diğer görevlere objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasının ortadan kaldırılmasınının 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına, dolayısıyla hukuka aykırı bulunduğu, genel Yönetmeliğin Ek 1. maddesinde yer alan hüküm uyarınca, dava konusu düzenlemeye dayanılarak Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolara atanacak personelin, görevde yükselme sınavı kapsamında bulunan ve sınavsız olarak atandıkları unvanla aynı veya alt gruptaki diğer unvanlara, görevde yükselme sınavına tabi olmaksızın atanmalarının olanaklı hale geldiği, dava konusu düzenlemenin, kariyer, liyakat ve eşitlik ilkelerine uygun olmayan atamalara da sebep olacağından bu yönüyle de hukuka aykırı bulunduğu gerekçesiyle yürütmesi durdurulmuş, bu karara yapılan itiraz ise İdari Dava Daireleri Kurulunun 02/07/2014 günlü, YD İtiraz No:2014/528 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin yayım tarihinden sonra Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendinde yer alan "ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere" ibaresi 30/06/2014 günlü, 29069 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile "atama usul ve esasları kurumlarınca belirlenen ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara" şeklinde tekrar değiştirilmiştir.

Olayda, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte yapılan değişiklikler ve bu değişiklikler hakkında verilen yargı kararları karşısında bu yönetmeliğe dayalı olarak davalı idarece çıkarılan ve 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 23. maddesi ile getirilen ve ilçe millî eğitim müdürü kadrosunun görevde yükselme sınavına tabi kadrolardan çıkartılarak bu kadrolara atamalarda sadece 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartların aranmasına ilişkin düzenleme, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif kurallar çerçevesinde atama yapılması engellenmediğinden hukuka aykırı bulunmuştur.

**Davacının, Yönetmeliğin 29. maddesinin 2. fıkrasının 5. cümlesinde yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresine yönelik itiraz istemi yönünden;**

Dava konusu Yönetmeliğin 28. maddesinde yöneticilerin bölge hizmet süreleri ve puanları



belirlendikten sonra "Bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeler başlıklı 29. maddesi;

" (1) Bölge hizmetine bağlı yer değiştirmelerde halen bulunulan yöneticilik kadrosunda asaleten geçirilen süreler esas alınır. Hizmet süresine veya isteğe bağlı olarak diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme suretiyle ataması yapılan yöneticilerin bölge hizmeti süresi 28 inci maddenin birinci fıkrasına göre yeniden başlar. Bölge hizmetine bağlı yer değiştirmelerde hizmet bölgesindeki sürenin tamamlanması esastır. Bölge hizmeti süresini 31 Mayıs itibarıyla tamamlamış olanların yer değiştirme işlemleri, Haziran ayında sonuçlandırılır. Yer değiştirme işlemlerinin takvimi, başvuruya ilişkin işlemler ve diğer hususlar Bakanlıkça hazırlanacak kılavuz ile duyurulur.

(2) Bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeye tabi yöneticilere 20 tercih hakkı verilir. Halen görev yaptıkları hizmet bölgesinde bu Yönetmelikte öngörülen çalışma süresini tamamlayanlar, daha önce görev yaptıkları hizmet bölgeleri bakımından bu Yönetmelikte öngörülen çalışma sürelerini tamamladıkları hizmet bölgeleri dışında olmak üzere, iki alt ve iki üst hizmet bölgesine yer değiştirmek üzere tercihte bulunabilirler. Halen buldukları hizmet bölgesi itibarıyla iki alt ve iki üst hizmet bölgesini tercih edemeyecek durumda olanlar, daha önce bölge hizmetini tamamlamadıkları hizmet bölgelerini tercih ederler. Buldukları hizmet bölgesinde çalışma süresini dolduranlardan hizmet bölgelerinin tümünde bu Yönetmelikte hizmet bölgeleri için belirlenen sürelerde görev yapmış olanlar, halen buldukları hizmet bölgesinin dışındaki hizmet bölgelerinin tamamı için tercihte bulunabilirler. **Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin atamaları, elektronik ortamda Bakanlıkça gerçekleştirilecek kura sonucuna göre öncelikle alt bölgelere ve resen yapılır.**

....." şeklinde düzenlenmiştir.

Dava konusu maddenin 2. fıkrasının 5. cümlesinde yer alan tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin öncelikle alt hizmet bölgelerine atanmalarını öngören düzenleme ile personel arasında, tamamlanan hizmet bölgeleri bakımından her hangi bir ayırım yapılmaksızın, genel olarak tüm durumları kapsar şekilde düzenleme yapılmıştır. Bu durum ise tüm hizmet bölgelerini tamamlayıp tercihte bulunmayanlar, daha önce alt hizmet bölgelerindeki görevlerini tamamlamış olup tercihlerine atanamayanlar ve benzeri durumda bulunan personel yönünden tamamlanmış olan alt hizmet bölgelerinde tekrar görev yapma sonucu doğuracağından, bu haliyle Yönetmeliğin bu maddesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**Davacının, Yönetmeliğin 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemi yönünden;**

Dava konusu Yönetmeliğin "Görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak şartlar" başlıklı 6. maddesi

" (1) Bu Yönetmelik kapsamında görevde yükselmeye tabi kadrolara atanabilmek için;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen şartlar ile ikinci fıkrada kadrolar itibarıyla belirtilen hizmet süresi ve eğitime ilişkin şartları taşımak,

b) Görevde yükselme sınavında başarılı olmak,

şartları aranır.

(2) Şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına görevde yükselme suretiyle atanaçkların yazılı ve sözlü sınavda; diğer kadrolara görevde yükselme suretiyle atanacak personelin ise yazılı sınavda başarılı olmaları gerekir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
İtiraz No : 2014/703

(3) Görevde yükselme yazılı sınavına katılacaklarda aranacak hizmet süresi ve eğitime ilişkin şartlar şunlardır:

.....

c) Talim ve Terbiye Kurulu uzmanı, eğitim uzmanı ve uzman kadrosu için;

1) En az fakülte veya dört yıllık yüksekokul mezunu olmak,

2) Öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış olmak,

3) Son iki yılı Bakanlıkta olmak üzere öğretmen veya şef kadrosunda ya da bu görevlerde toplam en az beş yıl görev yapmış olmak. ...." şeklinde

"Hizmet grupları arasında geçişler" başlıklı 22. maddesinin 4. fıkrası ise "Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dâhil kadrolardan eğitim uzmanı kadrolarına genel hükümlere göre atama yapılabilir." şeklinde düzenlemiştir.

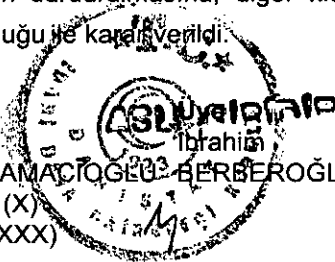
Yukarıda yer alan dava konusu Yönetmeliğin 6 ve 22. maddelerinde yer alan düzenlemelerin birlikte incelenmesi sonucu eğitim uzmanlığı kadrolarına iki şekilde atama yapılabileceği, bunlardan ilki Yönetmeliğin 6. maddesinde düzenlenen eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı da dahil eğitim uzmanı kadrolarına görevde yükselme sınavı sonucu yapılacak atamalar diğeri ise 22. maddenin 4. fıkrasında düzenlenen sadece eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dahil kadrolardan genel hükümlere göre yapılacak atamalar şeklinde olup eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dahil kadrolardan eğitim uzmanlığına yapılacak atamalarda kendi içinde iki farklı atama şekli ortaya çıkmıştır.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde yer alan "Ek: 30/7/2012-2012/3541 K.) Millî Eğitim Bakanlığında eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dâhil kadrolardan eğitim uzmanı kadrolarına.....yapılacak atamalarda bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz." şeklindeki hüküm karşısında eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dâhil kadrolardan eğitim uzmanlığına yapılacak olan atamalarda görevde yükselme sınavında başarılı olmak şartının aranmaması mümkün olmakla birlikte bu kadrolardan eğitim uzmanlığına yapılacak atamaların belli bir hizmet süresi ve hizmet şartı aranmaksızın genel hükümlere göre yapılacak olması 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenmiş olan kariyer ve liyakat ilkelerine uygun ve objektif kurallar çerçevesinde atama yapılması engellendiği sonucuna ulaşıldığından hukuka aykırı bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe milli eğitim müdürü" ibaresi, 29. maddesinin 5. cümlesinde yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresi ile 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından bu kısma yönelik davacı itirazının KABULÜNE, dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe milli eğitim müdürü" ibaresi ve 29. maddesinin 2. fıkrasının 5. cümlesinde yer alan "öncelikle alt bölgelere ve" ibaresi ile 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim uzmanlığı kadrosuna atanma yöntemine dair bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına, diğer kısımlar yönünden davacının itirazının REDDİNE, 23/10/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANI  
(X)  
(XX)

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACI OĞLU  
(X)  
(XXX)



**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
İtiraz No : 2014/703

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA

Üye  
Ali İhsan  
ŞAHİN

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA  
(X)

Üye  
Halil  
ÇIRAK  
(XXXX)

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ  
(XXXX)  
(XXXXX)

Üye  
Hasan  
GÜZELER  
(XXXXX)

Üye  
Mehmet  
ÇELİK

Üye  
Orhan  
BOYRAZ  
(XXXXX)

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK  
(XXXX)  
(XXXXX)

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(XXXXX)



Üye  
Fatih  
CİHANGİR  
(X)  
(XXXXX)

### KARŞI OY

X- Sözlü sınavlarda başarısız sayılma işlemlerinin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, sözlü sınavlar öncesinde, sınav komisyonunlarınca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Dava konusu Yönetmeliğin şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına yapılacak atamalarda uygulanacak sözlü sınavın şeklini düzenleyen 16. maddesinde, Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınav Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirme yapılacağı Değerlendirme Formunda ise sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin ayrı ayrı gösterilmesine ilişkin düzenleme bulunmasına karşılık sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesinin temini için yapılan sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması, tutanağa bağlanması ve her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesine ilişkin düzenlemelere yer verilmediği anlaşıldığından Yönetmeliğin 16. maddesinde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığından itirazın kabulü ile yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla, karara bu madde yönünden katılmıyoruz.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR

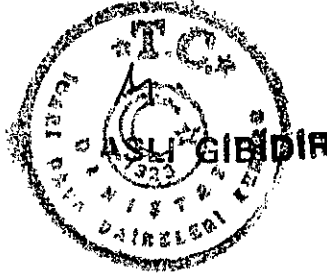


**KARŞI OY**

**XX-** Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi için sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi bunun yanında adaylara komisyon başkan ve üyelerince verilen notların **gerekçesinin** de ortaya konulması gereklidir. Aksi halde, sözlü sınavın yargısal denetiminin tüm unsurlarıyla yapılabilmesi mümkün olmayacaktır.

Dava konusu Yönetmeliğin şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına yapılacak atamalarda uygulanacak sözlü sınavın şeklini düzenleyen 16. madesinde, adaylara komisyon başkan ve üyelerince verilen notların **gerekçesinin** aranmasına ilişkin düzenlemelere de yer verilmediği anlaşıldığından, Yönetmeliğin 16. maddesinin bu yönden de yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ





**KARŞI OY**

**XXX-** Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi için sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi bunun yanında ayrıca sözlü sınavda verilen **yanıtların teknolojik imkanlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınması** gereklidir. Aksi halde, sözlü sınavın yargısal denetiminin tüm unsurlarıyla yapılabilmesi mümkün olmayacaktır.

Dava konusu Yönetmeliğin şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına yapılacak atamalarda uygulanacak sözlü sınavın şeklini düzenleyen 16. maddesinde, sözlü sınavda verilen **yanıtların teknolojik imkanlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmasına** ilişkin düzenlemelere de yer verilmediği anlaşıldığından, Yönetmeliğin 16. maddesinin bu yönden de yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU



**KARŞI OY**

**XXXX-** Dava konusu Yönetmeliğin 29. maddesinin 2. fıkrasının 5. cümlesinde yer alan "Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin atamaları, elektronik ortamda Bakanlıkça gerçekleştirilecek kura sonucuna göre öncelikle alt bölgelere ve resen yapılır." şeklindeki düzenlemenin bu kapsamda yer alıp birden fazla tamamlanmamış bölge hizmeti bulunan personelin atamasında öncelikle tamamlamadığı hizmet bölgesi arasından alt hizmet bölgesinin tercih edileceğine ilişkin olup yönetmeliğin bu maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK



**KARŞI OY**

**XXXXX-** Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasının (h) bendinde "Millî Eğitim Bakanlığında eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dâhil kadrolardan eğitim uzmanı kadrolarına yapılacak atamalarda bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz." hükmü yer almıştır.

Bu Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanan dava konusu Yönetmeliğin 22. maddesinin 4. fıkrasında eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dâhil kadrolardan eğitim uzmanı kadrolarına genel hükümlere göre atama yapılabileceği düzenlenmiş olup bu düzenlemenin yukarıda yer verilen Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin (h) fıkrasında yer alan düzenlemeye uygun olduğu gibi idarelerin, yargı kararları ile söz konusu kadroları görevde yükselme suretiyle atama yapılacak kadrolar arasında sayma dolayısıyla bu kadrolara yapılacak atamalarda görevde yükselme sınavında başarılı olma ve atamalarda belirli şartlar arama hususunda zorlanamayacağı sonucuna varıldığından davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Orhan  
BOYRAZ

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Fatih  
CİHANGİR



Buradan katlayınız.....

T.C.  
DANIŞTAY  
2. Daire Başkanlığı

Dosya No : 2013/40840



Örnek No:25

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

0900 Kr  
POSTA

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
Vekili Av. MEHMET RUŞTU TIRYAKI  
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/  
Ankara

adresinde bulunur.

1. Nisan 2015



Buradan katlayınız.....