

T.C.
BAŞBAKANLIK
KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2014/214
Başvuru Tarihi : 19/12/2014
Karar Tarihi : 23/03/2015
Karar Numarası : 2015/29

A. BAŞVURAN

...

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

...

C. RAPORTÖR

...

D. İDDİA

... Belediye Başkanı ... hakkında Kurulumuza yapılan 19/12/2014 tarihli başvuruda;

- 1) Başvuran, Belediye Başkanı ...'un göreve geldiği günden itibaren personele baskı uygulayarak görevlerini yapmaz hale getirdiğini; göreve geldikten üç gün sonra inşaat teknikeri R.Y.'yi, Biyolog K.K.'yi ve sekreter K.Ç'yi itfaiye hizmetlerinde görevlendirdiğini, Belediye Başkanının usulsüz işlemlerine karşı gelmesi üzerine kendisinin de itfaiye hizmetlerinde görevlendirildiğini, böylece Belediye'nin toplam 9 kadrolu personelinden 4'ünü itfaiyede görevlendirmiş olduğunu, daha sonra R.Y.'nin Belediye hizmet binasında koridorda görev yapmak zorunda bırakıldığını, bir süre sonra ise Belediye Başkanının henüz resmen kurulmayan ve yeri de belirli olmayan AR-GE birimine görevlendirmeler yaptığını, usulsüz ve resmi olmayan yöntemlerle personele disiplin cezaları vermeye başladığını; personelin özlük haklarını elde etmelerini engellediğini,
- 2) Başbakanlık Genelgesi'ne rağmen (2003/37) sendika toplantıları yapılacak yer için Belediye Başkanı tarafından ücret talep edildiğini,
- 3) Belediye'de 30 Mart 2014 yerel seçimleri öncesinde toplam 27 personel çalışmaktayken Belediye Başkanı'nın göreve gelmesinden itibaren personel sayısının %100 artarak 55 kişiye ulaştığını ve dolayısıyla Belediye'yi zarara uğrattığını, personelin maaşlarını alamadığını iddia etmektedir.

Söz konusu iddialar doğrultusunda ... Belediye Başkanlığı'ndan konuya ilişkin bilgi ve belgeler talep edilmiştir.

E. İNCELEME

Kurulumuza yapılan başvurunun; "*Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*" in "*Başvuruların kabulü ve işleme konulması*" başlıklı 35. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğu tespit edilmiş ve konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde;

1) Belediye Başkanı ...'un göreve geldikten sonra 7 Nisan 2014 tarihinde inşaat teknikeri R.Y ve biyolog K.K.'yı itfaiye hizmetleri biriminde görevlendirdiği; daha sonra 22 Mayıs 2014'te R.Y.'yi hizmet binasında koridorda bir masa ve sandalyenin bulunduğu ve danışma servisi olarak adlandırılan yerde, 1 Temmuz 2014'te sinema salonunda oluşturulan AR-GE biriminde, 11 Ağustos 2014 tarihinde ise sondaj çalışmaları ile ilgili gözetim ve rapor hazırlama işinde görevlendirdiği görülmüştür.

Başvuran ...'in, Belediye ile ... Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü arasında ortaklaşa yürütülen iki projede sözleşme maddelerine uyulmadığına ilişkin hazırlanmış olduğu raporu da içeren 15 ve 16 Nisan 2014 tarihli dilekçelerini Belediye'ye verdiği, 16 Nisan 2014 tarihli yazı ile yürütmüş olduğu projelerden alındığı ve Belediye itfaiye hizmetleri biriminde görevlendirildiği, 22 Mayıs 2014 tarihinde sinema ve konferans salonunda, 1 Temmuz 2014 tarihinde ise çevre mühendisi M.Y. ile birlikte AR-GE biriminde görevlendirildiği görülmüştür. Daha sonra ...'e görev yerinde bulunmadığı gerekçesiyle uyarma cezası verildiği, kılık kıyafetleri hakkında tutanak tutulduğu ve bu tutanağa imza atmaktan imtina eden M.Y'den buna ilişkin savunmasının istendiği görülmüştür.

Yapılan görevlendirmeler ve disiplin cezaları birlikte değerlendirildiğinde Belediye Başkanı ...'un göreve geldikten hemen sonra personel görevlendirmelerini yaptığı ve bu görevlendirmelerin özellikle R.Y. ve ... açısından kısa süre aralıklarla yapıldığı, ...'in ilk görev yeri değişikliğinin projeler konusunda vermiş olduğu dilekçelerle aynı gün yapıldığı ve sonrasında da bu görevlendirmelere devam edildiği; ...'in savunmasında hastanede olduğunu gösteren raporu vermesine rağmen disiplin cezası uygulandığı ve bu cezanın İl Disiplin Kurulu tarafından iptal edildiği görülmüştür.

2) ... sendikası İş yeri temsilcisi ...'in Belediye sinema ve konferans salonunun toplantı için tahsis edilmesini içeren 30 Ekim 2014 tarihli dilekçe ile Belediye'ye başvurduğu, ancak bu tahsisin kira bedelinin yatırıldığına dair belgenin sunulması üzerine yapılabileceği aynı tarihli yazı ile'e bildirildiği anlaşılmıştır.

11 Haziran 2003 tarihli ve 2003/37 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin ikinci maddesinde: "*4688 sayılı Kanununun 23'üncü maddesinin son fıkrası hükmü gereğince, sendika işyeri temsilcilerine yer tahsisi ve ilan panosu temininin fiziki imkanlar çerçevesinde; kamu kurum ve kuruluşlarının toplantı veya konferans salonlarının ise uygun olması halinde işyeri sendikal faaliyetleri için sendikalara tahsisi konusunda gerekli kolaylıklar sağlanacaktır.*" hükmü yer almaktadır. Sendikal faaliyetler için yer tahsis edilmesinde ücret talep edilip edilmeyeceğine ilişkin Genelge'de hüküm yer almamakta olup toplantı veya konferans salonlarının müsait olduğu ölçüde kolaylık sağlanacağı belirtilmiştir. Belediye tarafından söz konusu Genelge uyarınca Belediye Konferans Salonunu mesai saatleri dışında 06/11/2014 tarihinde kullanılmak üzere tahsis edildiği ve bu toplantının yapılıp yapılmadığına ilişkin olarak da 04/11/2014 tarihli ve 686 sayılı yazı ile bilgi verilmesinin talep edildiği ancak iş yeri sendika temsilcisi tarafından buna ilişkin herhangi bir cevabın verilmediği görülmüştür.

- 3) Belediye’de çalışan personel sayısı 28 Mart 2014 ve 31 Aralık 2014 tarihi itibariyle aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

| İstihdam Şekli | 28 Mart 2014 | 31 Aralık 2014 |
|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| Memur | 9 | 9 |
| Sürekli İşçi | 7 | 7 |
| Geçici İşçi | | |
| Sözleşmeli Personel | | |
| Hizmet Alımı | 11 | 31 |
| Yevmiye Usulü | 2 | 19 |
| Toplam | 29 | 66 |

Tablodan da görüleceği üzere hizmet alımı ve yevmiye usulü ile çalışan personelde önemli oranda bir artış söz konusudur. Ancak hizmet alımı ve yevmiye usulü ile çalışan personel aylar itibariyle farklılık göstermekte bazı aylar artış olurken bazı aylarda eksilmeler olmaktadır. Özellikle haziran-aralık ayları arasında artış olduğu, personel ücretlerinin ödenmesine ilişkin veriler incelendiğinde ise ödemelerin yapıldığı ve kalan miktarlarda yıllar itibariyle büyük sapmaların olmadığı görülmüştür.

F. SAVUNMA

...Belediye Başkanı iddialara ilişkin savunmasında;

Birinci iddiaya ilişkin olarak, göreve geldiği günden itibaren personeline baskı uygulamadığını, yıldırma amaçlı görevlendirmeler yapmadığını, usulsüz ve resmi olmayan yöntemler ile disiplin cezası vermediğini; yalnızca ...’e görev yerini özürsüz ve izinsiz olarak terk ettiği gerekçesiyle disiplin cezası verdiğini ve bu cezanın da İl Disiplin Kurulu tarafından iptal edildiğini; yapmış olduğu birimler arası personel görevlendirmelerinin ise Belediye’de eksik gördüğü alanlara yönelik olduğunu; tek başına tüm personele disiplin cezası verdiği iddialarının asılsız olduğunu;

İkinci iddiaya ilişkin olarak; işyeri sendika temsilcisi tarafından sendikal toplantılarını yapmak için yer tahsis talebini içeren dilekçesine ücret karşılığında yer tahsis edileceğine ilişkin cevap verildiğini ancak temsilci tarafından buna ilişkin olumlu veya olumsuz cevap verilmediğini; daha sonra verdiği dilekçe ile Belediye Sinema ve Konferans Salonu’nu mesai saatleri dışında sendikal toplantı için kullanmak istediklerini belirttiğini ve toplantı salonunun tahsis edildiğini fakat 04.11.2014 tarih ve 686 sayılı yazı ile belirtilen tarihte toplantının yapıp yapılmadığının bilgisi istendiğini ve bu konuda Belediye’ye herhangi bir bilgi veya bilgi verilmediğini;

Üçüncü iddiaya ilişkin olarak ise mevcut durumda 657 sayılı Kanuna göre istihdam edilen 8 personel, 4857 sayılı İş Kanununa göre istihdam edilen 7 daimi işçi, hizmet alımı ile istihdam edilen 22 personel bulunduğunu, belediye hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla dönemsel olarak personel sayısında artış görünse de bu durumun süreklilik arz etmediği ve personel maaşlarının ödenmesini etkilemediğini belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile raportörün inceleme raporu, iddia ve savunma birlikte değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı ...'un göreve geldiği günden bir kaç gün sonra inşaat teknikeri R:Y.'nin görev yerini değiştirmesi, bu görev yeri değişikliklerinin çok kısa sürelerde olması ve süreklilik arz etmesi, koridora masa konulmak suretiyle çalıştırılmasının memuriyet konumu ve saygınlığına uygun olmaması; ...'in ilk görev yeri değişikliğinin ise Belediye'ye vermiş olduğu dilekçeyle aynı gün olması ve sonrasında da bu görevlendirmelerin kısa süre aralıklarla devam etmesi; ...'in savunmasında sağlık problemi nedeniyle hastanede bulunduğunu belgelemesine rağmen disiplin cezası uygulanması, Belediye Başkanının adı geçen personele karşı belirli bir kasıtlı hareket ettiğini göstermesi nedeniyle, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ve Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 10'uncu maddesinin son fıkrasındaki "*Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz...*" HÜKÜMLERİNE AYKIRI HAREKET ETTİĞİNE;

İkinci ve üçüncü iddiaya ilişkin olarak ise Belediye Başkanının sendikal toplantılar için yer tahsis ettiği ancak sendika temsilcisinin Belediye Başkanlığına toplantılar konusunda gerekli bilgilendirmeyi yapmadığı; personel sayısındaki artışın ise hizmet alımı ve yevmiye usulü ile çalışan personelden kaynaklı olduğu ve Belediye hizmetlerinin aksamadan yürütülmesine ilişkin dönemsel artışlar nedeniyle olduğu anlaşıldığından, Belediye Başkanı ...'un ETİK DAVRANIŞ İLKELERİNE AYKIRI BİR İŞLEM VE EYLEMİNİN BULUNMADIĞINA;

İdari yargı yolu açık olmak üzere 23/03/2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.