

T.C.
BAŞBAKANLIK
KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2015/51
Başvuru Tarihi : 03/06/2015
Karar Tarihi : 30/07/2015
Karar Numarası : 2015/84

A. BAŞVURAN

...

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

...

...

C. RAPORTÖR

...

D. İDDİA

İncelemenin yapıldığı tarihte ... Genel Müdür Vekili olan ... ve ... Daire Başkanı ... hakkında Kurulumuza yapılan 03/06/2015 tarihli başvuruda;

Başvuran, ilçede bulunan halı sahaya soyunma odaları ve çatı kaplama yapılması projesi ve dolayısıyla kamu hizmetine ilişkin bilgi almak amacıyla ... Daire Başkanı ... ve ... Genel Müdür ...'u belirli aralıklarla aradığını ancak müsait olmadıkları gerekçe gösterilerek Daire Başkanının ve Genel Müdür vekilinin telefonlara cevap vermediklerini, sonrasında da dönüş yapmadıklarını; bunun üzerine Genel Müdür ...'a sosyal medya hesabından tweet atarak kişisel internet sitesinden kamuoyuna yansıyan açık mektubu yazdığını ifade etmiştir.

Genel Müdür vekili ve kendisine bağlı daire başkanının bir kamu hizmetine ilişkin olarak 8 defa aranmasına rağmen devletin kaymakamına 3 hafta boyunca cevap vermediğini ve geri dönüş de yapmadığını, böylece kanunlar tarafından kendilerine verilen görevleri ihmal ettiğini, kamu hizmetlerini aksattığını ve etik davranış ilkelerine aykırı davranış sergilediklerini iddia etmektedir.

E. İNCELEME

Kurulumuza yapılan başvurunun Genel Müdür ...'a ilişkin kısımları, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların kabulü ve işleme konulması" başlıklı 35. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğu tespit edilmiş ve konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

5176 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurulumuza en az Genel Müdür ve eşiti seviyedeki kamu görevlileri hakkında başvuru yapılabileceğinden dolayı ... Daire Başkanı ... hakkında ise esastan inceleme yapılmamıştır.

Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; İlçesi'nde bulunan halı sahanın soyunma odaları ve çatı kaplamasının yapılması için hazırlanan projenin 05/03/2015 tarihinde ... Valiliği'ne bildirildiği, projeye ilişkin olarak

İl Müdürlüğü tarafından resmi yazının 19/03/2015 tarihinde ... Bakanlığı ... Genel Müdürlüğü'ne gönderildiği görülmüştür.

... Kaymakamı ...'nin söz konusu projeye ilişkin bilgi almak ve görüş alışverişinde bulunmak amacıyla ilgili daire başkanı olan ...'ı 27/03/2015 tarihinde Bakanlığın santral numarası (...) üzerinden aradığı, sekreteryasına ulaştığı ancak daire başkanının müsait olmadığı ve sonrasında dönüş yapılacağı belirtilerek görüşmenin sonlandırıldığı görülmüştür. Daire başkanı tarafından herhangi bir dönüş olmaması üzerine 03/04/2015 tarihinde tekrar daire başkanını aramış ancak cevap alamaması üzerine aynı gün Genel Müdür ...'un makamını aramış, sekreter tarafından Genel Müdür vekilinin müsait olmadığı ve dönüş yapılacağı bilgisi verilmiştir. Fakat Genel Müdür tarafından da kaymakam ...'ye herhangi bir dönüş yapılmamıştır. Daha sonra 08/04/2015 ve 10/04/2015 tarihlerinde Genel Müdür vekilinin tekrar arandığını ancak her iki aramada da yine ulaşılamadığı ve sonrasında da herhangi bir dönüş yapılmadığı; bunun üzerine Kaymakam ... tarafından Genel Müdür vekiline "*Sayın ... Genel Müdürü padişah mısınız ki 3 haftadır makamınıza ulaşamıyorum. Size açık mektup...*" ifadelerini içeren tweeti attığı ve kaymakamın kişisel internet sitesinden kamuoyuna yansıyan açık mektubu yazdığı anlaşılmıştır.

... Genel Müdürü ise söz konusu tweet ve açık mektup üzerine 17/04/2015 tarihli yazı ile ... Bakanlığı ... Teftiş Kurulu'ndan Kaymakam ... hakkında idari işlem yapılmasını talep etmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 27. maddesine göre kaymakam, ilçenin genel idaresinden sorumlu olup Bakanlıkların ilçelerde bulunan teşkilatları kaymakamın emri altındadır. Aynı Kanununun 31. maddesinin (e) fıkrasına göre "*Kaymakam, ilçenin her yönden genel idare ve genel gidişini düzenlemek ve denetlemekten sorumludur.*" Söz konusu Kanun hükümleri uyarınca kaymakamın ilçede yürütülen bir kamu hizmetine ilişkin proje çerçevesinde ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile işbirliği yapması, görüş alışverişinde bulunması, kamu hizmetlerinin sevk ve idaresini gerçekleştirmesi görev ve yetkileri arasındadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 10. maddesinin ikinci fıkrasında "*Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisini kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslar içinde kullanır.*" ve "*Davranış ve işbirliği*" başlıklı 8. maddesinde ise "*Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dışındaki davranışlarıyla göstermek zorundadırlar.*

Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmaları esastır." hükümleri yer almakta olup devlet memurlarının ve kamu kurum ve kuruluşlarının işbirliği içerisinde çalışmaları, yetkilerini mevzuatta belirtilen esas ve usuller çerçevesinde kullanmaları esastır. Ayrıca ... sayılı ... Kanun ile ... Genel Müdürlüğü'ne beden eğitimi ve spor hizmet ve faaliyetlerinin yaygınlaştırılması, geliştirilmesi, tanıtılması, teşvik edilmesi ve desteklenmesi için gerekli tedbirleri alarak spor hizmet ve faaliyetleri ile ilgili kamu kurum/kuruluşları ve sivil toplum kuruluşları ile işbirliğinde bulunma görevleri verilmiş olup adı geçen Kanun'un 5. maddesinde Genel Müdürün Genel Müdürlüğün faaliyet alanına giren konularda diğer kamu kurum ve kuruluşları ile işbirliği ve koordinasyonu sağlamakla görevli olduğu açıkça düzenlenmiştir.

Söz konusu Kanun maddeleri çerçevesinde, Kaymakam ... ilçede yürütülen bir kamu hizmetine ilişkin olarak hiyerarşik silsileyi de takip ederek yetkili Daire Başkanını ve Genel Müdür vekilini aramış, konu hakkında işbirliği ve koordinasyonun sağlanması yönünde adım atmak istemiştir. Ancak Daire Başkanı ve Genel Müdür vekili müsait olmadıkları gerekçe gösterilerek telefonlara cevap vermemiş ve daha sonrasında da Kaymakam ...'ye dönüş yapmamışlardır. Genel Müdür vekilinin bu davranışı, ... sayılı Kanun ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun yukarıda ifade edilen maddelerine aykırı bir davranış olmasının yanısıra kamu kurum ve kuruluşları arasındaki işbirliği ve koordinasyonu zayıflatıcı, kamu hizmetlerinin gerektiği gibi yürütülmesinde aksamaya yol açabilecek niteliktedir.

Genel Müdür vekili bulunduğu konunun bir gereği olarak kurum misyon ve vizyonuna uygun olarak hareket etmeli, kurumun faaliyet alanı çerçevesinde ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile vatandaşlara etkin, hızlı, verimli hizmet sunmalı, kurum paydaşlarına yürütülen kamu hizmeti konusunda açıklayıcı bilgi sağlamalıdır. Ancak Genel Müdür vekili bir kamu hizmetine ilişkin defaatle aranmasına karşın telefonlara müsait olmadığını gerekçe göstererek çıkmamış ve daha sonra da günler geçmesine rağmen hiçbir aramaya dönüş yapmamıştır. Dolayısıyla Genel Müdür vekilinin söz konusu davranışının, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 6. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinde; halkın günlük yaşamını kolaylaştırmayı, ihtiyaçlarını en etkin, hızlı ve verimli biçimde karşılamayı, hizmet kalitesini yükseltmeyi, halkın memnuniyetini artırmayı, hizmetten yararlananların ihtiyacına ve hizmetlerin sonucuna odaklı olmayı hedeflerler.*", 7. maddesinde yer alan "*Kamu kurum ve kuruluşlarının yöneticileri ve diğer personeli, kamu hizmetlerini belirlenen standartlara ve süreçlere uygun şekilde yürütürler, hizmetten yararlananlara iş ve işlemlerle ilgili gerekli açıklayıcı bilgileri vererek onları hizmet süreci boyunca aydınlatırlar.*" ve 8. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, çalıştıkları kurum veya kuruluşun amaçlarına ve misyonuna uygun davranırlar. Ülkenin çıkarları, toplumun refahı ve kurumlarının hizmet idealleri doğrultusunda hareket ederler.*" hükümlerine aykırı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

Kaymakam ... tarafından ilçesinde hazırlanmış olduğu proje ... Genel Müdürlüğü'nün 2014 Yılı Faaliyet Raporu'nda da belirtildiği üzere ... Daire Başkanlığı'nın görev ve yetkisi içerisinde. Söz konusu raporun ... Daire Başkanlığı'nın görev ve yetkilerinin sayıldığı kısımda daire başkanlığının spor faaliyetleri için gerekli olan saha ve tesislerinin yapım, bakım ve onarımını sağlamak; spor tesislerinin etüt-proje ve inşaat kontrolörlük hizmetlerini yapmak ve yaptırmak; spor tesislerinin günümüz ihtiyaçlarına göre modernizasyon ve bakım-onarımını yapmak ve yaptırmakla görevli ve yetkili olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla söz konusu projenin Genel Müdürlük temel tesis yatırımları arasına girmediği ve hiçbir halı saha tesisinin üzerini kaplama işinin de yapılmadığını söyleyerek söz konusu davranışı haklılaştırmaya çalışmak mümkün değildir. Çünkü burada temel sorun projenin Genel Müdürlük tarafından kabulü, reddi veya işlemde bekletilmesi değil, Genel Müdür vekilinin bürokratik nezaket kurallarına aykırı şekilde telefonlara hiçbir dönüş yapmaması.

kaymakamlıkla işbirliği ve koordinasyonu sağlama yönünde gerekli dikkat ve özeni göstermemesidir.

Nezaket kuralları, toplumsal yaşam alanında çeşitli durumlarda uyulması gereken ayrıntılı kurallar olup kişisel ilişkilerin daha iyi düzenlenmesi, yönetilmesi ve yaşamın kolaylaştırılmasına yardımcı olur. Bürokratik nezaket ise devlette bir konum işgal eden kişinin astına hoşgörülü, üstüne saygılı olması, bulunduğu konum itibarıyla millete hizmet ettiğinin farkında olmasıdır. Bürokratik nezaket, bürokratlar arası ilişkilerin geliştirilmesini sağlamasının yanısıra kamu hizmetlerinin işleyişini kolaylaştırıcı yönü de bulunmaktadır. Ayrıca bürokratik nezaket, yalnızca hiyerarşik üst veya dengi kişi ve makamlara değil aynı zamanda astlara da uygulanması gereken kurallar ve davranış biçimleri olarak algılanmalıdır. Bu, bir bütün olarak kamuda etkinliğin sağlanması, bürokratik ilişkilerin geliştirilmesi ve böylece hizmetlerin aksamadan yürütülmesi açısından son derece önemlidir. Bu kurallar, mevzuatta açıkça düzenlenmiş olmasa da bürokratlar tarafından bilinen kurallardır.

Kaymakam ..., kişisel bir işi için değil bir kamu hizmetine ilişkin olarak hiyerarşik silsileyi de takip ederek ilgili birimleri aramış, her aramadan sonra belirli bir süre beklemiş ve dönüş olmaması üzerine tekrar arama yapmıştır. Ancak Daire Başkanı ve ... Genel Müdür ..., hiçbir aramaya çıkmamış ve daha sonra da kaymakama dönüş yapmamışlardır. Genel Müdür vekili, savunmasında her ne kadar söz konusu aramalarda müsait olmadığını, kurul toplantılarında olduğunu belirtse de bu toplantıların bitiminde neden kaymakam ...'ye dönüş yapmadığını açıklamamıştır. Bürokratik nezaket, devletin ilçedeki en yetkili kişisi olan kaymakama aradığı anda müsait olmasa dahi sonrasında dönüş yapmayı, o anda neden cevap verilemediğini açıklamayı ve söz konusu kamu hizmetinin akıbeti hakkında açıklayıcı bilgi vermeyi gerektirir. Bu nedenle Genel Müdür ...'un söz konusu davranışının Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları hakkında Yönetmelik'in 11. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, üstleri, meslektaşları, astları, diğer personel ile hizmetten yararlananlara karşı nazik ve saygılı davranırlar ve gerekli ilgiyi gösterirler, konu yetkilerinin dışındaysa ilgili birime veya yetkiliye yönlendirirler.*" hükmüne aykırı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

F. SAVUNMA

... Genel Müdür ... iddialara ilişkin savunmasında;

... Kaymakamı ...'nin twitter hesabında paylaştığı arama kayıtları incelendiğinde 27 Mart 2015 tarihinde aradığı ... no'lu telefon numarasının Genel Müdürlüğe ait olmayan Bakanlığa ait bir telefon numarası olduğunu, 03 Nisan 2015 tarihinde Makamın değil ... Dairesi Başkanlığının arandığını, yine aynı tarihte Genel Müdürlüğe ait olmayan Bakanlığa ait başka bir telefon numarasının arandığını;

Kaymakam ...'nin 03 Nisan 2015 tarihinde sekreterlikle görüşüğünü, Makamda bulunmaması dolayısıyla ...'ye geri dönüş yapılamadığını, 08-10 Nisan 2015 tarihlerindeki aramalarında ise sırasıyla Türkiye ... Federasyonu ve Türkiye ... Federasyonu Genel Kurullarında görevli olmasından dolayı görüşme yapılamadığını; konu ile alakalı ... Bakanlığa Teftiş Kurulu Başkanlığı'na 17.04.2015 tarihli ve ... sayılı yazı ile başvuru yaptığını belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile raportörün inceleme raporu birlikte değerlendirildiğinde; Kurulumuza yapılan şikayetin ... Genel Müdürlüğü ... Daire Başkanı ...'ı ilgilendiren kısımlarına ilişkin olarak;

5176 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında: "*Bu Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşlarında etik davranış ilkelerine aykırı uygulamalar bulunduğu iddiasıyla en az genel müdür veya eşiti seviyedeki kamu görevlileri hakkında Kurula başvurulabilir. ...*" denilmekte olup, ilgili başvuruda etik davranış ilkelerine aykırı davrandığı iddia edilen Daire Başkanı ...'ın en az genel müdür ve eşiti seviyedeki bir kamu görevlisi olmaması nedeniyle başvurunun usul yönünden reddine; dilekçe örneğinin gereği değerlendirilmek üzere ... Bakanlığı'na gönderilmesine;

Kurulumuza yapılan şikayetin ... Genel Müdür ...'u ilgilendiren kısımlarına ilişkin olarak ise;

T.C. Anayasası'nın 128. maddesinin birinci fıkrasında "*Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.*" denilmektedir. Dolayısıyla kamu hizmetlerinin bu konuda görevlendirilip yetkilendirilen kamu personeli tarafından yerine getirilmesi gerekmekte olup kamu personeli tarafından hizmetin görülebilmesi, bu konuda kanunla yetki tanınması ile mümkündür. Kamu personeline tanınan yetki tamamen kamu hizmetinin görülmesine müteveccih olup kamu görevlisinin şahsına tanınmış bir imkan değildir. Bu nedenle yetkilerin hizmet amacı dışında şahsi nedenlerle kullanılması o yetkiyi veren kanuna aykırıdır. Esasen yetkinin kamu hizmeti amacı için kullanılmasında kamu personelinin yetkinin hizmete dönük olduğunu benimsemesi de önem arz etmektedir.

Kamu hizmetinin görülmesi bir tek kurum tarafından yapılabildiği gibi bazen de birden çok kamu kurum ve kuruluşunu ilgilendiren mahiyette de olabilir. Bu kapsamda kamu hizmetlerinin yürütülmesinde yalnızca kurum içi ast-üst ilişkilerinin iyi bir şekilde yürütülmesi yeterli olmayıp aynı zamanda diğer kurum ve kuruluşlarla da etkin bir işbirliği gereklidir. Bir hizmetin yürütülmesinde diğer kamu kurum ve kuruluşları ile karşılıklı görüş alışverişinde bulunulması, kamu görevlileri arasında dayanışma ve işbirliğinin geliştirilmesi hem kurumsal misyona hem de kamu görevlileri arasındaki ilişkiye önemli katkı sağlayacak, bu sayede kamu hizmetleri zamanında ve etkin bir şekilde sunulabilecektir.

Birden çok kamu kurum ve kuruluşunu ilgilendiren kamu hizmetlerinin yürütülmesinde hizmeti ifa edecek görevliler arasında yukarıda belirtilen yardımlaşma ve dayanışma esas olduğu gibi karşılıklı saygı ve sevgiye dayalı bürokratik nezakete de uyulması gereklidir. Nezaket ferdi münasebetlerde olduğu kadar bürokraside de önem arz etmektedir. Bu sayede iş ilişkileri ve kamu hizmetlerinin görülmesi kolaylaşacaktır. Bu nedenle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 10. maddesinin ikinci fıkrasına "*Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisini kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslar içinde kullanır.*" kuralı konulmuştur.

Bu genel açıklamalar ışığında Kurulumuza yapılan başvuru değerlendirildiğinde;

İlçenin en üst amiri olan Kaymakam tarafından halı saha soyunma odaları ve çatı kaplama yapılması projesine ilişkin bilgi almak ve görüş alışverişinde bulunmak amacıyla, hiyerarşik silsile de dikkate alınarak ... Genel Müdür ...'un amiri olduğu ve söz konusu hizmetin ilgili olduğu Genel Müdürlük, inceleme kısmında belirtilen tarihlerde belirli aralıklarla 8 kez telefonla aranmıştır. Ancak Genel Müdür ... ve Daire Başkanı ... müsait olmadıkları gerekçe gösterilerek bu aramaların hiçbirine çıkmamış ve sonrasında da hiçbir neden bildirmediği gibi telefona dönüş de yapmamışlardır. Genel Müdür ... söz konusu arama esnasında müsait olmasa da bürokratik nezaket gereği daha sonrasında arayan kişiye dönüş yaparak durumu açıklaması gerekirdi. Kaldı ki Kaymakam ... tarafından yapılan aramalar kamusal bir hizmete ilişkin olup 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve ... sayılı ... Kanun, Genel Müdür vekiline diğer kamu kurum ve kuruluşları ile işbirliği yapma ve koordinasyonu sağlama görevi vermiştir. Genel Müdür vekilinin söz konusu kamu hizmetine ilişkin açıklayıcı bilgi vermemiş olması kamu hizmetinin işleyişine ilişkin aksamalara sebep olabilecek niteliktedir.

Bu durumda Kurulumuza şikayet edilen ... Genel Müdür ...'un söz konusu davranışının Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "*Halka hizmet bilinci*" başlıklı 6. maddesine, "*Hizmet standartlarına uyma*" başlıklı 7. maddesine, "*Amaç ve misyona bağlılık*" başlıklı 8 maddesi ile "*Nezaket ve Saygı*" başlıklı 11. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, üstleri, meslektaşları, astları, diğer personel ile hizmetten yararlananlara karşı nazik ve saygılı davranırlar ve gerekli ilgiyi gösterirler, konu yetkilerinin dışındaysa ilgili birime veya yetkiliye yönlendirirler.*" HÜKMÜNE AYKIRI OLDUĞUNA;

İdari yargı yolu açık olmak üzere 30/07/2015 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ

Olay, müşteki Kaymakam ...'nin ... Genel Müdür ...'u 3-8-10 Nisan 2015 tarihlerinde telefonla aramasına rağmen ulaşamaması ve kendisine dönüş yapılmaması nedeniyle etik kuralların ihlal edildiğine ilişkin başvurudur.

Kaymakam, üç kez arayıp görüşemediği Genel Müdür hakkında bu defa "*Sayın ... Genel Müdürü padişah mısınız ki 3 haftadır makamınıza ulaşamıyorum. Size açık mektup...*" şeklinde tweet atmış, sosyal medyada bir de açık mektup yayınlamıştır.

Buna mukabil Genel Müdür savunmasında 3 Nisan 2015 tarihinde Makamda bulunmaması, 8-10 Nisan 2015 tarihlerinde ise ... Federasyonu ve ... Federasyonu Genel Kurul toplantılarında görevli olmasından dolayı görüşme yapılamadığını ifade etmiştir.

Kurulumuzca bu olayların değerlendirilmesi sonucunda Genel Müdür ...'un Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 6, 7, 8 ve 11. maddelerine aykırı davrandığına karar verilmiştir.

Kaymakam tarafından Genel Müdür vekilinin arandığı tarih 3 ila 10 Nisan 2015 tarihleri arasındaki bir haftalık süredir. Genel Müdür vekilinin savunması, makul ve inandırıcı ise de 10 Nisan gününden sonra Kaymakamı aramamasının izahı yoktur. Kaymakam ...'nin ise gelişen teknolojik imkanlarla Genel Müdürlük makamına fax, sms, e-mail, WhatsApp gibi yollarla çok kısa zamanda ulaşması ve talebini iletmesi mümkün iken bu imkanları denemeden "*Sayın ... Genel Müdürü padişah mısınız ki 3 haftadır makamınıza ulaşamıyorum...*" sözleri ile kamuoyuna intikal edecek şekilde tweet atması bir mülki idare amirine yakışacak bir davranış değildir.

Genel Müdür vekilinin üç kez aranmasına rağmen 10 Nisan 2015 tarihinden sonra Kaymakama dönüş yapmaması Yönetmeliğin "*Nezaket ve Saygı*" başlıklı 11. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, üstleri, meslektaşları, astları, diğer personel ile hizmetten yararlananlara karşı nazik ve saygılı davranırlar ve gerekli ilgiyi gösterirler.*" ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Ancak Yönetmeliğin olayda uygulama imkanı olmayan 6, 7 ve 8. maddelerinin de ihlal edildiğini kabul etmek mümkün değildir.

Bu itibarla Genel Müdür ...'un yalnızca Yönetmeliğin 11. maddesine aykırı hareket ettiğine karar vermek gerekirken 6, 7 ve 8. maddelerinin de ihlal edildiğine dair çoğunluk görüşüne ve bu yolda verilen karara katılmıyorum.

Lütfü ESENGÜN

Üye