

T.C.
DANIŞTAY
ONALTINCI DAİRE
Esas No : 2015/10387
Karar No : 2015/2666

Davacı _____ : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

Vekilleri _____ :

Davalı _____ : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili _____ : Hukuk Müşaviri Harun Kaman

- Aynı Adreste -

Davanın Özeti _____ : 11.1.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği"nde değişiklik yapan ve 4.3.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti _____ : 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelgeyle, Danıştay İkinci Dairesi'nin 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı kararı ile 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı kararı gereğince, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yürürlüğü durdurulan maddeleri uyarınca işlem yapılmaması gerektiğinin teşkilata duyurulduğu, eğitim kurumu yöneticiliklerine yapılan atama işlemlerinin geri alınmasının hukuken mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi _____ : A. Habip Yıldırım

Düşüncesi _____ : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararına uyularak, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı _____ : S. Sema Kayhan Kabukçu

Düşüncesi _____ : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay dava daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 38. maddesinde; İdari Dava Daireleri Kurulunca idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinin 4. fıkrasında da; idare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebileceği öngörülürken, aynı maddede, Danıştay dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ısrar olanağı bulunmadığından, İdari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararında yer alan gerekçelerle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın gereğini yerine getirmek amacıyla tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın bu kısmının reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesince, 11.1.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği"nde değişiklik yapan ve 4.3.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay İkinci Dairesi'nin 12.4.2010 tarih ve E:2007/2022, K:2010/1555 sayılı, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istemine ilişkin olarak davanın reddine, 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemin iptaline ilişkin kararının, davalı idare tarafından temyizi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 9.10.2013 tarih ve E:2010/2388, K:2013/2900 sayılı kararıyla iptale ilişkin kısmının bozulması üzerine (Davanın reddine ilişkin kısmı temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.) **bozma kararına uyularak, bozulan kısma yönelik olarak** gereği görüldü:

Dava, 11.1.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği"nde değişiklik yapan ve 4.3.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında da "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." kuralı yer almıştır.

Anılan kurallar uyarınca, idarenin, bir işlemin iptali ya da yürütmesinin durdurulması yolundaki yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeye zorunlu olduğu konusunda kuşku bulunmamaktadır. Bu bağlamda, düzenleyici işlemlerle ilgili olarak verilen iptal ya da yürütmenin durdurulması yolundaki kararların da, idare tarafından uygulanması gerektiği, idarenin iptal edilen ya da yürütmesi durdurulan düzenleyici işlemi, ortadan kaldırmakla yükümlü olduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 4.3.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptaline karar verilmesi istemiyle Danıştay İkinci Dairesi'nin 2006/493 ve 2006/878 esasına kayıtlı davaların açıldığı, Danıştay İkinci Dairesi'nin 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı kararı ile; anılan Yönetmeliğin 1. maddesinin (p) bendi, 3. maddesinin (b) bendi, 5. maddesinin (b) ve (c) bentleri, 6. maddesinin "Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (a), (b) ve (c) bentleri ile "İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu;" başlığı altındaki (b) bendinin 1 ve 2. alt bentleri ve (ç) bendi, 7. maddesi, 11. maddesinin 1. fıkrası, 18. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki sözlü sınavına ilişkin düzenlemeler, 20. maddesi, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki "sözlü sınav ve" ibaresi, Ek 1. maddesinin (ç) bendi ve Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu'nun takdir puanına ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği; yine Danıştay İkinci Dairesi'nin 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı kararı ile anılan Yönetmeliğin 6. maddesinde yer alan "ile Sözlü Sınav" ve "sözlü sınav" ibareleri ile Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'ndaki "Takdir Puanı: 5" ve "Sözlü Sınavdan Alınan Puanın %30'u" biçimindeki düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği; belirtilen yargı kararlarının uygulanmasına yönelik olarak davalı idarenin dava konusu 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelge'yi yayınladığı ve bu Genelge'de; "herhangi bir hukuki hataya sebebiyet vermemek ve konuya ilişkin yapılacak değerlendirmeler sonucu yeni bir açıklama yapıncaya kadar; ilgi Yönetmelik hükümleri çerçevesinde eğitim kurumu yöneticiliklerine yapılacak atama ve yer değiştirmelere ilişkin her türlü iş ve işlemlerin durdurulduğunun" belirtildiği, davacı Sendika tarafından davalı idareye başvurularak, yürütülmesi durdurulan Yönetmelik hükümleri uyarınca gerçekleştirilen atamaların geri alınmasının istenildiği, bu başvuruya 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı yazı ile cevap verildiği; söz konusu yazıda; "yargı kararlarının uygulanmasına yönelik işlemlerin geciktirilmeksizin yerine getirildiğinin" belirtildiği, bunun üzerine, yürütmesi durdurulan Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan tüm atama işlemlerinin geri alınması/iptali gerektiği ileri sürülerek, 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemin iptali istemiyle davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı ve 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı kararların gereğinin, 24.8.2006 tarih ve 2006/71 sayılı Genelge yayımlanarak ve söz konusu Yönetmelik kuralları dahilinde, eğitim kurumu yöneticiliklerine yapılacak atama ve yer değiştirmelere ilişkin her türlü işlem durdurularak yerine getirildiği görülmektedir.

Diğer yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin yürürlükte kaldığı sürede tesis edilen bireysel nitelikteki atama ve yer değiştirme işlemleri, anılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş olmakla beraber, her birinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanmaları ve kişiler yönünden haklar doğurmaları nedeniyle, ayrıca dava konusu olmadıkları ve yargı kararıyla iptal edilmedikleri sürece, yalnızca dayandıkları düzenleyici işlemin yürütülmesinin durdurulması ya da iptal edilmesi nedeniyle geri alınmaları zorunluluğundan söz edilemez.

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493 sayılı karar ile 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı kararların gereğini yerine getirdiği anlaşılan davalı idarenin, ayrıca anılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen bireysel işlemleri geri alması hukuken zorunlu olmadığından, Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4.3.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14.8.2006 tarih ve E:2006/493, 7.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 16.5.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemin iptali istemi yönünden **DAVANIN REDDİNE**, aşağıda dökümü gösterilen 161,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 2.11.2011 tarih ve 28103 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 14. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücreti ile 21,00 TL temyiz posta giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 14.5.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
|---------------|------------|------------|------------|------------|
| Fethi | Ali Yaşar | İbrahim | Cevdet | İsmail |
| ASLAN | YURDABAK | TOPUZ | ERKAN | KALENDER |

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> | |
|-----------------------------------|------------------|
| Başvuru Harcı | 20,00 TL |
| Karar Harcı | 27,00 TL |
| YD Harcı | 21,40 TL |
| Vekalet Harcı | 2,20 TL |
| <u>Posta Giderleri</u> | <u>91,00 TL</u> |
| TOPLAM | 161,60 TL |