

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVALI): MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ANKARA

VEKİL : AV. MÜGE METE
Milli Müdafaa Cad. 6/5 Meb Ek Hizmet Binası Kızılay/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI): TÜRK EĞİTİM-SEN

VEKİL : AV. HATİCE AYTEKİN
Talatpaşa Bul. No:160 Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA

STEM NÖZET : Davacı Sendika tarafından, Danıştay 2.Dairesinin E:2013/10363 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı uyarınca, Millî Eğitim Bakanlığı Talatpaşa Teşkilatı Üst Müdürlüğü kadrolarına, 10/02/2014-28/02/2014 tarihleri arasında yapılan sözlü sınavı sonuçları esas alınarak yapılan atama işlemlerinin tümünün iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 22/07/2014 tarih ve 1122 sayılı başvurunun cevap verilmeyerek zimmen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönünde Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2014 gün ve E:2014/1634 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 1. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı Sendika tarafından, Danıştay 2.Dairesinin E:2013/10363 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı uyarınca, Millî Eğitim Bakanlığı Talatpaşa Üst Müdürlüğü kadrosuna yapılan atama işlemlerinin tümünün iptal edilmesi istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmeyerek zimmen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin, usule yönelik (ehliyet ve süre akmı) iddiaları yerinde görülmemekle itiraz isteminin esas yönüyle incelenmesine geçildi.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138.maddesinin 4.fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle deyişemez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı Danıştay Yargılama Usulü Kanunu'nun 28.maddesinin 1.fıkrasında da; " Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlemin tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez" kuralı yer almıştır.

Anılan kurallar uyarınca; idarenin bir işlemin iptali ya da yürütmesinin durdurulması yolundaki kararların gereklerini

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

yerine getirmeye zorunlu oldu u konusunda ku ku bulunmamaktadır. Bu ba lamda, düzenleyici i lemlerle ilgili olarak verilen iptal ya da yürütmenin durdurulması yolundaki kararların da, idare tarafından uygulanması gerekti i, idarenin iptal edilen ya da yürütmesi durdurulandüzenleyici i lemi ortadan kaldırmakla yükümlü oldu u açıktır.

ncelenen olayda; 31/08/2013sayılı ResmiGazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Yönetmeli in 9.maddesi ile Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Ünvan De i ikli i Esaslarına Dair GenelYönetmeli e12.maddesinden sonra gelmek üzere12/A, 12/B, 12/C olmak üzere3 madde eklenmi , "Sözlü Sınav" ba lı ı ile eklenen 12/Amaddesinde, sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmi puan almı olanların ba arılı sayılaca ı;"Ba arı Sıralaması"ba lıklı 12/B maddesininbirinci fıkrasında ise, görevde yükselmesuretiyle ilanedilenbo kadro ve pozisyon sayısı kadaratamayılmasında ba arıpuanının esas alınaca ı, ba arı puanının, ube müdürü, müdür vebunlara aynı düzeydekidi er kadrolara atanacaklar için sözlüsınav;di er kadro ve pozisyonlara atanacaklar için iseyazılısınavpuanı esas alınmak suretiyle tespit edilece i kurallarına yer verilmi tir.

Öte yandan; 12/10/2013günlü, 28793 sayılıResmi Gazete'de yayımlananMilli E itim Ba kanlı ı PersonelininGörevdeYükselme, Ünvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in "Sözlü Sınav" ba lıklı 16.maddesinde, yukarıda sözü edilen Genel Yönetmeli in 12/A maddesine;21.maddesinde ise,Genel Yönetmeli in 12/B maddesine paraleldüzenleme getirilmi tir.

Anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca, aralarında ube müdürünün de bulundu u sayılan ünvanlarasadece sözlü sınav ile belirlenen ba arı puanı esas alınarak, di er kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen ba arı puanı esas alınarak atama yapılması öngörölmü tür. Milli E itim Bakanlı ıTa ra Te kilatı ube Müdürlü ü Görevde Yükselme Yazılı Sınavında 70 puan ve üzerinde puan alarak ba arılı olan adaylar sözlü sınavı girmeye hak kazanmı , 12/02/2014-28/02/2014tarihleri arısında Ankara'dagerçekle tirilen sözlü sınavı sonucunda en az 70 puan alarak ba arılı olan adayların yukarıda yer verilen yönetmelik hükümleri uyarınca sözlüsınav puanları esas alınarak olu turulan ba arı listesi üzerinden ve adayların atanmak iste i yerlere ili kin tercihleri dikkate alınarak elektronik ortamda yapılan kura ile ube müdürü kadrosuna atanmaya hak kazanan adaylar belirlenmi ve1709 adetta ra te kilatı ubemüdürlü kadrosuna bu ekilde 16/04/2014tarihinde atamalar gerçekte tirilmi tir.

Ancak;Danı tay Be inci Dairesinin 06/03/2014 günlü, E:2013/8367 sayılıkararıyla; GenelYönetmeli in yukarıda yer verilen 12/B maddesinin 1.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmi olup, Danı tay kinci Dairesinin29/04/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararı ile de Milli E itim Bakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme Ünvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in 21.maddesinin 1.fıkrasında yer alan ve ube müdürü ile madde desunulandı er ünvanlar yönünden sadece sözlü sınav puanları esas alınarak belirlenen ba arı listeleri üzerinden atamayı öngören kuralını yürütmesinin durdurulmasına karar verilmi tir.

Danı tay Be inci Dairesinin anılan kararı üzerine, 23/07/2014 tarih ve 29069sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Genel Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 4.maddesi ileaynı Yönetmeli in 12/B-1maddesindeyapılan de i iklik ile ube müdürlü üne atanacaklar için yazılı ve sözlü puanlarınınaritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilece idüzenlenmi , ardından Danı tay kinci Dairesinin belirtilen kararı uyarınca 10/12/2014 günlü, 29201 sayılı Resmi Gazete de yayımlananYönetmelik ile Milli E itim Bakanlı ı'nın anılan Yönetmeli inin 21.maddesinde Genel Yönetmelikteki de i ikli e paralel düzenleme yapılmı , böylece her iki yargıkararının gere i yerine getirilmi tir.

Bu durumda;Milli E itimBakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan De i ikli i ve YerDe i tirme Suretiyle Atanmalarına DairYönetmeli in 21.maddesinin1.fıkrasına yönelik olarak Danı tay kinci Dairesince verilen29/04/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararın gere inin, davalı idarece 10/12/2014tarih ve 29201 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e konulan Yönetmelikle yerine getirildi i görölmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

Di er yandan, Milli E itim Bakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanmaları Hakkında Yönetmeli in 21. maddesinin 1.fıkrasının söz konusu kuralının yürürlükte kaldı ı süre zarfında tesis edilen bireysel nitelikteki atama i lemleri, anılan Yönetmelik'e dayanılarak tesis edilmi olmakla beraber, herbirinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanmaları ve ki iler yönünden haklarında ırmaları nedeniyle, ayrıca dava konusu olmadıkları ve yargı kararıyla iptal edilmedikleri sürece, yalnızca dayandıkları düzenleyici i lemin yürütmesinin durdurulmasına da iptal edilmesi nedeniyle geri alınması zorunlulu undan sözedilemez.

Bu itibarla; Milli E itim Bakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in 21.maddesinin 1.fıkrası ile ilgili olarak Danı tay kinci Dairesince verilen kararı gere ini yerine getirdi i anlaşılan davalı idarenin, ayrıca anılan Yönetmeli e dayanılarak tesis edilen bireysel i lemleri (ube müdürü kadrosuna yapılan atamaları) geri alması hukuken zorunlu olmadığından, davacı Sendikanın ube müdürü kadrolarına yapılan tüm atamaların (1709 atamanın) geri alınarak iptal edilmesi yönündeki ba vurusunun zımnen reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Nitekim, benzer nitelikteki bir uyu mazlık hakkında Danı tay dare Dava Daireleri Kurulunun 09/10/2013 günlü, E:2010/2388, K:2013/2900 ve 02/12/2013 günlü, E:2010/2146, K:2013/4320 sayılı kararları da aynı do rultudadır.

Di ertarafтан; sözlü sınavda 70 puan alamadı ı için ba arısız olan ya da 70 ve üzeri puan alan ancak tercihlerine atanamayan ki ilerinin açmı oldu u pek çok bireysel davanın bulundu u ve bu bireysel davalarda yargıyerlerince yürütmenin durdurulması istemleri hakkında farklı yönde kararlar verildi i; belirtilen bireysel davalarda, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönündeki pek çok yargı kararının yanı sıra yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin yargı kararlarının da bulundu u görülmektedir. Dolayısıyla, sözlü sınav sonucunda atanamayan ki ilerinin kendileri açısından açtıkları bireysel nitelikte idavalarda verilen yargı

kararlarının, dava açan ki iler yönünden olu turdu u farklı hukuki durumlar ve anılan yargı kararları sonucu ki iler yönünden olu an farklı statüler nedeniyle, tüm ube müdürü atamalarının (1709 adet atamanın) iptal edilerek geri alınmasının, bireysel davalarda verilen yargı kararlarının uygulanması açısından da pek çok sorun olu turabilece i açık olup, bu durum da, anılan Yönetmeli e dayanılarak tesis edilen bireysel i lemleri (ube müdürü kadrosuna yapılan atamaları) davalı idarenin geri almasının hukuken zorunlu olmadığı yönündeki gerekçeyi desteklemektedir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin tirazının **KABULÜNE**, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönünde Ankara 17. dare Mahkemesince verilen 25/11/2014 günlü, E: 2014/1634 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen ko ulların bakılan uyu mazlık tabirinde bulunmadı ı anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin **REDD NE**, esasa ili kin olarak ko ybirli iyle, gerekçede ise çoçuklu u ile 22/01/2015 gününde karar verildi.

Ba kan
ESAT TOKLU
33839

Üye
ELMAS MUCUKG L
32647
X

Üye
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

GEREKÇEDE AZLIK OYU: Dava, davacı Sendika tarafından, Danıştay 2.Dairesinin E:2013/10363 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı uyarınca, Milli Eğitim Bakanlığı Tarafından Teşkilatı Üstüne Müdürlüğü kadrosuna yapılan atama işlemlerinin tümünün iptal edilmesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptal ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe,

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

31/08/2013 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 9.maddesi ile 12.maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlıklı ile eklenen 12/A maddesinde, sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan almış olanların başlı başlı sayılacağı; "Başlı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro ve pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başlı puanının esas alınacağı, başlı puanının, übe müdürü, müdür ve bunlara aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro ve pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurala başlılanmıştır.

12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16.maddesinde, yukarıda sözü edilen Genel Yönetmeliğin 12/A maddesine; 21.maddesinde ise, Genel Yönetmeliğin 12/B maddesine paralel düzenleme yapılmıştır.

Anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca, aralarında übe müdürünün de bulunduğu sayılan ünvanlar sadece sözlü sınav ile belirlenen başlı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başlı puanı esas alınarak atama yapılması öngörülmüştür. Milli Eğitim Bakanlığı Taahhüt Müdürlüğü Görevde Yükselme Yazılı Sınavında 70 puan ve üzerinde puan alarak başlı olan adaylar sözlü sınava alınmış, sözlü sınavı sonucunda en az 70 puan alarak başlı olan adaylar, yukarıda yer verilen yönetmelik hükümleri uyarınca sözlü sınav puanları esas alınarak oluşturulan başlı listesine göre ve atanmak istedikleri yerlere ilişkin tercihleri dikkate alınarak elektronik ortamda yapılan kura ile übe müdürü kadrosuna atanmaya hak kazanan adaylar belirlenmiş ve 1709 adet taahhüt müdürü kadrosuna atama yapılmıştır.

Danıştay Beşinci Dairesinin 06/03/2014 günlü, E:2013/8367 sayılı kararıyla; Genel Yönetmeliğin yukarıda yer verilen 12/B maddesinin 1.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olup, Danıştay İkinci Dairesinin 29/04/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararı ile de Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21.maddesinin 1.fıkrasında yer alan übe müdürü ile madde desunulan diğer ünvanlar yönünden sadece sözlü sınav puanları esas alınarak belirlenen başlı listeleri üzerinden atamayı öngören kuralın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesinin anılan kararı üzerine, 23/07/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4.maddesi ile aynı Yönetmeliğin 12/B-1 maddesinde yapılan değişiklik ile übe müdürlüğüne atanacaklar için yazılı ve sözlü puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edileceği düzenlenmiştir, ardından Danıştay İkinci Dairesinin belirtilen kararı uyarınca 10/12/2014 günlü, 29201 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile Milli Eğitim Bakanlığının anılan Yönetmeliğinin 21.maddesinde Genel Yönetmelikteki değişikliğe paralel düzenleme yapılmıştır.

Anılan Yönetmelikte Danıştay Beşinci ve İkinci Dairelerince verilen kararlar sonrasında düzenlemede değişiklik yapılmış olmasına karşın hukuka uygun olmadığı sonucuna ulaşılan düzenleyici işleme göre yalnızca sözlü sınav notları üzerinden gerçekleştirilen atama işlemlerinin hukuka uygun bir atama işlemi olmadığı ve geçerlik taşıyamayacağı nedeniyle davacı tarafından yapılan başvurunun, Yönetmelik hükmü yeniden düzenlendiğinden, bu hükmün hukuka aykırılığının giderilmesinde yeterli olup olmadığı, anılan İkinci Daire kararının gereğinin yerine getirilmiş olup olmadığı hususlarının tartışılması gerekmektedir.

Hak arama özgürlüğüne sahip olanlar, yargı kararlarının uygulanması durumunda bu özgürlüklerinin varlığını somutlaştıracaklardır. Yargı kararlarının uygulanması; hatalı olan uygulamanın ortadan kaldırılması sonucunu doğurduğunda dava açan taraftan hak arama hürriyetinin varlığı ortaya koyulmuş olacaktır. iptal kararları; idari işlemleri tesis edildikleri tarihten geriye yürütülmede ortadan kaldırmaktadır. bu sonuç yürütmenin durdurulması kararları

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. tiraz No : 2015/364

için de geçerlidir. Bu itibarla dava konusu idari işleme baki olan idari işlemler de ortadan kalkmaktadır .

Uyuşmazlığa yol açan yürütmesi durdurulan Yönetmelik hükmü atama işlemleri ile sonuç doğurmaktadır. Dolayısıyla Yönetmeliğin yürütmesi durdurulan hükmünün yeniden düzenlenmesi olması bu düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen hatalı işlemlerin de ortadan kalkması sonucunu doğurmamakta, davaya konu baki vurunun yapılmaması veya yapılan baki vurunun dikkate alınmaması halinde hukuka uygun olmayan bir uygulamaya geçiş kazandırılmı olmaktadır.

Bu itibarla, düzenlemeyi yargıya taşıyan davacı Sendika tarafından, yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi için bir baki vuru yapılması kuşkusuz olup, yapılan baki vuru hukuka uygun olmayan Yönetmelik hükmüne dayalı olarak gerçekleştirilen atama işlemlerinin bir baki kaideyle atanmaların puan durumlarının yeniden değerlendirilmesini ve hukuka uygun olan düzenlemeye göre yapılacak bir puanlama sonucuna göre atanacakların belirlenmesini sağlayacağından, tüm atama işlemlerinin iptalsiz konusu olmayacaktır.

Bu durumda, davacı Sendikanın; übe müdürü kadrosuna ilişkin tüm atama işlemlerinin iptali baki vurusunun Yönetmelik hükmüne uygun olarak puanlamanın yeniden yapılmasına yönelik bir baki vuru olarak değerlendirilmesi mümkün olup, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21.maddesinin 1.fıkrası ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen kararı gereğinin yerine getirdiği anlaşılan davalı idarenin, ayrıca anılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen bireysel işlemleri (übe müdürü kadrosuna yapılan atamaları) geri almasının hukukuzorunlu olmadığı yönündeki gerekçeye katılmıyorum.

Üye

ELMAS MUCUKGİL

32647