

Temyiz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Harun Kaman -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
Vekili/(leri) :

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesinin 12/04/2010 günlü, E:2007/2022, K:2010/1555 kararının iptale ilişkin kısmının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burakhan Melikoğlu
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 11/1/2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği"nde değişiklik yapan ve 4/3/2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi'nce verilen 14/8/2006 günlü, E:2006/493 sayılı karar ile 7/11/2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararın gereğinin yerine getirilmesi ve anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 16/5/2007 günlü, 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgesi'nin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesinin 12/04/2010 günlü, E:2007/2022 , K:2010/1555 sayılı kararıyla, idari yargı yerlerince verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idarenin herhangi bir takdir yetkisine sahip olmadığı, bu kararların doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulama yetkisinin bulunmadığı, idarelerin bu alandaki yetkilerinin, bağlı yetki niteliğinde olduğu; idari işlemlerin hukuka uygunluk denetiminin yapıldığı iptal davasında; davacının ihlale uğrayan menfaatinin korunması yanında, kamu yararının korunmasının da söz konusu olduğu; bu durumun, iptal davasının objektif niteliğinin bir sonucu olduğu; hukuka aykırı bulunan idari işlemler hakkında verilen iptal kararlarının; varlıklarını hukuka uygunluk karinesinden yararlanmak suretiyle sürdüren idari işlemleri tesis edildikleri tarihe kadar geriye yürür şekilde ortadan kaldıracığı; dolayısıyla, dava konusu edilen idari işleme bağlı olan diğer işlemlerin de ortadan kalkacağı; iptal kararlarının bu özelliğinin, dava konusu yönetsel tasarruftan önceki hukuki durumun sağlanması gereğinden kaynaklandığı; bir başka ifadeyle, iptal kararlarının; iptal edilmiş olan idari işlemi hukuk alanında hiç doğmamış hale getireceği; bununla birlikte, iptal kararlarının herkes bakımından geçerli olduğu; aynı idari işlemin iptali amacıyla başkalarının da iptal davası açmasına gerek bulunmadığı; iptal

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2388

Karar No : 2013/2900

kararının, davacının yanı sıra iptal olunan idari işlemin etkide bulunduğu diğer kimseler hakkında da hüküm ifade ettiği; yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararları arasında bu yönden bir fark bulunmadığı; davacı Sendika tarafından 2/2/2007 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunulduğu ve yürütülmesi durdurulan Yönetmelik hükümleri uyarınca gerçekleştirilen atamaların geri alınmasının istenildiği, bu başvuruya dava konusu 16/5/2007 günlü, 29074 sayılı yazı ile cevap verildiği ve söz konusu yazıda; 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge'nin yayımlanması suretiyle yargı kararlarının uygulanmasına yönelik işlemlerin geciktirilmeksizin yerine getirildiğinin belirtildiği, bunun üzerine, davacı Sendika tarafından, 16/5/2007 günlü, 29074 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelges'i'nin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı ; Dairelerince verilen 14/8/2006 günlü, E:2006/493 sayılı ve 7/11/2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararların hukuksal etkisinin devam etmekte olduğu ve bu kararlar uyarınca herhangi bir yasal işlem yapılmadığının davalı idarenin 24/8/2007 günlü, 28510 sayılı savunma dilekçesinde belirtilmesi nedeniyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. bendinde yer alan düzenlemeye aykırı biçimde hareket edildiğinin davalı idarenin söz konusu yazısı ile sabit olduğu; davalı idare tarafından yayınlanan ve dava konusu edilen 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge'nin ileriye yönelik hukuksal etkileri olan bir metin olduğu, anılan Yönetmeliğin yayımlandığı 4/3/2006 tarihinden itibaren gerçekleştirilen ve hukuksal dayanağı bulunmayan atama işlemlerinin geri alınmasını sağlayacak bir hukuksal etkiye sahip olmadığı ; buna göre; Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası ile davacı Sendika tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na karşı açılan ve Dairemizin 2006/493 ile 2006/878 esasına kayıtlı olan davalarda verilen 14/8/2006 günlü, E:2006/493 sayılı ve 7/11/2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararların gereğinin yerine getirilerek, anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması yolundaki istemin reddine dair dava konusu 16/5/2007 günlü, 29074 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; diğer taraftan, davacının eksik düzenleme nedeniyle iptalini istediği 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelgede hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu 16/5/2007 günlü, 29074 sayılı işlemin iptaline, 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın iptale dair kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Üyeler Kadir Özkaya , Şaban Işık , İbrahim Aliusta ve Hasan Güzeler'in , mensuplarının tümünü ya da bir kesimini ancak ortak çıkarlar doğrultusunda temsil etmek yetkisini haiz bulunan davacı Sendikanın, mevzuatla kendisine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla genel düzenleyici işlemlere karşı dava açma ehliyeti bulunmakta ise de; dava konusu işlemlerin, Sendika tüzel kişiliğinin meşru ve güncel bir menfaatinin etkilemediği; ayrıca üyelerinin "ortak" çıkarlarını zedelediği gibi tamamen bireysel nitelikteki atama işlemlerine ilişkin olduğu anlaşıldığından davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği yolundaki oylarına karşı, davacı Sendikanın , kendi açtığı davalarda verilen kararların gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla yaptığı başvurunun reddi üzerine dava açmakta menfaatinin bulunduğu sonucuna varılarak uyuşmazlığın esasına geçildi;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında da "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, geciktirmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. " kuralı yer almıştır.

IDARI DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2388

Karar No : 2013/2900

Anılan kurallar uyarınca , idarenin, bir işlemin iptali ya da yürütmesinin durdurulması yolundaki yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeye zorunlu olduğu konusunda kuşku bulunmamaktadır. Bu bağlamda, düzenleyici işlemlerle ilgili olarak verilen iptal ya da yürütmenin durdurulması yolundaki kararların da, idare tarafından uygulanması gerektiği , idarenin iptal edilen ya da yürütmesi durdurulan düzenleyici işlemi, ortadan kaldırmakla yükümlü olduğu açıktır.

Dava konusu olan olayda, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen 14/8/2006 günlü, E:2006/493 sayılı karar ile 7/11/2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararın gereğinin, 24/8/2006 günlü, 2006/71 sayılı Genelge yayımlanarak ve söz konusu Yönetmelik kuralları dahilinde, eğitim kurumu yöneticiliklerine yapılacak atama ve yer değiştirmelere ilişkin her türlü işlem durdurularak yerine getirildiği görülmektedir.

Diğer yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in yürürlükte kaldığı süre zarfında tesis edilen bireysel nitelikteki atama ve yer değiştirme işlemleri, anılan Yönetmelik'e dayanılarak tesis edilmiş olmakla beraber, herbirinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanmaları ve kişiler yönünden haklar doğurmaları nedeniyle, ayrıca dava konusu olmadıkları ve yargı kararıyla iptal edilmedikleri sürece , yalnızca dayandıkları düzenleyici işlemin yürütülmesinin durdurulması ya da iptal edilmesi nedeniyle geri alınmaları zorunluluğundan söz edilemez.

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen 14/8/2006 günlü, E:2006/493 sayılı karar ile 7/11/2006 günlü, E:2006/878 sayılı kararın gereğini yerine getirdiği anlaşılan davalı idarenin, ayrıca anılan Yönetmelik'e dayanılarak tesis edilen bireysel işlemleri geri alması hukuken zorunlu olmadığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay İkinci Dairesinin 12/04/2010 günlü, E:2007/2022 , K:2010/1555 kararının bozulmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09/10/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU
(X)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
(X)

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU
(X)

Üye
Namık Kemal
ERGANİ
(X)

Üye
Nalan
TERZİ
(X)

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Fatih
CİHANGİR
(X)

KARŞI OY :

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan

Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye

Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye

İbrahim
BERBEROĞLU

Üye

Namık Kemal
ERGANİ

Üye

Nalan
TERZİ

Üye

Yalçın
EKMEKÇİ

Üye

Fatih
CİHANGİR