

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2002
KARAR NO : 2015/1245

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MÜGE METE
Milli Müdafaa Caddesi 6/5 Meb Ek Hizmet Binası Kızılay -
Çankaya Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : görev yapan davacı tarafından, İzmir İli Aliağa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü şube müdürü olarak atanması talebi ile 28/8/2014 tarihli dilekçeyle yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin; davacının yazılı sınavdan 83,3330 puan aldığı, sözlü sınavdan ise 78,90 puan aldığı, ortalama 81,1165 puanının bulunduğu, idarenin yazılı sınav sonuçlarını hiç dikkate almadan yalnızca sözlü sınav sonuçlarına göre atama yaptığı, yönetmelik maddesine karşı açılan davada Danıştay tarafından yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, yargı kararı doğrultusunda yeni yayınlanan yönetmelik hükmünde yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle atama yapılacağı düzenlendiği, talebin reddine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, sözlü sınavda 3287 adayın 70 ve üzeri puan alarak başarılı olduğu, davacının da 78,90 puan alarak başarılı olduğu, 16/4/2014 tarihinde puan üstünlüğü ve tercihler dikkate alınarak 1709 şube müdürünün atamasının işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mevzuata uygun olarak işlem tesis edildiği, sonradan meydana gelen değişikliklerin 16/4/2014 tarihinde yapılan atama işlemlerini sakatlamayacağı, yapılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçeleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden bildirilen 07/10/2015 tarihinde davacı ve davacı vekili ve davalı idareyi temsilen Av. Ömer Gökçe'nin geldiği görülerek gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek açıklamaları dinlendi, dava konusu için gereği görüldü:

Dava, görev yapan davacı tarafından, İzmir İli Aliağa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü şube müdürü olarak atanması talebi ile 28/8/2014 tarihli dilekçeyle yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idare tarafından ileri sürülen, davanın süresinde açılmadığına ilişkin usulü itiraz yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

31/8/2013 tarih ve 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12. maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş,

p

1/4

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2002
KARAR NO : 2015/1245

"Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava alınacağı, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından yüz tam puan üzerinden değerlendirme yapılacağı, her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasının alınarak personelin sözlü sınav puanının tespit edileceği ve sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro veya pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

12.10.2013 tarih ve 28793 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 13. maddesinde "(1) Yazılı sınav, Bakanlıkça veya Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yapılır. Bu sınavda 100 üzerinden 70 ve üzeri puan alanlar sınavda başarılı olmuş sayılır.

(2) Aynı düzeyde eğitim şartı aranan unvanların sınavları birlikte yapılır. Görevin gerektirdiği niteliklere ilişkin sorular kadro unvanlarına göre ayrı, diğer sorular ortak hazırlanır. 12 nci maddede belirtilen konuların sınavdaki ağırlıkları, atanılacak kadronun nitelikleri dikkate alınarak tespit edilir ve duyuruda belirtilir.

(3) Sınav sonuç listesi puan üstünlüğüne göre oluşturulur ve ilan edilir.

(4) Yazılı sınav sonuçları, görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavından itibaren bir yıllık süreyi aşmamak üzere aynı unvanlı kadrolar için yapılacak müteakip sınava kadar geçerlidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 29.12.2013 tarihinde yapılan Millî Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme yazılı sınavından 88,33 puan alarak sözlü sınava katılmaya hak kazandığı, 10.02.2014 tarihinde yapılan sözlü sınavdan da 78,90 puan alarak tercih yapmaya hak kazandığı, davalı idarece sadece sözlü sınav puanının dikkate alınarak tercihlerinin hiç birisine atanmadığı, ancak nihai başarı sırasının sadece mülakat puanına göre belirlenmesine ilişkin yönetmelik hükmünün Danıştay'ca yürütmesinin durdurulduğunun öğrenilmesi üzerine başarı puanının yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalamasına göre belirlenerek ilk tercihi olan Aliağa İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürlüğü kadrosuna atanması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16. maddesinde, yukarıda yer verilen Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/A maddesinde yer alan düzenlemeye; 21. maddesinde ise Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinde yer verilen düzenlemeye paralel düzenleme yapılmıştır. Her iki yönetmelik hükmünün birlikte değerlendirilmesinden ise atamaya esas alınacak başarı puanının belirlenmesinde atama yapılacak kadro yönünden ayırım yapıldıktan sonra aralarında şube müdürünün de bulunduğu sayılan unvanlara atamanın sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak yapılacağı

P

2/4

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2002
KARAR NO : 2015/1245

anlaşılmaktadır.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/B maddesi kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2013/8367 sayılı esasında açılan davada, 06.03.2014 tarihli karar ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına; Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada da, 29.04.2014 tarihli karar ile belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 5. Dairesi'nin anılan kararında özetle; sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapıldığı, sözlü sınavın temel amacının, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesi olduğu, bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 12/B maddesinin 1. fıkrası hükmünde geçen "sözlü sınav" ibaresi, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının yalnızca başarı kriterleri daha muğlak sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellendiği gerekçesine yer verilmiş olup, Danıştay 2. Dairesi kararında da benzer değerlendirmelerin yapıldığı, başarı listesinin oluşturulmasında sözlü sınavın esas alınmasıyla yazılı sınavda en yüksek puan alan adayın atanmayarak puanı en düşük olan adayın atanabileceği gözönüne alındığında, böyle bir taktire imkan tanıyan ve objektif ölçütlerden uzaklaşan bu düzenlemenin, liyakat ilkesine uygunluğundan söz edilemeyeceğinin vurgulandığı görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin Danıştay kararları sonrası yeniden düzenlenen 21-(1) maddesinde "Bu Yönetmelikte belirtilen görevlere ilişkin boş kadrolara; şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması ile tercihler, diğer görevler bakımından ise yazılı sınav sonuçları ile tercihler esas alınarak puan üstünlüğüne göre atama yapılır. Başarı puanlarının eşitliği hâlinde, sırasıyla; hizmet süresi fazla olanlara, daha üst öğrenimi bitirmiş olanlara, üst öğrenim mezuniyet notu yüksek olanlara öncelik verilmek suretiyle, en yüksek puandan başlamak üzere başarı sıralaması belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, yukarıda belirtilen Danıştay 2. Dairesi kararı ile uyumsuzluk konusu şube müdürlüğü atamalarının dayanağının ortadan kalktığı ve Danıştay kararı sonucu ortaya çıkan hukuki duruma göre davacının durumunun değerlendirilerek yeniden işlem tesis edilmesi gerektiği anlaşıldığından, davacının talebinin zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**; aşağıda dökümü yapılan 272.20

P

3/4

T.C.
İZMİR

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2002

KARAR NO : 2015/1245

TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine; artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine; kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EKREM ATICI
28434

Üye
İSHAK KARADAVUT
101092

Üye
MUHARREM ŞEN
165797

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	25,20 TL	
Karar Harcı :	25,20 TL	
Y.D. + Y.D.	117,00 TL	
İtiraz Harcı :		
Vekalet Harcı :	3,80 TL	
Posta Gideri :	101,00 TL	
TOPLAM :	272,20 TL	