

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1666
KARAR NO : 2015/606

DAVACI :

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : AV. ÜMİT İŞBECER - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik uyarınca 29/12/2013 tarihinde ÖSYM tarafından şube müdürlüğü kadrosu için yapılan yazılı sınavda 86.66667 puan, 10/02/2014 tarihinde girmiş olduğu mülakatta 70,40 puan alarak başarılı olan davacı tarafından, sözlü sınav puanı esas alınarak 16/04/2014 tarihinde yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü atama işlemlerinin ve davacının atanmamasına ilişkin işlem; atamalarda yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olmasının, adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının tek başına sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulmasının, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmadığı, kaldı ki atamaların dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin 1. fıkrasının ilgili kısmının Danıştay İkinci Dairesinin 29/4/2014 tarih ve E:2013/10363 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmemiştir.

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik uyarınca 29/12/2013 tarihinde ÖSYM tarafından şube müdürlüğü kadrosu için yapılan yazılı sınavda 86.66667 puan, 10/02/2014 tarihinde girmiş olduğu mülakatta 70,40 puan alarak başarılı olan davacı tarafından, sözlü sınav puanı esas alınarak 16/04/2014 tarihinde yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü atama işlemlerinin ve davacının atanmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

31/08/2013 günlü, 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile, 15/03/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12. maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava alınacağı, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından yüz tam puan üzerinden değerlendirme yapılacağı, her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasının alınarak personelin sözlü sınav puanının tespit edileceği ve sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro veya pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

Öte yandan; 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1666

KARAR NO : 2015/606

Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16. maddesinde, yukarıda sözü edilen Genel Yönetmeliğin 12/A maddesinde; 21. maddesinde ise, Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinde yer verilen kurala paralel düzenleme getirilmiştir.

Her iki yönetmelik hükmünün birlikte değerlendirilmesinden, atamaya esas alınacak başarı puanının belirlenmesinde atama yapılacak kadro yönünden ayırım yapıldıktan sonra, aralarında şube müdürünün de bulunduğu bazı unvanlara atanmanın, sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak yapılacağı anlaşılmaktadır.

Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin "Başarı sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin ilgili kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2013/8367 sayılı esasında açılan davada, 06/03/2014 tarihli karar ile, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9.maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada da, 29/04/2014 tarihli karar ile, belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 2. Dairesi'nin anılan kararında, özetle; sözlü sınavın, yazılı sınavın tamamlayıcısı nitelikte olduğu, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapıldığı, sözlü sınavın temel amacının, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesi olduğu, bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesi ile aynı Yönetmeliğe "Başarı sıralaması" başlığı ile eklenen 12/B maddesinin 1. fıkrası hükmünde geçen "sözlü sınav" ibaresinin, yazılı sınavın tamamlayıcısı niteliğinde olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesinin, somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılması sonucunu doğurduğu, başarı sıralamasının yalnızca başarı kriterleri daha muğlak olan sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulmasının, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasını engellediği gerekçesine yer verildiği; Danıştay 2. Dairesi kararında da benzer değerlendirmelerin yapıldığı, ayrıca, başarı listesinin oluşturulmasında sadece sözlü sınavın esas alınması suretiyle yazılı sınavda en yüksek puan alan adayın atanmayarak puanı en düşük olan adayın atanabileceği gözönüne alındığında, böyle bir takdire imkan tanıyan ve objektif ölçütlerden uzaklaşan bu düzenlemenin, liyakat ilkesine uygunluğundan söz edilemeyeceğinin vurgulandığı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, 29/12/2013 tarihinde yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme yazılı sınavında başarılı olarak sözlü sınava katılmaya hak kazandığı, 01/02/2014 tarihinde yapılan sözlü sınavdan 70,40 puan aldığı ancak 16/04/2014 tarihinde gerçekleştirilen atamalar kapsamında tercihlerine atanmadığı, 09/06/2014 tarihinde Danıştay 2. Dairesi'nin yürütmeyi durdurma kararını gerekçe göstererek sözlü sınava dayalı olarak yapılan tüm atamaların iptali ile yazılı sınav puanı esas alınarak yeniden atama yapılması istemli başvurusunun 10/07/2014 tarih ve 2899120 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı işlemi ile reddi üzerine 05/09/2014 tarihinde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Danıştay 2. Dairesi'nin yukarıda yer verilen kararı gereğince sadece sözlü sınav puanı esas alınarak yapılan değerlendirme sonucunda gerçekleştirilen şube müdürlüğüne

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1666

KARAR NO : 2015/606

atama işlemlerinde ve davacının atanmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kaldı ki; 23/07/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesi ile aynı yönetmeliğin 12/B-1 maddesinde yapılan değişiklik ile şube müdürlüğüne atanacaklar için yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle tespit edileceği düzenlenmiştir.

Öte yandan, işbu kararın davacının doğrudan şube müdürlüğü kadrosuna atanması sonucunu doğurmadığı, davacının ve diğer tüm adayların ilan edilen kadrolara atanmalarının yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalamasına göre yeniden yapılması gerektiği de açıktır

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 167,50-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 22/04/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
NAZMİYE KILIÇ
32651

Üye
HACI ALİ ALGA
165644
X

Üye
YASEMİN GÜL ÖZER
101120

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
YD Harcı	:	41,50 TL
Posta Gideri	:	75,60 TL
TOPLAM	:	167,50 TL

KARŞI OY:

Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin, 12.10.2013 gün ve 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkındaki Yönetmeliğinin 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "sözlü sınav" ibaresinin iptali istemi yönünden Danıştay 2.Dairesinin 29/4/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararıyla, yönetmelikte geçen "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, yürütme durdurma tarihinden itibaren yeniden sözlü sınav başarı listeleri oluşturulamayacağı, davacının durumu da bu kapsamda bulunduğu göz önüne alındığında ve aynı usulle başarı listelerinin oluşturulması karşısında, tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
HACI ALİ ALGA
165644