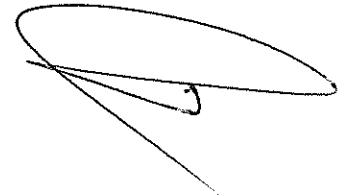


HAKİMLER SAVCILAR YÜKSEK KURULUNA

İHBARDA BULUNAN :Türkiye Tarım Orman ve Gıda Hizmet Kolu Kamu Görevlileri Sendikası (Türk Tarım Orman Sen)
VEKİLİ :Av. Mehmet DUMANLI(14170895274)
Strazburg Caddesi 19/8 Sıhhiye/Ankara
İHBAR OLUNANLAR : 1.Nagihan ALTEKİN
Ankara 4. Vergi Mahkemesi Başkanı
2.Resül YILDIRIM
Ankara 4. Vergi Mahkemesi Üyesi
3.Bülent TÜRKMEN
Ankara 4. Vergi Mahkemesi Üyesi
İHBAR KONUSU :İhbar edilenler tarafından verilen 17.03.2016 tarih ve E:2015/1531 sayılı dosya ile ilgili " Açıklama Talebinin Kabulü ve Açıklama Kararı"

AÇIKLAMALARIMIZ :Tarım Orman ve Çevre Çalışanları Birliği Sendikası(Toç-Bir-Sen) tarafından TMO Genel Müdürlüğü, Gelir İdare Başkanlığı ve Maliye Bakanlığına karşı TMO Çalışanlarından lojmandan yararlananlardan kesilen lojman kirasına ilaveten KDV uygulamasına yönelik Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 2015/1531 esasında açılan Genel dava ile ilgili olarak anılan Mahkemece verilen 22.12.2015 tarih ve 2015/1531 sayılı yürütmenin durdurulması Kararı incelendiğinde, " ...233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. Maddesinde iktisadi devlet teşekkülü, sermayesinin tamamı Devlete ait, iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulan kamu iktisadi teşebbüsü olarak tanımlanmış, aynı Kanun Hükmünde Kararname'de TMO Genel Müdürlüğü iktisadi devlet teşekkülleri arasında sayılmıştır. Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından, kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmaması ve tahsil edilen tutarların iadesi istemiyle davalı idarelere ayrı ayrı başvurulduğu, söz konusu başvuruların TMO Genel Müdürlüğü'nün 17/6/2010 günlü ve 4281 sayılı, Mali Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün 1/7/2010 günlü ve 23615 sayılı ve Gelir İdaresi Başkanlığı'nın 8/6/2010 günlü ve 53046 sayılı işlemleri ile reddedildiği; bakılan davada, başvuruların reddi yolundaki işlemlerin iptalinin istendiği anlaşılmaktadır. İktisadi devlet teşekkülleri iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulduklarından, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışmaktadırlar. Amaçları karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışarak sermaye birikimine yardım etmek ve böylece daha fazla yatırım kaynağı yaratmaktır. 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca, TMO Genel Müdürlüğü'nün iktisadi devlet teşekkülü olduğu ve personeline tahsis ettiği kamu konutlarının TMO Genel Müdürlüğü'nün aktifinde yer aldığı açıktır. Ancak, tahsise bağlı kiralama işlemi, TMO Genel Müdürlüğü'nün iktisadi işletme sıfatıyla asıl faaliyeti ilr ilişkili bulunmayıp, personelin barınması amacıyla yapılan bir teslim niteliğindedir. Dolayısıyla, katma değer vergisinin konusuna girmeyen bu tür bir teslim için vergi hesaplanması açıkça yasaya aykırıdır. Öte yandan, kamu konutlarından yararlanan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmasına devam edilmesi, personel üzerindeki maddi külfeti ağırlaştıracak olması nedeniyle telafisi güç zararların doğmasına sebebiyet verecektir. " gerekçesi ile lojman kiralama ve yakıt bedelleri üzerinden alınan katma değer vergisi kesintilerinin alınmasının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.



Ankara 4. Vergi Mahkemesinin anılan Kararı üzerine davanın diğere tarafı olan TMO Genel Müdürlüğü yetkilileri tarafından imzalanan ve tüm teşkilatlarına uygulanmak üzere gönderilen 04.02.2016 tarih ve 40805653-855 sayılı yazılı talimatta da görüleceği üzere Ankara 4. Vergi Mahkemesinin Kararının dayanağında bulunmayacak şekilde bir sendika lehine, diğere sendikalar ve sendikasız olanlar aleyhine bir işlem tesis edildiği görülmesi üzerine 05.02.2016 tarihli dilekçe ile TMO Genel Müdürlüğü Mali İşler Dairesi Başkanlığına vekili bulunduğum Sendikayı temsilen müracaat edilmiş, ancak tarafımıza 29.02.2016 günü tebliğ edilen 26.02.2016 tarih ve 86919345-622.01-E.13576 sayılı yazı ile talebimiz hakkında bir cevap verilmeyerek talebimiz reddedilmiştir.

Bu defa elimize yeni geçen Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 17.03.2016 tarih ve 2015/1531 sayılı "Açıklama Talebinin Kabulü ve Açıklama Kararı" incelendiğinde de görüleceği üzere, verilen açıklama Kararının dava konusunu daraltmaya, bir sendika üyelerinin lehine sendika üyesi olmayan ve diğere sendikalara üye olanlar aleyhine daraltacak şekilde açıklama kararı verildiği görülmektedir.

Kararda, Karar veren Mahkemenin açıklama talepli dilekçenin cevap hakkını kullanmak üzere, davacıya tebliğ edildiği, davacının 04.03.2016 tarihli cevaplarında yürütmenin durdurulması kararının üyeleri açısından bağlayıcı olduğu düşüncesinde olduğunun bildirildiği görülmektedir.

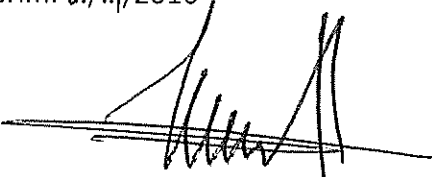
Oysa anılan sendikanın dava dilekçesi incelendiğinde de görüleceği üzere, davayı kendi adına açtığı ve açılan dava dilekçesinde TMO Genel Müdürlüğü lojmanlarında oturan üyelerine ait bir listenin bulunmadığı, bu durumda açılan davanın tüm sonuçları ile TMO Lojmanlarından istifade edenleri kapsayacağı anlaşılmasına rağmen, kendisinden istenen cevap hakkında bu durumun sadece kendi üyeleri için uygulanmasını düşünmenin sadece kendi üyeleri için uygulanmasını istemek olarak yorumlanamayacağı gibi Karar veren Mahkemece dava dilekçesinde olmayacak şekilde kısıtlama getirilmesinin de hukuka ve mevzuatına aykırı olacağı, kaldı ki Karar veren Mahkemenin kendi isteği ile dava dilekçesinde bu yönde bir talep yokken kısıtlama getirme yetkisi bulunmadığı gibi, bu uygulamanın Mahkemelerin taleple bağlı olma ilkesine aykırılık teşkil edeceği açık ve nettir.

İddiamızı daha iyi bir şekilde ortaya koymak açısından, vekili bulunduğum sendika adına genel düzenlemelere karşı açılan davalarda yürütmesi durdurulan veya iptal edilen düzenlemelerin bizim üyelerimize şamil uygulanmadığı, tüm ilgililere uygulandığı gerçeği ve uygulaması karşısında, Toç-Bir-Sen Sendikası tarafından lojman kira bedellerinin yapılan KDV kesintisinin iptali için açılan davada da verilen yürütmenin durdurulması Kararının tüm TMO Genel Müdürlüğü lojmanında oturan çalışanlar için uygulanması gerektiği ortadadır.

Ankara 4. Vergi Mahkemesi tarafından verilen açıklama kararı sonuç itibariyle hukuka, yerleşik mevzuata ve uygulamaya aykırı olup, bir sendika üyeleri yararına diğere ilgililer zararına sonuçlar doğurmaya yönelik olduğundan, dava dosyasının incelenerek verilen açıklama kararında hata olup olmadığının araştırılması için ihbarda bulunma gereği hasıl olmuştur.

Elimizde bulunan tüm bilgi ve belgeler ekte sunulmaktadır.

Gereğini bilgilerinize vekâleten arz ve talep ederim. 27/4/2016


Av. Mehmet DUMANLI
Türk Tarım Orman Sen Vekili

EKLER

EK 1 Vekâletname,

EK 2 Elimizde olan belgeler(Dosya)

T.C.
ANKARA
4. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1531

AÇIKLAMA TALEBİNİN KABULÜ VE AÇIKLAMA KARARI

Davacı TARIM ORMAN VE ÇEVRE ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ SENDİKASI vekili AV. SEYYİD AHMET ÖZTÜRK ve AV. AHMET GÜMÜŞ tarafından, Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) Genel Müdürlüğü'nce tahsis edilen kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmadığı yönünde yapılan itirazların idari işlemle yapılan başvuruların reddine dair Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü'nün 17/6/2010 günlü ve 4281 sayılı, Maliye Bakanlığı Milli Emiak Genel Müdürlüğü'nün 17/7/2010 günlü ve 23615 sayılı ile Gelir İdaresi Başkanlığı'nın 8/6/2010 günlü ve 53046 sayılı işlemlerinin iptali ve öncelikle yürütülmelerinin durdurulmasına karar verilmesini istemiyle açılan davada, Mahkememizin 22.12.2015 tarihli ve E:2015/1531 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Davalılardan Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) Genel Müdürlüğü vekili AV. HASAN YAVUZ SEYİDOĞLU; 5.2.2016 tarihli dilekçesi ile, davacı Sendikanın sadece kendi üyeleri hakkında değil ve fakat tüm Genel Müdürlük çalışanları hakkında başvuru dilekçesi verdiğini, ayrıca dava dilekçesinde "TMO Genel Müdürlüğü çalışanları" ifadesini kullanarak davasını da genele yönelik açtığını, yürütmeyi durdurma kararında ise "davanın konusu 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu ile verilen yetkiye istinaden davacı tarafından mensupları adına kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden vergi mükellefi sıfatıyla TMO Genel Müdürlüğü tarafından KDV tarakkuk alınması ve daha evvel ödenen KDV'lerin iadesi istemiyle yönetilen başvuruların reddedilmesi yönündeki işlemlerdir" denilerek dava konusu işlemin sadece çalışan aşamasında ve ağıldığını, zira yürütmenin durdurulması kararının sadece davacı Sendika mensuplarını mi yoksa TMO Genel Müdürlüğü çalışanlarını mi kapsayacak şekilde uygulanacağı hususunun anlaşamadığını, KDV bedellerinin geri ödenmesinin Maliye Bakanlığının üzerinde olduğunu, yürütmenin durdurulması kararının bu haliyle uygulanmasını mümkün olmadığını belirterek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29. Maddesi gereğince kararın açıklanması talebinde bulunmuştur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Açıklama" başlıklı 29. Maddesinde, "1. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinde verilen kararlar yetenince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir. 2. Açıklama dilekçeleri karşı taraf sayısından bir nüsha fazla verilir. 3. Kararı vermiş olan daire veya mahkeme işi inceler ve gerek görürse dilekçenin bir örneğini, bilenev bir süre içinde cevap vermek üzere karşı tarafa talep eder. Cevap, gerekirse, ayrıca verilir. Bunlardan biri, açıklama talep edenin, karşı tarafa, talep ettiği süre içinde gönderir. 4. Görevli daire işlemlerinin bu husustaki kararları tarafına tebliğ olunur. 5. Açıklama veya aykırılığın giderilmesi, kararın verildiği günden itibaren kadar istenebilir." denilmiştir.

Bu itibarele, 11.2.2016 tarihli ve E:2015/1531 sayılı kararla açıklama

T.C.
ANKARA
4. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1531

dilekçesinin cevap hakkını kullanması amacıyla davacıya tebliğine karar verilmiş; davacı, 4.3.2016 tarihinde kayda giren cevabi beyanında, Tarım ve Orman Çalışanları Birliği Sendikasının, 4688 sayılı Yasa gereğince üyelerinin hak ve menfaatlerini koruma noktasında dava açma ehliyetine sahip olduğunu ve yürütmenin durdurulması kararının Sendika üyeleri açısından bağlayıcı olduğunun düşünüldüğünü bildirmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 19. maddesinin (f) fıkrasında, sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetine ilişkin olarak " Üyelerin idare ile doğacak itilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini ve mirasçılarını, her düzeyde ve derecede yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" kuralına yer verilmiştir. Somut olayda, mezkur kanun hükmüne istinaden davacı tarafından yapılan başvuruların reddi işlemlerinin iptali dava konusu edildiğinden; Mahkememizin 22.12.2015 tarihli ve E-2015/1531 sayılı dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulması yolundaki kararının da davacı Sendikanın mensuplarını kapsayacak şekilde yerine getirilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, uyumsuzluğa yol açan süreçte davalı TMO Genel Müdürlüğü, vergi mükellefi sıfatıyla KDV tahakkuk ettirmek suretiyle işlem yapmıştır. Doktrin ve uygulamaya göre, yürütmenin durdurulması kararı iptal kararı gibi hukuki sonuç doğurmakta; bir işlemin iptal edilmesi halinde ise, o işlem geçmişe de şamil olacak şekilde hukuk aleminden silinmektedir. Bu kabulden hareketle, iptal edilen bir işlemle benimsenmiş idari tutumun yeni işlemlerle sürdürülmesi yasaya aykırılık teşkil edecektir. Yürütülmesi durdurulmuş işleme aykırı tasarruflardan ileri gelen maddi zararlar sebepsiz zenginleşme niteliğinde olduğundan, haksız alınan tutarların ilgililere iade edileceği kuşkusuzdur. Bu tür işlemler nedeniyle Hazineye devralınan yer aldığı idarenin iç işleyişini ilgilendirmektedir. İdari yargı yerlerinde anılan hususta bir karar verilmesinin, yerindelik denetimi ile idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini koruyacak biçimde karar verme yasaklarını ihlal edeceği aşikardır.

Açıklanan nedenlerle davayı Toprak İşçileri Otsi (TMO) Genel Müdürlüğünün durdurulması talebinin kabulüne ve Mahkememizin 22.12.2015 tarihli ve E-2015/1531 sayılı yürütmenin durdurulması yolundaki kararına ilişkin bu açıklamanın taraflara tebliğine, 17/03/2016 tarihinde evbirligiyle karar verildi.

BASKAN
NAGİHAN ALTEKİN
32650

Üye
RESÜL YILDIRIM
38019

Üye
BÜLENT TÜRKMEN
94903

T.C.
ANKARA
4. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1531

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : TARIM ORMAN VE ÇEVRE ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ
SENDİKASI (Toç Bir-Sen)

VEKİLLERİ : AV. SEYYİD AHMET ÖZTÜRK
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı No:118/11 Maltepe
Çankaya/ANKARA
AV. AHMET GÜMÜŞ
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı No:117/19 Maltepe
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1- TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ-ANKARA

VEKİLİ: AV. HASAN YAVUZ SEYİDOĞLU-aynı yerde

2- GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI -ANKARA

VEKİLİ: AV. SEYYİD AHMET ÖZTÜRK-aynı yerde

3- MALİYE BAKANLIĞI (BAŞHUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
VE MUIHAKEMAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ)-ANKARA

VEKİLİ: MÜŞ. AV. BERNA TOSUN GENÇTÜRK-aynı
yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı, Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) Genel Müdürlüğü'nce tahsis edilen kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmaması ve tahsil edilen tutarların iadesi istemiyle yapılan başvuruların reddine dair Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü'nün 17/6/2010 günlü ve 4281 sayılı, Maliye Bakanlığı Millî Emlak Genel Müdürlüğü'nün 1/7/2010 günlü ve 23615 sayılı ile Gelir İdaresi Başkanlığı'nın 8/6/2010 günlü ve 53046 sayılı işlemlerinin; 294 ve 302 sayılı Millî Emlak Genel Tebliğlerinde kira ve yakıt bedelleri üzerinden ayrıca KDV alınacağına dair hüküm bulunmadığını, Katma Değer Vergisi Kanununun 8. Maddesinde "mal ve hakların kiralanması işlemlerinde mükellefin bu mal veya hakları kiraya verenler" olarak belirlendiğini, dolayısıyla kiralarda KDV'nin muhatabın kurum olduğunu ileri sürerek, iptaline ve öncelikle yürütülmelerinin durdurulmasına karar verilmesini istemiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 1- TMO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ: Usule ilişkin olarak, davanın çözümünde idare mahkemesinin görevli olduğu, davada süre aşımı bulunduğu, husumetin vergi idarelerine yöneltilmesi gerektiği; esasa ilişkin olarak, Maliye Bakanlığının görüş yazılarına istinaden kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplandığı belirtilerek, davanın ve istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

2- GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI: Usule ilişkin olarak, ortada Gelir İdaresi Başkanlığı'na tebliğ edilmiş kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte bir işlem bulunmadığı; esasa ilişkin olarak, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre faaliyet gösteren kamu iktisadi teşebbüslerince TMO personeline tahsis edilen kamu konutundan alınan kira ve yakıt bedellerinin 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu uyarınca katma değer vergisine tabi olduğu belirtilerek, davanın ve istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

3- MALİYE BAKANLIĞI: Usule ilişkin olarak, davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, ortada dava konusu olabilecek bir işlem bulunmadığı, mükellef TMO'nun uygulamasına bağlı olarak tüketici sıfatıyla ödenen KDV için doğrudan dava açılmasının mümkün bulunmadığı; esasa ilişkin olarak, TMO tarafından davacıya kiralanmış konutun KDV'ye tabi tutulmasında hukuka aykırılıktan söz

T.C.
ANKARA
4. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1531

edilemeyeceği, 3065 sayılı Kanun uyarınca ticari, sınai, zirai ve mesleki nitelikteki teslim ve hizmetlerin KDV'ye tabi olduğu, iktisadi işletmelere dahil olmayan taşınmazların kiralanması işlemlerinin KDV'den istisna edildiği, kamu konutlarının iktisadi bir işletme vasfı bulunan TMO'nun bilançosunun aktifinde yer aldığı, kamu konutunun tahsisinin sosyal yardım sayılmayacağı, Kamu Görevlileri Hakem Kurulu Kararı uyarınca yayımlanan Genelgeyle kiralamalara ilişkin KDV'nin kiracılar üzerinde yük olmaktan çıkarıldığı belirtilerek, davanın ve istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. Vergi Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Davalı idarelerin usuli itirazlarına ilişkin olarak; bakılan davanın konusu, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu ile verilen yetkiye istinaden davacı tarafından mensupları adına, kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden vergi mükellefi sıfatıyla TMO Genel Müdürlüğü tarafından KDV tahakkuk ettirilmemesi ve daha evvel ödenen KDV'lerin iadesi istemiyle yöneltilen başvuruların reddedilmesi yolundaki işlemlerdir. 4688 sayılı Kanun kapsamında uyumsuzluk çıkarmaya yetkili davacının yaptığı başvuruların amacının, kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte işlemlerin tesis ettirilmesi olduğu açıktır. Başvuruların reddi üzerine, ret işlemlerinin iptali talebiyle süresinde dava açıldığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla, davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemekle, istemin esasına geçildi.

Dava, TMO Genel Müdürlüğü'nce tahsis edilen kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmaması ve tahsil edilen tutarların iadesi istemiyle yapılan başvuruların reddine dair işlemlerin iptali istemiyle açılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1 inci maddesinin 3 üncü fıkrasının (1) bendinde Gelir Vergisi Kanunu'nun 70 inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemlerinin katma değer vergisine tabi olduğu düzenlenmiştir. Aynı Kanunun "Sosyal ve Askeri Amaçlar" başlıklı 17 nci maddesinin 4 üncü fıkrasının (d) bendinde ise, iktisadi işletmelere dahil olmayan gayrimenkullerin kiralanma işlemlerinin katma değer vergisinden istisna olduğu hükme bağlanmıştır.

233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinde iktisadi devlet teşekkülü; sermayesinin tamamı Devlete ait, iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulan kamu iktisadi teşebbüsü olarak tanımlanmış, aynı Kanun Hükmünde Kararname'de TMO Genel Müdürlüğü iktisadi devlet teşekkülleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından, kamu konutlarında oturan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmaması ve tahsil edilen tutarların iadesi istemiyle davalı idarelere ayrı ayrı başvurulduğu; söz konusu başvuruların TMO Genel Müdürlüğü'nün 17/6/2010 günlü ve 4281 sayılı, Maliye Bakanlığı Millî Emlak Genel Müdürlüğü'nün 1/7/2010 günlü ve 23615 sayılı ile Gelir İdaresi Başkanlığı'nın 8/6/2010 günlü ve 53046 sayılı işlemleri ile reddedildiği; bakılan davada, başvuruların reddi yolundaki işlemlerin iptalinin istendiği anlaşılmaktadır.

İktisadi devlet teşekkülleri iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulduklarından, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışmaktadırlar. Amaçları, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışarak sermaye birikimine yardım etmek ve böylece daha fazla yatırım kaynağı yaratmaktır. 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca, TMO Genel Müdürlüğü'nün iktisadi devlet teşekkülü olduğu ve personeline tahsis ettiği kamu konutlarının TMO Genel Müdürlüğü'nün aktifinde yer aldığı açıktır. Ancak, tahsise bağlı kiralama işlemi, TMO Genel Müdürlüğü'nün iktisadi işletme sıfatıyla asıl faaliyeti ile ilişkili bulunmayıp, personelin

T.C.
ANKARA
4. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1531

barınması amacıyla yapılan bir teslim niteliğindedir. Dolayısıyla, katma değer vergisinin konusuna girmeyen bu tür bir teslim için vergi hesaplanması açıkça yasaya aykırıdır.

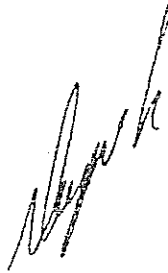

Öte yandan, kamu konutlarından yararlanan personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmasına devam edilmesi, personel üzerindeki maddi külfeti ağırlaştırarak olması nedeniyle telafisi güç zararların doğmasına sebebiyet verebilecektir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin, 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 22/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
NAGİHAN ALTEKİN
32650

Üye
RESÜL YILDIRIM
38019

Üye
BÜLENT TÜRKMEN
94903



T.C.
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Mali İşler Dairesi Başkanlığı

Sayı : 40805653-855
Konu : Yürütmenin durdurulması

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : a) 06.05.1996 tarihli ve (1996-6) sayılı Genel Yazımız.
b) 13.03.2013 tarihli ve 1388 sayılı yazımız.

İlgi (a) ve (b) de kayıtlı yazılarımızda, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu ve Maliye Bakanlığının görüşleri doğrultusunda; Kuruluşumuzun personeline tahsis edilen lojman kira bedelleri üzerinden KDV hesaplanması gerektiği belirtilmiştir.

Lojman bedellerinden KDV alınmamasına ilişkin TOÇ BİR-SEN tarafından Kuruluşumuza yapılan başvuru da: 17.06.2010 tarihli ve 4281 sayılı yazımızla reddedilmiştir.

Ancak, TOÇ BİR-SEN tarafından üyeleri adına Kuruluşumuz aleyhine Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 2015/1531 E. sayılı dosyası ile açılan idari işlemin iptali davasında Mahkemece dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu nedenle, Kuruluşumuz personeli TOÇ BİR-SEN üyelerinin lojman bedelleri üzerinden KDV hesaplanmayacak, söz konusu personele düzenlenecek faturaların üzerine "Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 22/12/2015 tarihli, 2015/1531 E. sayılı yürütmeyi durdurma kararı uyarınca KDV hesaplanmamıştır." ifadesi yazılacaktır.

Bilgi ve gereğini arz ve rica ederiz.

Mevlüt KIYMAZ
Mali Mevzuat İştirakler ve Sigorta
Şube Müdürü

Muharrem AKYAKA
Mali İşler Dairesi Başkanı

Dağıtım:
Tüm Teşkilata

Genl. Md. Müdahale Cad. No:18 06100 Bakanlıklar ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat : Hasip DENİZ, Uzman
Telefon : (0312) 416 30 00 Faks : (0312) 416 34 00 Merkezi : Ankara Telefon: (0312) 416 32 97
E-Posta : hasip.demir@tmo.gov.tr İnternet Sitesi : www.tmo.gov.tr Mersis No : 9152552817929678

TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Mali İşler Dairesi Başkanlığına

İlgi :04.02.2016 tarih ve 40805653-855 sayılı yazınız.

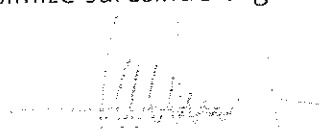
Tüm Teşkilatınıza dağıtımli olarak gönderilen ilgede kayıtlı yazınız incelenmiştir.

Söz konusu yazınızda Kuruluşunuz Personeline tahsis edilen lojman kira bedelleri üzerinden kesilen ve tahsil edilen KDV hesaplamasının iptaline yönelik olarak Tarım Orman ve Çevre Çalışanları Birliği Sendikası tarafından Kurumunuza karşı Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 2015/1531 esasında açılan dava sonucunda verilen 22.12.2015 tarihli Yürütmenin Durdurulması Kararı üzerine, Karar gereğinin yerine getirilmesini teminen sadece TOÇ BİR-SEN üyelerinin lojman bedelleri üzerinden KDV hesaplanmayacağı yönünde talimat verdiğiniz görülmektedir.

Talimatınıza konu olan Ankara 4. Vergi Mahkemesinin anılan Kararı incelendiğinde; Kararda “..... İktisadi devlet teşekkülleri iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulduklarından, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışmaktadırlar. Amaçları, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışarak sermaye birikimine yardım etmek ve böylece daha fazla yatırım kaynağı yaratmaktır. 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca, TMO Genel Müdürlüğünün iktisadi devlet teşekkülü olduğu ve personeline tahsis ettiği kamu konutlarının TMO Genel Müdürlüğünün aktifinde yer aldığı açıktır. Ancak, tahsise bağlı kiralama işlemi, TMO Genel Müdürlüğünün iktisadi işletme sıfatıyla asıl faaliyeti ile ilişkili bulunmayıp, personelin barınması amacıyla yapılan bir teslim niteliğindedir. Dolayısıyla, Katma Değer Vergisinin konusuna girmeyen bu tür teslim için vergi hesaplanması açıkça yasaaya aykırıdır.” Denilmektedir.

Bu durumda, açıkça katma değer vergisinin konusuna girmeyen, lojman teslimi ile ilgili olarak kiralama işleminden KDV kesintisi yapılmasının açıkça yasal düzenlemeye aykırı olduğu ortaya konulmuş olmasına ve Kurumunuzca lojmanda oturan herkes için bu karar doğrultusunda uygulama yapılması gerekirken sadece dava açan sendika üyeleri yönünden uygulamaya son verilmesinin verilen Kararın amacına ve Katma Değer Vergisi Kanununa açıkça aykırı olduğu ortadadır.

Bu durumda, dava açan sendika açısından dava konusu işlemle ilgili olarak, verilen Kararın uygulanmasının yanında, dava açmayan ancak lojmandan yararlanan tüm personeliniz hakkında da bu kararın uygulanması gerekirken, sadece dava açan sendika üyeleri hakkında uygulanması hem verilen Kararın gerekçesine, hem dayanağı yasal düzenlemeye hem de Anayasanın eşitlik ilkesine aykırılık teşkil edeceğinden, talimatınızın tüm lojmandan istifade eden çalışanlarınız için uygulanması yönünde değiştirilmesini, aksi uygulamanın yukarıdaki açıklamalarımıza aykırılık teşkil edeceği, bu durumda üyelerimizin haklarının korunmasına yönelik olarak her türlü yasal hakkımızın kullanılacağına bilinmesini, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ve Avukatlık Kanunu gereğince, uygulamanın Karar gerekçesi yönünde düzeltilerek aşağıdaki adresimize süresinde bilgi verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. 04/02/2016

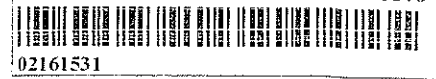

Av. Mehmet DUMANLI
Türk Tarım Orman Sen Vekili

EKLER

EK 1 Vekâletname.

ADRES

Erzurum Mah. Talatpaşa Bulvarı No:160 Cebeci/Ankara



T.C.
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Şube Müdürlüğü

Sayı : 86919345 - 622.01 -
Konu : Bilgi Edinme (Av.Mehmet DUMANLI)

Sayın: Av. Mehmet DUMANLI
Türkiye Tarım Orman ve Gıda Hizmet Kolu
Kamu Görevlileri Sendikası
Mediha Eldem Sokak No:85
Çankaya / ANKARA

İlgi: 05.02.2016 tarihli başvurunuz.

TOÇ-BİR-SEN tarafından üyeleri adına Kuruluşumuz aleyhine Ankara 4. Vergi Mahkemesinin 2015/1531 E. sayılı dosyası ile açılan idari işlemin iptali davasında Mahkemece dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, ilgili sendika üyelerinin lojman kira bedelleri üzerinden KDV hesaplanmayacağı hususu tüm Teşkilatımıza duyurulmuştur. Ayrıca, Mahkeme kararına ilişkin olarak Maliye Bakanlığında görüş sorulmuş ancak bugüne kadar herhangi bir cevap alınmamış olup, konu Bakanlık nezdinde takip edilmektedir.

Bilgilerinize rica ederim.

Ayşin ŞENSES
Basın Yayın ve Halkla İlişkiler
Şube Müdürü

A. Senses
Belgenin sah elektronik
imzasıyla.