

**26 Mayıs 2016 Perşembe Günü Saat 09.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları (*)**

Sıra No	Esas Sayısı	Konusu	İnceleme Evresi	Verilen Kararın Sonucu
1	2016/40 Gaziosmanpaşa 1. Asliye Ceza Mahkemesi	26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesiyle değiştirilen 191. maddesinin (5) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- İtiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkra ile ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
2	2016/41 Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi	24.4.1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun, 23.1.2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun'un 340. maddesiyle değiştirilen ek 2. maddenin (2) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	1163 sayılı Kanun'un, 5728 sayılı Kanun'un 340. maddesiyle değiştirilen ek 2. maddesinin (2) numaralı fıkrasının; A- Esasına ilişkin incelemenin fıkra da yer alan "Genel kurulu olağan toplantıya çağırılmayan yönetim kurulu üyeleri ile..." ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına, B- "Genel kurulu olağan toplantıya çağırılmayan yönetim kurulu üyeleri ile..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebiyle yapılan itiraz başvurusunun, Anayasa'nın 152. maddesinin dördüncü fıkrası ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince REDDİNE,
3	2016/42 İzmir 10. Ağır Ceza Mahkemesi	1- 13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 25., 107., 108. ve geçici 2. maddelerinin, 2- 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 47. maddesinin, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	- İtiraz başvurusu niteliği taşımadığından söz konusu başvuru hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA
4	2016/43 Ankara Bölge İdare Mahkemesi Beşinci Kurulu	29.7.1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun, 3.4.2002 tarihli ve 4751 sayılı Kanun'un 7. maddesiyle değiştirilen 40. maddesinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,
5	2016/44 Beykoz 1. Asliye Ceza Mahkemesi	26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 123. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan "...ya da aynı maksatla hukuka aykırı başka bir davranışta bulunulması..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,
6	2016/45 Ankara 6. İş Mahkemesi	22.5.2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu'nun, 15.5.2008 tarihli ve 5763 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değiştirilen 30. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanunu veya 16/6/1927 tarihli ve 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanunu kapsamına giren ve..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- İtiraz başvurusunun, Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE,
7	2016/46 Karapınar Asliye Hukuk Mahkemesi (Aile Mahkemesi)	22.11.2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 313. maddesinin birinci fıkrasının, 3.7.2005 tarihli ve 5399 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen birinci cümlesinde yer alan "Evlât edinenin altsoyunun açık muvafakatiyle..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,

8	<p>2016/47</p> <p>İstanbul Milletvekili Engin ALTAY, Ankara Milletvekili Levent GÖK, Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL ile birlikte 124 milletvekili</p>	<p>9.3.2016 tarihli ve 6682 sayılı 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun;</p> <p>A- 6. maddesinin;</p> <p>1- (1) numaralı fıkrasının;</p> <p>a- (a) bendinin,</p> <p>b- (b) bendinde yer alan "...değişiklik konusu projelere ait ödeneklerle ilgili kurumlar arası aktarmaya," ibaresinin,</p> <p>2- (2) numaralı fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinin,</p> <p>3- (3) numaralı fıkrasında yer alan "...fonksiyonel sınıflandırma ayırımına bakılmaksızın..." ibaresinin,</p> <p>4- (5) numaralı fıkrasının;</p> <p>a- Üçüncü cümlesinin "...bu değişikliğin gerektirdiği tertipler arası ödenek aktarması işlemlerinin tamamı ilgili kurumun talebi üzerine 5018 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan sınırlamalara tabi olmaksızın İçişleri Bakanlığı tarafından gerçekleştirilir." bölümünün,</p> <p>b- Dördüncü cümlesinde yer alan "...veya başka bir..." ibaresinin,</p> <p>B- 9. maddesinin (1) numaralı fıkrasının "(kurulu gücü 500 MW üzerinde olan baraj ve HES projeleri, Gebze-Haydarpaşa, Sirkeci-Halkalı Banliyö Hattının İyileştirilmesi ve Demiryolu Boğaz Tüp Geçişi İnşaatı Projesi, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca gerçekleştirilecek şehir içi raylı ulaşım sistemleri ve metro yapım projeleri ile diğer demiryolu yapımı ve çeken araç projeleri hariç)" bölümünün,</p> <p>C- Eki E-Cetveli'nin;</p> <p>1- (11) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...özel hesaba aktarılarak..." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci ve üçüncü cümlelerinin,</p> <p>2- (17) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...açılacak özel hesap..." ibaresinin,</p> <p>b- Üçüncü cümlesinin,</p> <p>3- (18) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...tarafından açılacak özel hesap..." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci cümlesinin,</p> <p>4- (19) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci cümlesinin,</p> <p>5- (20) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci cümlesinde yer alan "...adına açılacak özel bir hesaba..." ve "...Kalkınma Bakanı tarafından belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde..." ibarelerinin,</p> <p>6- (24) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...Yüksek Planlama Kurulunca belirlenecek miktardaki..." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci cümlesinin,</p> <p>7- (27) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...açılacak özel hesaba aktarılarak..." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci ve üçüncü cümlelerinin,</p>	İlk	<p>- Esasa geçilmesine,</p> <p>- Yürürlüğünün durdurulması taleplerinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına,</p>
---	---	--	-----	---

		<p>8- (28) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci cümlesinin,</p> <p>9- (39) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>10- (56) numaralı sırasında yer alan açıklamanın birinci ve üçüncü cümlelerinde yer alan "...adına açılmış olan özel hesaplara..." ibarelerinin,</p> <p>11- (60) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci cümlesinin,</p> <p>12- (61) numaralı sırasında yer alan açıklamadaki "...bedeli karşılığında veya bedelsiz olarak dağıtımına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı..." ibaresinin,</p> <p>13- (66) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>14- (69) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...özel hesaba aktarılır." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci ve üçüncü cümlelerinin,</p> <p>15- (75) numaralı sırasında yer alan açıklamanın üçüncü fıkrasındaki "...ilde valilik adına açılacak özel bir hesaba aktarılır..." ve "...Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde..." ibarelerinin,</p> <p>16- (79) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>17- (82) numaralı sırasında yer alan açıklamanın;</p> <p>a- Birinci cümlesinde yer alan "...özel hesaba aktarılarak..." ibaresinin,</p> <p>b- İkinci ve üçüncü cümlelerinin,</p> <p>18- (84) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>19- (87) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>20- (90) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>21- (94) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci, üçüncü ve dördüncü cümlelerinin,</p> <p>22- (95) numaralı sırasında yer alan açıklamanın,</p> <p>D- Eki "2016 Yılı Cumhurbaşkanlığı Bütçesi" başlıklı E-Cetveli'nin, iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.</p>		
9	2016/48 Gaziantep 4. Ağır Ceza Mahkemesi	26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesiyle değiştirilen 191. maddesinin (8) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	5237 sayılı Kanun'un, 6545 sayılı Kanun'un 68. maddesiyle değiştirilen 191. maddesinin (8) numaralı fıkrasının; A- (b) bendinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu bende ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B- (b) bendi dışında kalan bölümüne ilişkin esas incelemenin fıkranın (a) bendi ile sınırlı olarak yapılmasına, C- (a) bendinin Anayasa'nın 152. maddesinin dördüncü fıkrası ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince REDDİNE,

10	2016/49 Marmaris 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 11. maddesinin birinci fıkrasının, 22.5.2007 tarihli ve 5663 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen ikinci cümlesinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	2863 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasının, 5663 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen ikinci cümlesinin; A- "...birinci grup olarak tescil ve ilan edilen kültür varlıklarının bulunduğu taşınmazlar ile..." ve "...ve ikinci..." ibarelerinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibarelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B- "Ancak, kültür ve tabiat varlıklarını koruma bölge kurullarınca ... birinci ... derece arkeolojik sit alanlarındaki taşınmazlar zilyetlik yoluyla iktisap edilemez." bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin "...birinci..." sözcüğü ile sınırlı olarak yapılmasına,
11	2016/50 Danıştay Onbirinci Dairesi	27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye, 11.10.2011 tarihli ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen (I) sayılı Cetvel'in "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar:" kısmının "1- Kadroları Genel İdare Hizmetleri Sınıfında yer alan personel ile Teknik Hizmetler, Sağlık ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri ile Avukatlık Hizmetleri sınıflarında bulunan personelden ek ödeme oranları ilgili gruplarında düzenlenmeyen ve kadro unvanları bu bölümde yer alan personel;" bölümünün (j) sırasında yer alan "Bakanlık,..." "...Başkanlık,..." "...Taşra..." sözcüklerinin iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	- İtiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibarelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
12	2016/51 Küçükçekmece 13. Asliye Ceza Mahkemesi	29.4.1959 tarihli ve 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un, 12.7.2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 3. maddesiyle değiştirilen 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "...dört yıldan altı yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,

* İşbu karar sonuçları şeklen düzeltmelere tabi olabilir.