

T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
ESAS NO : 2019/250
KARAR NO : 2019/647

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK PSİKOLOJİK DANIŞMA VE REHBERLİK
DERNEĞİ MANİSA ŞUBESİ

VEKİLİ : AV.ZAHİDE GÜLDANE DÖRTBUDAK AKBAY
Utku Mah. Erler Cad. No:3/9 Şehzadeler/MANİSA.

KARŞI TARAF (DAVALI) : TURGUTLU KAYMAKAMLIĞI

VEKİLİ : AV. ADEM TANRIKULU
Manisa İl Milli Eğitim Müdürlüğü Şehzadeler/MANİSA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı kurumlarda rehberlik öğretmeni kadrosunda görev yapan üyelerinin yaz tatillerinde zorunlu olarak sosyal çalışmacı olarak görevlendirilmelerine ilişkin Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı yapılan 15/06/2017 tarihli itiraz başvurusunun zımnen reddine ilişkin işleminin iptali istemiyle açılan davada; "...dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıdaki mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden davalı idarece gerçekleştirilen görevlendirmelerin kamu yararı ve hizmet gerekleri gereği ihtiyaca binaen gerçekleştirildiği, idarenin kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif (özel) nedenlerle hareket ettiğine dair herhangi bir bilgi belge de bulunmadığı anlaşılmakta olup, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır...." gerekçesiyle **davanın reddine**, karar veren **Manisa 1. İdare Mahkemesinin 25/12/2018 gün ve E:2018/887, K:2018/1419** sayılı kararının; davalı kurumun kanunlarda belirtilen çalışma koşullarına aykırı bir görevlendirme yaptığı, işlemin hiç bir hukuki dayanağının bulunmadığı, dava konusu görevlendirmede ilgililerin muvafakatının de alınmadığı ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı derneğin, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı kurumlarda rehberlik öğretmeni kadrosunda görev yapan üyelerinin yaz tatillerinde zorunlu olarak sosyal çalışmacı olarak görevlendirilmelerine ilişkin Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı yaptıkları 15/06/2017 tarihli itiraz başvurusunun zımnen **reddine** ilişkin **işleminin** iptali istemiyle açılmıştır.

5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun "Sosyal Çalışma Görevlileri " başlıklı 33'üncü maddesinde " (1) Adalet Bakanlığınca mahkemelere, en az lisans öğrenimi görmüş olanlar arasından yeterli sayıda sosyal çalışma görevlisi atanır. Atamada; çocuk ve aile sorunları ile

T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
ESAS NO : 2019/250
KARAR NO : 2019/647

çocuk hukuku ve çocuk suçluluğunun önlenmesi alanlarında lisansüstü eğitim yapmış olanlar tercih edilir.

(2) Mahkemelere atanan ve bu Kanun kapsamındaki tedbirleri uygulayan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunda görevli sosyal çalışma görevlilerine almakta oldukları aylıklarının brüt tutarının yüzde ellisi oranında ödenek verilir.

(3) **Bu görevlilerin bulunmaması, görevin bunlar tarafından yapılmasında fiilî veya hukukî bir engel bulunması ya da başka bir uzmanlık dalına ihtiyaç duyulması gibi durumlarda, diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar ile serbest meslek icra eden birinci fıkrada öngörülen nitelikleri haiz kimseler de sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirilebilirler.**" hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yıllık izinlerin kullanılışı" başlıklı 103. maddesinin 2. fıkrasında, "**Öğretmenler yaz tatili ile dinlenme tatillerinde izinli sayılırlar. Bunlara, hastalık ve diğer mazeret izinleri dışında, ayrıca yıllık izin verilmez.**" hükmü yer almış, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa dayanılarak hazırlanan Milli Eğitim Bakanlığı İzin Yönergesinin 7. maddesinde de; öğretmenlerin yaz ve dinlenme tatillerinde izinli sayılacakları, bunlara ayrıca yıllık izin verilmeyeceği düzenlenmesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Turgutlu İlçesinde suça sürüklenen veya suç mağduru çocukların ifadesinin alınması sırasında yanlarında bulunması gerekli sosyal çalışma görevlilerinin Turgutlu Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü ile Turgutlu Devlet Hastanesi personelinden karşılandığı, ancak bu iki kurumda çalışan sosyal çalışma görevlilerinin sayı itibarı ile yetersiz kalması dolayısıyla Turgutlu ilçesindeki okullarda görev yapan rehber (PDR) öğretmenlerin de görevlendirilmesine karar verildiği, bu kapsamda Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarih ve 325 sayılı yazısı ile İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde görevli rehber (PDR) öğretmenlerinin tamamını içeren bir liste oluşturulduğu ve listede ismi bulunan öğretmenlerin sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirildikleri, sonrasında yine Turgutlu Kaymakamlığı Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü'nün 05/06/2017 tarih ve 640 sayılı yazısı ile yeni bir icapçı listesi hazırlanarak ilgili birimlere dağıtılması sonucunda davacı dernek tarafından yapılan bu görevlendirme işlemine karşı itiraz edildiği, itiraz başvurusunun zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayla ilgili olarak her ne kadar, Manisa 1. İdare Mahkemesi tarafından, davalı idarece gerçekleştirilen görevlendirmelerin kamu yararı ve hizmet gerekleri gereği ihtiyaca binaen gerçekleştirildiği, idarenin kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif (özel) nedenlerle hareket ettiğine dair herhangi bir bilgi belge de bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmakta ise de, dosyada mevcut bilgi ve belgelerden Turgutlu Kaymakamlığı Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü'nün 05/06/2017 tarih ve 640 sayılı yazısı uyarınca hazırlanan Sosyal Çalışma Görevli Listesinin 05/06/2017-17/08/2017 tarihleri arası dönemi kapsadığı, bu dönemin aynı zamanda öğretmenlerin yasal olarak izinli oldukları yaz tatiline rastladığı, yukarıda alıntısı yapılan mevzuat hükümleri gereğince öğretmenlerin yıllık izinlerini sadece yaz tatillerinde ve dinlenme tatillerinde kullanma haklarının bulunduğu, bu süreler haricinde yıllık izin kullanma imkanlarının yasal olarak mümkün olmadığı, bu dönemlerde yapılacak görevlendirmelerin sadece ilgilinin muvafakati alınarak yapılması mümkün olduğundan, öğretmenlerin yıllık izin kullanım haklarını engelleyecek şekilde sonuç doğuran dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI

ESAS NO : 2019/250

KARAR NO : 2019/647

Açıklanan nedenlerle; **istinaf başvurusunun kabulüne, Manisa 1. İdare Mahkemesi'nin 25/12/2018 gün ve E:2018/887, K:2018/1419 sayılı istinaf başvurusuna konu kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline**, davacı tarafından yapılan aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderleri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00 TL vekalet ücretinin (Dava aşamasındaki duruşmaya davacı vekilinin katıldığı görülmüştür.) davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, davalı idare tarafından yapılan masrafların davalı idare üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince yatırana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, 28/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
MUSTAFA GÜRSOY
37836

Üye
NEJLA ŞEN YÜNSEL
38458

Üye
HASAN TÜRKAY
97741

<u>Dava ve istinaf Yargılama Giderleri</u>	
Başvurma Harcı	: 31,40-TL
Karar Harcı	: 31,40-TL
Vekalet Harcı	: 9,20-TL
YD Harcı	: 51,70-TL
İstinaf Başvuru Harcı	: 98,10-TL
Tebliğ Gideri	: 228,50-TL
İstinaf Harcı	:121,30-TL
Posta Gideri	: 65,70- TL
TOPLAM	:637,30-TL

Ç/A