

**T.C.**  
**MANİSA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2018/887**  
**KARAR NO : 2018/1419**

**DAVACI** : TÜRK PSİKOLOJİK DANIŞMA VE REHBERLİK DERNEĞİ  
MANİSA ŞUBESİ  
**VEKİLİ** : AV. ZAHİDE GÜLDANE DÖRTBUDAK AKBAY  
Utku Mah. Erler Cad. No: 3/9 Şehzadeler/MANİSA

**DAVALI** : TURGUTLU KAYMAKAMLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ADEM TANRIKULU  
Manisa İl Milli Eğitim Müdürlüğü Şehzadeler/MANİSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı demek tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı kurumlarda rehberlik öğretmeni kadrosunda görev yapan üyelerinin yaz tatillerinde zorunlu olarak sosyal çalışmacı olarak görevlendirilmelerine ilişkin Turgutlu Kaymakamı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı yapılan 15/06/2017 tarihli itiraz başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada hukuka aykırılık sebepleri olarak; işlemin 657 sayılı Kanuna ve Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği, geçici görevlendirme niteliğindeki sosyal çalışmacı nöbet listesi oluşturulması sırasında üyelerinin muvafakatının alınmadığı, re'sen bilirkişi görevlendirmesi yapılabileceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, görevlendirmelerde esas alınan 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 33. maddesinde yer alan düzenlemede ücret ödenmesine ilişkin açık düzenleme bulunmasına rağmen sosyal çalışmacı olarak görevlendirilen psikolojik danışman/rehber öğretmenlere herhangi bir ücret ödenmediği, PDR meslek mensuplarının rızası alınmadan ve kanuni dayanakları gösterilmeden sosyal çalışmacı olarak görevlendirildiği ileri sürülmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Suça sürüklenen ve suç mağduru çocukların ifadelerinin alınması sırasında yanında bulunması gereken sosyal çalışma görevlilerinin Turgutlu Sosyal Hizmetler Merkezi Müdürlüğü ile Turgutlu Devlet Hastanesi personelinin çağrıldığı, ancak bu iki kurumda çalışan sosyal çalışma görevlilerinin sayı itibari ile yetersiz olduğu, 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'na göre bu görevlilerin bulunmaması veya görevin bunlar tarafından yapılmasında fiili veya hukuki bir engelin bulunması durumunda diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlardan niteliklere haiz kimselerin sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirilebileceği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre devlet memurlarının işbirliği içerisinde çalışmalarının esas olduğu, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 25/12/2018 tarihinde yapılan duruşmada davacı vekili Av. Zahide Güldane Dörtbudak Akbay ile davalı idare vekili Av. Adem Tanrikulu'nun hazır olduğu görüldü. Taraflara usulüne göre söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı demek tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı kurumlarda rehberlik öğretmeni kadrosunda görev yapan üyelerinin yaz tatillerinde zorunlu olarak sosyal çalışmacı olarak görevlendirilmelerine ilişkin Turgutlu Kaymakamı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı yapılan 15/06/2017 tarihli itiraz başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
MANİSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/887

KARAR NO : 2018/1419

5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "1) Bu Kanunun uygulanmasında; e) (Değişik: 13/6/2012-6327/38 md.) Sosyal çalışma görevlisi: Psikolojik danışmanlık ve ehberlik, psikoloji, sosyoloji, çocuk gelişimi, öğretmenlik, aile ve tüketici bilimleri ve sosyalhizmet alanlarında eğitim veren kurumlardan mezun meslek mensuplarını, ifade eder." hükmü, aynı kanunun "Sosyal Çalışma Görevlileri " başlıklı 33'üncü maddesinde "(1) Adalet Bakanlığınca mahkemelere, en az lisans öğrenimi görmüş olanlararasından yeterli sayıda sosyal çalışma görevlisi atanır. Atamada; çocuk ve aile sorunları ile çocuk hukuku ve çocuk suçluluğunun önlenmesi alanlarında lisansüstü eğitim yapmış olanlartercih edilir...(3) Bu görevlilerin bulunmaması, görevin bunlar tarafından yapılmasında fiilî veya hukukî bir engel bulunması ya da başka bir uzmanlık dalına ihtiyaç duyulması gibi durumlarda, diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar ile serbest meslek icra eden birinci fıkrada öngörülen nitelikleri haiz kimseler de sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirilebilirler." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; suça sürüklenen veya suç mağduru çocukların ifadesinin alınması sırasında yanlarında bulunması gerekli sosyal çalışma görevlilerinin Turgutlu Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü ile Turgutlu Devlet Hastanesi personeliinden karşılandığı, ancak bu iki kurumda çalışan sosyal çalışma görevlilerinin sayı itibarı ile yetersiz kalması dolayısıyla Turgutlu ilçesinde okullarda görev yapan rehber (PDR) öğretmenlerin görevlendirildikleri, bu kapsamda Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarih ve 325 sayılı yazısı ile İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde görevli rehber (PDR) öğretmenlerinin tamamını içeren bir liste oluşturulduğu ve listede ismi bulunan öğretmenlerin sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirildikleri, sonrasında davacı dernek tarafından 15/06/2017 tarihinde Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı itiraz edildiği, itiraz başvurusunun zımnen reddilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıdaki mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden davalı idarece gerçekleştirilen görevlendirmelerin kamu yararı ve hizmet gerekleri gereği ihtiyaca binaen gerçekleştirildiği, idarenin kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında subjektif (özel) nedenlerle hareket ettiğine dair herhangi bir bilgi belge de bulunmadığı anlaşılmakta olup, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 450,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.660,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, peşin alınan posta masrafı avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinin ardından Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık** olmak üzere, 25/12/2018 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
BAYRAM ALBAYRAK  
194988

Üye  
AYDIN KARA  
191946  
X

Üye  
MUSTAFA ASLAN  
194997



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/887

KARAR NO : 2018/1419

KARŞI OY : Dava, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı kurumlarda rehberlik öğretmeni kadrosunda görev yapan davacı derneğin üyelerinin, yaz tatillerinde zorunlu olarak sosyal çalışmacı olarak görevlendirilmelerine ilişkin Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı yapılan 15/06/2017 tarihli itiraz başvurusunun zımnen reddine ilişkin işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinde**: "1) Bu Kanunun uygulanmasında; ... e) Sosyal çalışma görevlisi: Psikolojik danışmanlık ve ehberlik, psikoloji, sosyoloji, çocuk gelişimi, öğretmenlik, aile ve tüketici bilimleri ve sosyalhizmet alanlarında eğitim veren kurumlardan mezun meslek mensuplarını ifade eder." hükmüne, **33. maddesinde**: "(1) Adalet Bakanlığınca mahkemelere, en az lisans öğrenimi görmüş olanlar arasından yeterli sayıda sosyal çalışma görevlisi atanır. Atamada; çocuk ve aile sorunları ile çocuk hukuku ve çocuk suçluluğunun önlenmesi alanlarında lisansüstü eğitim yapmış olanlar tercih edilir.

(2) Mahkemelere atanan ve bu Kanun kapsamındaki tedbirleri uygulayan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunda görevli sosyal çalışma görevlilerine almakta oldukları aylıklarının brüt tutarının yüzde ellisi oranında ödenek verilir.

(3) Bu görevlilerin bulunmaması, görevin bunlar tarafından yapılmasında fiilî veya hukukî bir engel bulunması ya da başka bir uzmanlık dalına ihtiyaç duyulması gibi durumlarda, diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar ile serbest meslek icra eden birinci fıkrada öngörülen nitelikleri haiz kimseler de sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirilebilirler." hükmüne, **45. maddesinde**: "Bu Kanunun 5'inci maddesinde yer alan koruyucu ve destekleyici tedbirlerden; a) (a) ve (e) bentlerinde yazılı danışmanlık ve barınma tedbirleri Milli Eğitim Bakanlığı, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu ve yerel yönetimler tarafından yerine getirilir." hükmüne yer verilmiştir.

222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu'nun **43. maddesinde**: "İlköğretim okulların yaz tatili, sınavların bitimi tarihinden yeni öğretim yılının başına kadar sürer. a) Öğretmenler, yaz tatili içinde aralıksız iki ay izinlidirler. Ancak, bu iki aylık izin sürelerine dokunulmadan kalan tatil zamanlarında yönetmeliğinde saptanacak meslekle ilgili çalışmalara katılmakla yükümlüdürler. b) Tek öğretmenli okullarda görevli öğretmenlerin yaz tatili izinleri, bölge ilköğretim müfettişleriyle, İlçe eğitim müdürü tarafından okul ve kurumların korunması da gözönünde tutularak ayarlanır. c) Okul müdürleriyle müdür yardımcıları tatil aylarında okul işlerini ayarlamak ve düzenlemek şartı ile, sıra ile izinlerini kullanırlar." hükmüne, **44. maddesinde**: "Öğretmenler kanunlarla veya Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle kendilerine verilen işlerden başka, meslek dışı her hangi bir görevle yükümlü tutulamazlar." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; suça sürüklenen veya suç mağduru çocukların kollukta ifadesinin alınması sırasında yanlarında bulunması gerekli sosyal çalışma görevlilerinin Turgutlu Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü ile Turgutlu Devlet Hastanesi personelinden karşılandığı, ancak bu iki kurumda çalışan sosyal çalışma görevlilerinin sayı itibarı ile yetersiz kalması dolayısıyla Turgutlu ilçesinde okullarda görev yapan rehber (PDR) öğretmenlerin görevlendirildikleri, bu kapsamda Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarih ve 325 sayılı

**T.C.**  
**MANİSA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2018/887**  
**KARAR NO : 2018/1419**

yazısı ile İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde görevli rehber (PDR) öğretmenlerinin tamamını içeren bir liste oluşturulduğu ve listede ismi bulunan öğretmenlerin sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirildikleri, sonrasında davacı dernek tarafından 15/06/2017 tarihinde Turgutlu Kaymakamlığı'nın 21/03/2017 tarihli işlemine karşı itiraz edildiği, itiraz başvurusunun zımnen reddilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, her ne kadar 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu tarafından Milli Eğitim Bakanlığına da görev ve sorumluluk verilmiş ise de; Milli Eğitim Bakanlığı'nın görev ve sorumluluğunun eğitim kurumlarında bulunan çocuklarla sınırlı olduğu, herhangi bir eğitim kurumu ile ilişkisi bulunmayan çocuklara yönelik danışmanlık hizmetinin ise Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ile sosyal çalışmacı olarak çalışan meslek mensuplarının görev alanında olduğu, rehberlik öğretmenlerinin diğer öğretmenler gibi eğitim öğretim sınıfında tanımlandığı ve bu statüye tabi olduğu, ayrıca rehberlik öğretmenlerinin diğer öğretmenler gibi ek ders esaslarına göre ek ders ücreti aldıkları, rehberlik öğretmenliği kadrosunda görev yapan öğretmenlerin dava konusu işleme kollukta görev almaları halinde görevlendirilmelerinden karşılık Turgutlu Cumhuriyet Başsavcılığı'na müracaat etmeleri halinde ücret takdir edildiği savunması göz önüne alındığında, bu hususta nöbet listesinin ancak rızaya dayalı bir şekilde istekli olan rehber öğretmenler arasında oluşturulabileceği, hatta bunun bir otomasyon programla sağlanabileceği, nitekim avukatların zorunlu müdafii görevlendirilmelerine ilişkin de Baroların uyguladığı emsal teşkil edebilecek şekilde programlar olduğu, rehber öğretmenlerin de 222 sayılı Kanun gereği yaz tatili içinde aralıksız iki ay izinli oldukları, bu yönüyle dava konusu işlemin 222 sayılı Kanun'un 44. maddesinde yer alan öğretmenlerin kanunlarla kendilerine verilen işlerden başka, meslek dışı her hangi bir görevle yükümlü tutulamayacağına ilişkin hükme aykırılık teşkil ettiği için dava konusu işlemin iptali gerektiği düşüncesiyle, davanın reddine yönelik çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
AYDIN KARA  
191946

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 9,20 TL
YD Harcı	: 51,70 TL
İstinaf Başvuru Harcı	: 98,10 TL
Tebliğ Gideri	: 228,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 450,30 TL</b>