

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
K N C DA RE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ikinci Dairesi a a ıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile tarihinde toplandı.

..... **Cumhuriyet Savcısı**hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (.....) soru turma numaralı tarihli ve sayılı soru turma izni üzerine düzenlenen tarihli soru turma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin sayılı dosyası incelendi.

..... **Cumhuriyet Savcısı** **hakkında yapılan soru turma:**

1).....'nın davacı sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesine açtığı davanın tarihinde lehine karar verildiği halde davalılar tarafından temyiz edilerek dosyanın Yargıtay Hukuk Dairesine gitmesi sonucu, davacının sayesinde tanıtıldığı ve daha sonrasında kendi köyünde bulunan evinde, masraflarının tamamını kendisinin karşılayacak şekilde çok defa birlikte yemek yedikleri ve alkol almaları sonucu samimiyetleri artan Cumhuriyet Savcısı'in Yargıtay a amasında, dosyanın lehine sonuçlanması için girişimde bulunacağı vaadiyle TL para istediği,

2) Cumhuriyet Başsavcılığının sayılı hazırlık soru turmasında üpheli'ın, ve'nın Cumhuriyet savcısı ile yakınlığını kullanarak vasıtasıyla, üphelinin lehine karar verilmesi ve emanetin sayısında kayıtlı tabancaları iadesi kararlaştırılarak dosyaya bakmakla görevli Cumhuriyet Savcısı'inTL de erinde phone 4S Black 16 GB cep telefonu ile TL nakit parayı ruhsat olarak istediği, tarafların bu para ile telefonu ilgili Cumhuriyet savcısına vasıtasıyla verildiği,

3)'te mukim bulunan Nakliyat şirketine kayıtlı plakalı TIR'ı (çekici özellikli, Yarı Römork, VECO marka) şirket yetkilisi'tan yılı içinde maaşının 5 katını geçecek şekilde TL'ye satın aldığı halde kendi üzerine nakil almadan şirket adına kayıtlı tuttuğu, satın aldığı TIR için süresinde mal beyanında bulunmadığı,

4) Sahibi olduğu plakalı tının faaliyetini, satın aldığı Nakliyat şirketi üzerinden devam ettirdiği, ticari kazanç yasaklılığı içinde bulunduğu halde, meslek mensuplarına yasaklanmamış, mesleğin gerekleriyle beraber kazanç getirici faaliyetlerde bulunduğu,

Konularından ibaret olup,

Adı geçen hakkında; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun tarihli ve sayılı kararı ile soru turmanın 2. maddesi yönünden verilen kovuşturma iznine istinaden A ır Ceza Mahkemesi'nin Esas, sayılı kararı ile Cumhuriyet Savcısı'in üzerine atılı Ruhsat Almak suçunu işlediği iddiasıyla yapılan soru turmada, sanık hakkında son soru turmanın açılmasını gerektirecek nitelikte üphenin dosya kapsamında görüldüğü dikkate alınarak; 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 89.maddesi gereğince son soru turmanın açılmasına, Sanığın Ruhsat Almak suçundan eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 252/2-1-7,53/1 maddeleri gereğince yargılanmak üzere Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesinde kovuşturma açılması için dosyanın ilgili mahkemeye tevdiine karar verilmiş; ACM'nin tarihli, esas sayılı dosyasında ise; sanığın suç tarihinde birinci sınıfa ayrılması Cumhuriyet Savcısı olduğu ve birinci sınıfa ayrılması olan Hakim ve Cumhuriyet Savcılarının son soru turmalarının Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde yapılması gerektiği belirtilerek mahkemece görevsizlik kararı verildiği ve halen gerekçeli kararın yazım a amasında olduğu anlaşılmıştır.

LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.

GERE GÖRÜ ÜLDÜ:

..... **Cumhuriyet Savcısı** isnat olunan eylemlere ilişkin soru turma dosyasının

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
KONUDA REKARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

incelenmesi sonucunda, alınan beyanlar, dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler de erlendirildi inde;

1-) İlgiliye isnat olunan 2 no'lu madde ve bu maddeyle irtibatlı olan 1 no'lu madde yönünden **kovu turma sonucunun beklenilmesine,**

2-) Soru turmanın 3. ve 4. maddeleri birlikte de erlendirilerek, ilgilinin meslek mensuplarına yasaklanmı ticari faaliyette bulundu u anlaşıldı ndan, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 67'inci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gere ince **derece yükselmesini durdurma** cezası ile cezalandırılmasına, aynı Kanun'un 70'inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına yer olmadı ına **oy birli i ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren disiplin cezası kararına kar ı on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.