

DAVACI VE YÜRÜTMEN N

DURDURULMASINI STEYEN : stanbul Barosu Ba kanlı ı

VEK L : Av. Atilla ÖZEN
UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Adalet Bakanlı ı

VEK L
2- Türkiye Barolar Birli i Ba kanlı ı
O uzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:8 Balgat
Çankaya/ANKARA

VEK L

STEM N KONUSU :

07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in;

a) 2. maddesiyle aynı Yönetmeli in 4. maddesine eklenen ikinci fıkrasının; üçüncü fıkrasında yer alan, "...Birden fazla baronun bulundu u illerde il merkezi dı nda avukat sayısı be ten fazla olan her yargı çevresinde her barodan bir avukat o ildeki baro yönetim kurulları tarafından adli yardım bürosu temsilcisi olarak görevlendirilebilir. Gerekli inde yeteri kadar temsilci yardımcısı da görevlendirilir.", cümlelerinin; be inci fıkrasında yer alan "...birden fazla baronun bulundu u illerde ise her baronun adli yardımdan sorumlu yönetim kurulu üyelerinin...", ibaresinin; altıncı fıkrasında yer alan "...Birden fazla baronun bulundu u illerde adli yardım bürosunda görev yapacak toplam personel sayısı barolarca birlikte kararla tırılır." cümlesinin,

b) 3. maddesiyle, aynı Yönetmeli in 5. maddesine eklenen üçüncü, be inci ve altıncı fıkralarının,

c) 4. maddesiyle, aynı Yönetmeli in 6. maddesinin (a) fıkrasına eklenen dördüncü paragrafında yer alan "...birden fazla baronun bulundu u illerde ise ba vuru tarihinde büronun adli yardımdan sorumlu olan Yönetim Kurulu üyelerinden yönetime ba kanlık eden üyenin ba lı bulundu u baronun Yönetim Kurulu kararıyla..." ibaresinin,

d) 5. maddesiyle, aynı Yönetmeli in 7. maddesine eklenen ikinci ve son fıkranın,

e) 6. maddesiyle, aynı Yönetmeli in 9. maddesine eklenen son fıkranın,

f) 7. maddesiyle, aynı Yönetmeli in 10. maddesinin de i tirilen ikinci fıkrasının (b) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

DAVACININ DD ALARI :

Adli yardım hizmetinin, bireylerin hak arama özgürlüklerinin önündeki engelleri a mak ve bu özgürlü ün kullanımında e itli i sa lamak üzere avukatlık ücretini ve

yargılama giderlerini karşılamak üzere bulunmayanlara verilen bir hizmet olduğu, söz konusu hizmetin idarenin bütünlüğüne esas çerçevesinde tek elden yürütümü ile etkin bir biçimde yerine getirilmesi gerekmekte iken "bir büro-birden fazla baro" şeklinde yürütülmek istenmesinin hizmetin sürdürülmesinde aksaklıklara yol açabileceği ve hak arama özgürlüğünün etkin kullanımına zarar verebileceği; adli yardım hizmetinin İstanbul Barosu tarafından 1888 yılında verilmeye başlandı, 1939 yılında ise "Adli Müzaheret Bürosu" kuruldu, bu kapsamda altı adli yardım temsilcisi avukat ve on altı memur ile İstanbul Barosunun bulunduğu Beyoğlu Merkez Adli Yardım Bürosu ile birlikte Kartal, Ümraniye, Bakırköy, Büyükçekmece, Gaziosmanpaşa, Koza İddet Önleme ve İzleme Merkezi ve İstanbul Adalet Sarayı'nda Kadın Hakları Merkezi temsilciliklerinde adli yardım hizmetinin sunulduğu, büronun muhasebe, sekreteryaya ve yazı işleri bölümlerinden mütevkkil olduğu, başvuruların ön büro sistemi içerisinde nöbetçi avukatlar tarafından alındığı, dolayısıyla nöbet sisteminin bulunduğu, özellikle kadınlar, çocuklar, engelliler, mülteci, sığınmacı ve geçici koruma altında bulunan bireyler için görev verme öncesinde meslek içi eğitim çalışmalarının yapıldığı, görevlendirmelerin bölgelere göre, eğitim ve ücret kriterleri esas alınarak yapıldığı; İstanbul Barosu'nun 2018-2020 Çalışma Raporuna göre, Adli Yardım Bürosu bünyesinde 6456 avukatın görev yapmakta olduğu, bunlardan 254'ünün 2 No'lu Baroya kayıt yaptırdığı, İstanbul Barosunda yaklaşık 48.000 avukatın kayıtlı bulunduğu, 2.000 avukatlı 2 No'lu Baro ile adli yardım bürosunun üye sayısı bakımından oransal olarak değerlendirilerek temsil esasına göre idare edilmek istenmesinin Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesine ve temsilde adalet ilkesine aykırılık oluşturduğu belirtilmiştir.

Adli Yardım Bürosunda 50 avukat görevlendirilmesi düzenlemesi ile neyin kastedildiğinin belirgin olmadığı, ayet düzenleme ile büro faaliyetlerinin yürütülmesi kastediliyorsa hizmetin özelliğigereği sayısının yetersiz olduğu, düzenlemenin hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu; Avukatlık Kanunu'nun 177/1. maddesinde Adli Yardım Bürosunun Baro Yönetim Kurulunun gözetiminde çalıştırılmasının düzenlendiği, münhasıran Baro Yönetim Kurullarına ait bulunan bu yetkinin adli yardımdan sorumlu yönetim kurulu üyelerine devredilmesinin hukuka aykırı olduğu, Avukatlık Kanununun 178/2. maddesinde, adli yardım isteminin reddi halinde ilgilisi tarafından yazılı veya sözlü olarak baro başkanına başvuruda bulunulabileceğihususunun düzenlendiği, dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesiyle ana Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrasında ise, yasada yer almayan ve yasa ile yetki verilmeyen itiraz süresi belirleme, karar verme gibi konularda düzenleme yapıldığı, hak arama hürriyeti ile ilgili idarenin doğrudan düzenleyici işlem yapma yetkisinin bulunmadığı ifade edilmiştir.

Nüfusu 16 milyona yaklaşan ve 5.313km² yüz ölçümüne bulunan İstanbul gibi bir metropolde Türkiye Barolar Birliği sicili esas alınarak görevlendirme yapılabilmesinin mümkün bulunmadığı, 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu Gerektiren Müdafii ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelikte

De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında Baro tarafından müdafî/vekil görevlendirmelerinin de Adli Yardım Büroları tarafından yerine getirilece i, mevcut atama sisteminde, vatandaşın avukatın hukuki yardımından yararlanma hakkına en kısa sürede eri ebilmesi için avukatların konut/i yeri, gece/gündüz, hafta içi/hafta sonu tercihlerine göre bölgesel görevlendirme sisteminin bulundu u, oysa Türkiye Barolar Birli i sicili esas alınarak yapılacak görevlendirmelerde ise Çatalca'daki bir avukatın 100 km uzaklıktaki Tuzla'da bir karakola görevlendilebilece i, bu durumun hak arama hürriyetinin özünü zedeleyebilecek uygulamalara neden olabilece i, görevlendirmeye ili kin esasları belirleme yetkisi Barolara ait iken dava konusu Yönetmelik ile bu yetkinin Adli Yardım Bürosu'na devredilmesinin ve uyu mazlık halinde Türkiye Barolar Birli ine hakemlik yetkisinin verilmesinin yasadan kaynaklanmayan bir yetkinin kullanımı anlamına geldi i ve hukuka aykırı oldu u, adli yardım görevini haklı nedenler dı ında tamamlamayan avukata ald ı ücretin iki katını levhasına kayıtlı oldu u Baroya ödemekle yükümlü tutan dava konusu Yönetmelik düzenlemesinin hukuka aykırı oldu u, düzenleme ile avukatlara ölçsüz yükümlülük getirildi i, yasada görevinden çekilen avukatın yatıraca ı ücrete ili kin herhangi bir düzenlemenin bulunmadı ı, dava konusu Yönetmelik maddelerinin hukuka aykırı oldu u ve iptali gerekti i ileri sürülmü tür.

DAVALILARIN SAVUNMASI:

Adalet Bakanlığı nın Savunması:

15.07.2020 tarih ve 31186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7249 sayılı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununda önemli de i iklikler yapıld ı ı, Kanun de i ikli i ile avukatlık hukukuna ili kin i ve i lemlerin yürütülmesinde yaşanan gecikmelerin ortadan kaldırılması ve baro hizmetlerinin daha sa lıklı bir ekilde yürütülebilmesi amacıyla özellikle avukat sayısı fazla olan barolar bakımından aynı ilde birden fazla baronun kurulabilmesi imkanının getirildi i, bu Kanunun yürürlü e girmesinin ardından Kanunun tamamının ve ilgili maddelerinin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine dava açıldı ı, Anayasa Mahkemesinin 01.10.2020 tarih ve E:2020/60 K:2020/54 sayılı kararı ile hem Kanunun tamamı yönünden hem de iptali istenen hükümler yönünden iptal isteminin reddine karar verildi i, davaya konu Yönetmeli in dayana ını te kil eden 7249 sayılı Kanunun 20. maddesiyle Avukatlık Kanununa eklenen 177. maddesinin ikinci fıkrasına yönelik iptal isteminin reddine ili kin gerekçede, adli yardım hizmetlerini koordine etmekle görevli olan adli yardım bürolarında baroların e it ekilde temsil edilmesini öngören kuralın kanun koyucunun takdir yetkisi kapsamında oldu u ve birden fazla baro uygulamasına uyum sa lamak amacıyla ihdas edilen kuralın kamu yararı dı ında ba ka bir amaç güttü ünün söylenemeyece i, adli yardım görevlendirmelerinin aynı ilde görev yapan tüm avukatlar arasında e itlik gözetilerek yapılmasının da avukatlar arasında herhangi bir adaletsizli e sebebiyet vermedi i yönünde de erlendirmelerde bulunuldu u, buna göre davacının dava konusu Yönetmelik

düzenlemeleri ile ilgili idarenin bütünlü ü ve e itlik ilkelerine aykırılık savlarının Anayasa Mahkemesi tarafından da kabul görmedi i, davacının dava dilekçesinde ileri sürdü ü iddiaların birço unun kamu yararı ve hizmet gerekleri kriterlerinin ötesinde yararlılık ve isabetlilik ölçütlerini tartı an nitelikte oldu u, Yönetmeliklerle yapılan düzenlemelerde, Kanunun verdi i yetkinin sınırları içinde kalmak ve ilgili Kanuna aykırı olmamak ko ullarıyla idarenin belirli bir takdir yetkisinin bulundu unun kabul edilmesi gerekti i belirtilmi tir.

Adli yardım hizmetinin 50 avukat tarafından görülece ine ili kin düzenlemenin, ba vuruların alınması, de erlendirilmesi ve karara ba lanmasıyla ilgili oldu u, dolayısıyla belirlilik ilkesine aykırı bir yönünün bulunmadı ı, öte yandan dava konusu Yönetmeli in 2. maddesiyle ana Yönetmeli in 4. maddesine eklenen ikinci, üçüncü, be inci ve altıncı fıkralarda yer alan düzenlemelerin dayana ı Kanun maddesiyle uyumlu oldu u ve hizmetin bir ilde birden fazla baro kurulabilmesine imkan veren yasal düzenlemelere uygun olarak yapılabilmesini sa lamaya yönelik oldu u, adli yardım isteminin reddi halinde itirazın baro ba kanına yapılaca ı hususu, Kanunun açık hükmü olup birden fazla baronun bulundu u illerde talebin reddi halinde itirazın da büroya sırayla ba kanlık eden üyenin ba lı oldu u baro ba kanına yapılmasının üst hukuk normlarına aykırı bir yönünün bulunmadı ı, di er taraftan, adli yardım hizmetlerinde görevlendirilecek avukatlara ili kin tek liste yapılması ve barolar arasında bu konuda uyu mazlık olması halinde Türkiye Barolar Birli i Yönetim Kurulunun kesin karar vermesine ili kin düzenlemenin, Avukatlık Kanununun 121. maddesinin 17. bendinde Türkiye Barolar Birli ine bu hususta görev verildi i de dikkate alındı ında hukuka aykırı olmadı ı, dava konusu Yönetmeli in 5. maddesi ile aynı Yönetmeli in 7. maddesine eklenen ikinci fıkrası yönünden, birden çok baronun söz konusu oldu u illerde görevli avukata görevlendirmeye konu i için kayıtlı oldu u baro tarafından ödeme yapılaca ı ve avukatın harca yaca ı emek ve mesai ile davanın önem ve özelli ini açıklayan talebinin yanında adli yardım bürosunun teklifi üzerine asgari ücret tarifesinde gösterilen maktu ücretin bir katına kadarının ödenmesine yönelik de i ikliklerin yapıldı ı, yasal de i iklikle birden çok baronun bulundu u illerde e it temsil usulü ile kurulan adli yardım bürolarının tekliflerinin de getirilmesi ile birlikte her iki baronun da karara katılmasına olanak sa landı ı ve e it temsil ilkesinin güçlendirildi i, aynı maddenin son fıkrası yönünden ise, dava konusu Yönetmelikle yeni bir kuralın ihdas edilmedi i sadece "levhasına kayıtlı oldu u" ibaresinin eklendi i ve dayana ı Kanuna uygun oldu u, di er düzenlemelerin de bir ilde birden fazla baro kurulabilmesine olanak sa layan yasal düzenlemelerin gere i olarak yürürlü e konuldu u, bu nedenle dava konusu Yönetmeli in iptali istenen maddelerinin hukuka uygun oldu u savunulmu tur.

Türkiye Barolar Birli i'nin Savunması: Dava konusu Yönetmelik de i ikli inin yasal dayana ı olan Avukatlık Kanununun 177. maddesinin ikinci fıkrasında, birden çok baronun bulundu u illerde tek adli yardım bürosunun olu turulması, büroda baroların e it temsil edilmesi ve avukatlar arasında barolara ili kin herhangi bir ayrıma gidilmeksizin e it

görevlendirme ilkelerinin benimsendiği, dava konusu düzenlemelerin de söz konusu ilkelerin hayata geçirilmesi amacıyla yönelik olduğu ve idarenin devamlılığı ilkelerine aykırılık teşkil etmediği, kaldığı ki dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan 7249 sayılı Kanunun 20. maddesiyle Avukatlık Kanununun 177. maddesine eklenen ikinci fıkraya yönünden Anayasa Mahkemesi'nin 01.10.2020 tarih ve E:2020/60 K:2020/54 sayılı kararı ile Anayasaya aykırılık iddialarının reddedildiği, dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİMİ

DÜ ÜNCESİ : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kısmen kabulüne; kısmen reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görülmüştür:

NCELEME VE GEREKÇE :

HUKUK SÜREÇİ:

07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Adli Müzaheret" başlıklı Onikinci Kısım altında düzenlenen 176 ila 181. maddeleri dayanak alınarak düzenlenmiştir.

LG L MEVZUAT:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Adli yardım bürosu" başlıklı 177. maddesinin birinci fıkrasında, "Adli yardım hizmeti, baro merkezlerinde, baro yönetim kurullarınca avukatlar arasından oluşturulan adli yardım bürosu tarafından yürütülür. Baro yönetim kurulu, ayrıca baro merkezi dışında avukat sayısı beşten çok olan her yargı çevresinde de bir avukatı adli yardım bürosu temsilcisi olarak görevlendirebilir. Büro ve temsilciler, baro yönetim kurulunun gözetimi altında çalışırlar." hükmü yer almıştır; 15.07.2020 tarih ve 31186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7249 sayılı Kanunun 20. maddesi ile eklenen ikinci fıkrasında ise, "Birden fazla baronun bulunduğu illerde adli yardım bürosu, baroların temsil olarak temsil esas alınarak oluşturulur. Büroda görevlendirme, o illdeki avukatlar arasında temsil gözetilerek yapılır. Adli yardım bürosunun oluşturulmasına ve adli yardım hizmetinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanan ve Adalet Bakanlığıınca onaylanan yönetmelikte gösterilir." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması ko ulla rının birlikte gerçekte mesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilece i kuralı yer almı tır.

HUKUK DE ERLEND RME:

1- 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 3. maddesi ile aynı Yönetmeli in "Adli yardım istemi ve görevlendirme" ba lıklı 5. maddesine eklenen be inci fıkra yönünden yapılan inceleme:

15.07.2020 tarih ve 31186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7249 sayılı Avukatlık Kanunu ile Bazı *Kanunlarda* De i iklik Yapılmasına Dair Kanunun 15. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 77. maddesinde yapılan de i iklik ile be binden fazla avukat bulunan illerde asgari ikibin avukatla bir baro kurulabilmesine olanak sa lanmı tır.

Avukatlık Kanununun "Adli yardım bürosu" ba lıklı 177. maddesinde, adli yardım hizmetinin, baro merkezlerinde, baro yönetim kurullarınca avukatlar arasından olu turulan adli yardım bürosu tarafından yürütülece i, birden fazla baronun bulundu u illerde ise adli yardım bürosunun, baroların e it olarak temsili esas alınarak olu turulaca ı ve büroda görevlendirmelerin, o ildeki avukatlar arasında e itlik gözetilerek yapılaca ı düzenlenmi tir.

Dava konusu Yönetmeli in 3. maddesiyle aynı Yönetmeli in 5. maddesine eklenen be inci fıkra ile birden fazla baronun bulundu u illerde adli yardım hizmeti ile görevlendirilecek avukatlara ili kin tek liste yapılaca ı ve bu listenin Türkiye Barolar Birli i sicil numarası esas alınarak olu turulaca ı düzenlenmi tir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Hak arama hürriyeti" ba lıklı 36. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip oldu u belirtilmi tir.

Hak arama özgürlü ü, bireyin menfaatinin temini için devletin yargı organına ba vurabilmeyi ve fiilen etkili bir hukukî koruma talep edebilmeyi gerektirmektedir. Adli yardım ise, bireylerin hak arama özgürlüklerinin kullanımındaki e itli i sa lamak üzere, hukuki korunma ihtiyacı olup da, bu ihtiyacını gidermek için gerekli ekonomik olana ı bulunmayanlara sosyal hukuk devleti ilkesi gere ince mali ve hukuki deste in sa lanmasına yönelik bir müessesedir. Adli yardım, adil yargılanma hakkının güvencesi olup, hak arama özgürlü ünde e itlik yaratmayı amaçlamaktadır. Dava konusu Yönetmeli in düzenledi i alan, mahkemelerce verilen adli yardım kararından farklı olarak yargılama giderlerinden muafiyete ili kin olmayıp baroların adli yardım hizmetlerine ili kindir. Bu hizmet, ko ulla rı bulunmakta ise ücretsiz olarak avukatlık hizmetlerinden faydalanma imkânı sa lamaktadır.

Dava konusu düzenleme ile birden fazla baronun bulunduğu illerde tek liste üzerinden o ilde görevli avukatlar arasından görevlendirme yapılması ve hukuki korunma talep eden bireylere avukatlık hizmeti sağlanması öngörülmüştür. Söz konusu düzenlemeyle birden fazla baronun bulunduğu tüm illerde ortak kural niteliğinde bir düzenleme yapılmış ise de; özellikle nüfusun yoğun olduğu illerde veya coğrafi artların elverişsiz olduğu bölgelerde ulaşımda yaşıyabilecek gecikmelerin de dikkate alınarak düzenleme yapılması, bireylerin avukat yardımıyla yararlanma hakkının etkin olarak kullanılabilmesi açısından elzemdir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği sicili esas alınarak oluşturulacak listenin birden fazla baronun bulunduğu illerde bazı illerin özellikli durumu da gözeticilerle bölgesel listeler ekinde tanzimine olanak sağlanması gerekirken söz konusu düzenlemeyi ihtiva etmeyen eksik düzenlemenin adli yardımdan yararlanma hakkı bakımında hak arama hürriyetine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

2- 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. maddesiyle aynı Yönetmeliğin "Ödenecek Ücret" başlıklı 7. maddesine eklenen son fıkrası yönünden yapılan inceleme:

Dava konusu düzenlemede, adli yardım görevini haklı nedenler dışında tamamlamayan avukatın aldığı ücretin iki katını levhasına kayıtlı olduğu baroya ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun "Adli yardımın yapılışı" başlıklı 179. maddesinde, "*Adli yardım isteminin kabulü halinde; büro gerekli işlemleri yapmak üzere bir veya birkaç avukatı görevlendirir. Görevlendirilen avukat, görev yazısının kendine ulaşmasıyla, avukatlık hizmetlerini yerine getirmek yükümlülüğü altına girer.*

Bu yükümlülük, ilgilinin gerekli belge ve bilgileri isteyeceği men vermemesi veya vekaletname vermektan kaçınmasıyla sona erer.

Ayrıca görevlendirilen avukat da bu işi yapmaktan çekinmek isterse görevin kendisine bildirildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde o işin tarifede belirlenen ücretini baroya ödemek zorundadır.

Büro, görevlendirilen avukatın işi yürütmesiyle ilgili amaçları izler.

18/06/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve 04/04/1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ile diğer kanunlardaki adli yardıma ilişkin hükümler saklıdır." hükmü yer almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinin "Adli Yardımın Yapılışı" başlıklı 6. maddesinin (d) fıkrasında ise, "*Görevlendirilen avukat, bu işi yapmaktan haklı bir neden olmaksızın çekinmek isterse, görevin kendisine bildirildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde, o işin tarifede belirlenen ücretini baroya ödeyerek görevden çekilebilir.*" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendi inde, Avukatlık Kanununda sadece avukatın i i yapmaktan çekinmesi hali düzenlenmi ve bu durumda o i in tarifede belirlenen ücretini baroya ödeme yükümlülü üne yer verilmi iken; Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde ise hem avukatın göreve ba lamadan önce çekinmesi hem de göreve ba ladıktan sonra haklı nedenler dı ında görevin tamamlanmaması hali düzenlenmi , göreve ba ladıktan sonra haklı nedenler dı ında görevi tamamlamayan avukata aldığı ücretin iki katını levhasına kayıtlı oldu u baroya ödeme yükümlülü ü yüklenmi tir.

Buna göre, Avukatlık Kanununun adli yardıma ili kin hükümleri arasında yer almayan bir durumu düzenleyen ve kar ılı ında avukata mali yükümlülük getiren dava konusu Yönetmelik maddesinin dayana ı Kanun maddesini a ar nitelikte düzenlendi i anlaşı ldı ından üst hukuk normlarına ve hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in dava konusu edilen di er düzenlemeleri yönünden yapılan inceleme:

Davada 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan ko ulların birlikte gerçekle medi i anlaşı ldı ından yürütmenin durdurulması isteminin bu kısımlar yönünden reddine karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle,

1. 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 3. maddesi ile aynı Yönetmeli in "Adli yardım istemi ve görevlendirme" ba lıklı 5. maddesine eklenen be inci fıkrasında Türkiye Barolar Birli i sicili esas alınarak olu turulacak listenin birden fazla baronun bulundu u illerde bazı illerin özellikli durumu dikkate alınmadan bölgesel liste esasına ili kin düzenlemeyi ihtiva etmeyen eksik düzenleme yönünden **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI STEM N N KABULÜNE,**

2. 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 5. maddesiyle aynı Yönetmeli in "Ödenecek Ücret" ba lıklı 7. maddesine eklenen son fıkrası yönünden **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI STEM N N KABULÜNE,**

3. 07.11.2020 tarih ve 31297 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Barolar Birli i Adli Yardım Yönetmeli inde **De i iklik**Yapılmasına Dair Yönetmeli in dava konusu edilen di er düzenlemeleri yönünden **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI STEM N N REDD NE,**

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/7195

4. Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere,
28/09/2021 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye