

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Mehmet Esen adına Türk E itim - Sen

VEK L : Av. Dilek Atak

UETS Kodu: 16809-08064-05025 (E-Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALILAR) : 1- Milli E itim Bakanlı ı

UETS Kodu: 35756-86579-39351 (E-Tebligat)

VEK L : Av. Kubilay Mavili

2- Afyonkarahisar Valili i /AFYONKARAH SAR

STEM N KONUSU : Danı tay kinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararının, davacı tarafından esas ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti yönünden temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk İlkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı sürelerle ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i lemi ile i lemin dayana ı 17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*Zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ...*" ibaresinin iptali istenilmi tir.

Daire kararının özeti: Danı tay kinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararıyla;

1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun 46.; 652 sayılı KHK'nın 37.; davaya konu Yönetmeli in -davanın açıldı ı tarihte yürürlükte olan ekliyle- ilgili madde düzenlemelerine yer verildikten sonra,

Düzenleyici i lem yönünden;

Dava konusu Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasının; 19/06/2020 tarih ve 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inde De i tlik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 2. maddesi ile de i tirildi i, Yönetmelik hükmünün iptali istemine ili kin olarak davanın konusuz kaldı ı,

Ancak, dava konusu bireysel i lemin, tesis edildi i tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre irdelenece i, bireysel i lemin tüm hukuki sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılmadı ı sürece, anılan i lemin dayana ı olan düzenleyici i lemin sonradan de i tlik e u raması veya yürürlükten kaldırılmasının, söz konusu bireysel i lemle ilgili olarak açılan davanın sonuçlanmasına engel olu turmayaca ı,

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

Bireysel i lem yönünden;

Anayasa'nın 124. maddesinde; yönetmeliklerin, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak amacıyla çıkarılacağını belirtildiği, bu nedenle, idareler tarafından çıkarılan yönetmeliklerin üst hukuk normuna aykırı olmamasının gerektiği, üst hukuk normunun ise, yönetmeliğin dayanağı olan hukuki düzenlemeler olduğu,

Normlar hiyerarşisinde anayasal ve yasal düzenlemelerden sonra gelen idari düzenlemelerin bir kanun hükmüne dayalı olarak hazırlandığı ve kanun hükümlerine açıklık getirilmesi suretiyle bu kanun hükümlerinin uygulamaya geçirilmesinin amaçlandığı, idarelerin düzenleme yetkisinin, yasalarla getirilen hükümleri ancak veya daraltacak bir biçimde kullanılmayacağı da idare hukukunun en temel ilkelerinden olduğu, mevzuat belirleme tekniği açısından da, idarenin yasayla kendisine verilmiş olan görevleri idari metinlerle düzenlerken, bu görevlerin gerektirdiği teknik detayların belirlenmesi noktasında takdir yetkisine sahip olduğu,

Mevzuat hükümlerine göre, yurtdışı çalı ma hizmet bölgelerinde görev yapmaları zorunlu olan ö retmenlerin, hizmet puanı, hizmet bölgeleri, ihtiyaçlara göre bölgelerarası yer de iştirme esasları ve atamalarında uyulacak temel ilkeler ile hizmet alanları gibi hususların, Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan yönetmelikte düzenlendiği,

Hizmet alanları bakımından belirlenen puanlardan, görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalı ma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen hizmet puanının; ö retmenin görev yaptığı yerlere ve görev yaptığı yerlerdeki hizmet süresine göre de iştirken, genel olarak ö retmenler hakkında yapılan atama i lemlerinde esas alındığı,

Dava konusu Yönetmeliğin 40. maddesinin 6. fıkrasında, zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan ö retmenlerden, zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalı ma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalı ma sürelerinin üzerinde geçen yıllar için belli oranlarda artırılmasına olanak sağlandı,

Diğer taraftan, dava konusu Yönetmelikte, 06/05/2010 tarihinden sonra göreve başlayan ö retmenler yönünden zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülürken, bu tarihten önce göreve başlayanlar yönünden zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülmediği,

Bu durumda, 06/05/2010 tarihinden önce Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarında ö retmen olarak göreve başlayanların zorunlu çalı ma yükümlülü ünden muaf tutulduğu hususu da dikkate alındığında, hizmet bölgelerinin 4., 5. veya 6. hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilmesi gereken "*zorunlu çalı ma yükümlülü ünü*" ve bu yükümlülü ü yerine getirmek üzere atanan ö retmenlerin "*zorunlu hizmet alanlarında çalı malarını*" te vlik niteliğinde olan ve üst hukuk normlarına aykırılık taşımayan

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

Yönetmelik düzenlemesine dayalı olarak; davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı süreler ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i leminde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle,

Düzenleyici i lemin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadı ina, Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk İkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı süreler ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i leminin iptali istemi yönünden ise davanın reddine, 421,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 3.600,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli E itim Bakanlığı na verilmesine karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, dava konusu yönetmelik maddesinde davalı idare tarafından sonradan de i iklik yapılmı ise de, geriye dönük olarak hukuka aykırılık ortadan kalkmadı ı için e itsizlik ve ma duriyetler devam etti i, bu sebeple, dava konusu Yönetmelik hükmünün geçmi e dönük tüm hüküm ve sonuçları ile iptaline karar verilerek yürürlükten kaldırılması ve bu hükümden kaynaklanan bireysel i lemin iptaline karar verilmesinin hakkaniyet gere i oldu u, dava konusu düzenlemede aynı hizmet bölgesine zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere atanan ö retmenler ile farklı gerekçelerle atanan ö retmenler arasında ayrıma gidilmesinin e itlik ilkesini ve çalı ma barı ını zedeledi i, davanın açılmasına haksız yere sebebiyet veren davalı idare oldu undan, mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılması gerekti i, bu durumun dikkate alınmaması ve lehine yargılama giderleri ile avukatlık ücretine hükmedilmemesinin de hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idareler tarafından, savunma verilmemi tir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM ÖZKAN BULUT'UN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- Görev ve yetki dı nda bir i e bakılmı olması,
- Hukuka aykırı karar verilmesi,

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Düzenleyici i lemin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Afyonkarahisar Valiliğinin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i leminin iptali istemi yönünden davanın reddine, 421,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 3.600,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli Eğitim Bakanlığına verilmesine ilikinin Danıştay İkinci Dairesinin temyize konu 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararının

ONANMASINA,

3. Kesin olarak, 19/01/2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Ba kan

Hasan
GÜZELER

Üye

Ali
KAZAN

Üye

Bilal
ÇALI KAN

Üye

Hasan
ODABA I

Üye

Muhsin
YILDIZ

Üye

Hasan
ÖNAL

Üye

Bilge
APAYDIN

Üye

Ali
ÜRKER

Üye

Fatih
TERZ

Üye

Recep
KILIÇ

Üye

Ömer
C VR

Üye

Sami
KARATEK N

Üye

Kemal
KUKU

E/K