



T.C.  
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ  
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU  
(OMBUDSMANLIK)



**SAYI** : 2025/9156-S.25.13286  
**BAŞVURU NO** : 2025/8530  
**KARAR TARİHİ** : 04.08.2025

**TAVSİYE KARARI**

**BAŞVURAN** : [REDACTED]  
[REDACTED]  
Adres: [REDACTED]  
**BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ** : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
**BAŞVURUYA KONU İDARE** : SAĞLIK BAKANLIĞI  
**BAŞVURUNUN KONUSU** : 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca bir kademe ilerlemesi uygulanması talebi hakkındadır  
**BAŞVURU TARİHİ** : 12.05.2025

**I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ**

1. Hekim ve Diğer Sağlık Çalışanları, Kamu Sağlık ve Sosyal Hizmetler Sendikası vekili tarafından sendika üyesi [REDACTED] (T.C.: [REDACTED] adına yapılan başvuruda özetle; müvekkili [REDACTED] Devlet Hastanesinde Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Uzmanı olarak görev yapmakta olduğunu, 10.03.2025 Tarih ve [REDACTED] Sayılı dilekçe ile [REDACTED] Devlet Hastanesi Başhekimliğine sunulmuş olan dilekçede 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. Maddesinin 4. Fıkrası gereği son 8 yılda herhangi bir disiplin cezası almamış olmasından bahisle tarafına kanunen hüküm altına alınan 1 kademe ilerlemesi uygulanmasını talep ettiğini, ilgili talep Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün cevap vermemesi sonucu zımnen reddedildiğini ve akabinde 17/04/2025 tarihinde Kuruma başvuru yapıldığını, Kurum tarafından verilen 06/05/2025 Karar Tarihli ve [REDACTED] Sayılı dosyada verilmiş olan Gönderme Kararına istinaden Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Üye [REDACTED]'e 06/05/2025 Tarih ve [REDACTED] Sayılı yazı ile cevap vererek talebi reddettiğini ifade ederek sendika üyesi [REDACTED] adına 8 yıldır disiplin cezası almamış olmasından bahisle 657 Sayılı Kanun'un 64. Maddesinin 4. Fıkrası gereğince 1 kademe ilerlemesi uygulanmasına yönelik karar verilmesini talep etmiştir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

## II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun 23/05/2025 tarih ve [REDACTED] sayılı bilgi ve belge talebine istinaden Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen 28/05/2025 tarihli ve [REDACTED] sayılı cevabi yazı ve eklerinde özetle;

2.1. 30.09.2016 tarihinde Tabip kadrosunda göreve başlayan ilgilinin, 30.09.2016-22.06.2017 ile 18.05.2023- 03.10.2024 tarihleri arasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memur olarak geçen 2 yıl 1 ay 7 gün hizmeti ve 05.07.2017-17.05.2023 ile 22.07.2019-17.05.2023 tarihleri arasında 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi Araştırma Görevlisi olarak geçen 5 yıl 9 ay 19 gün hizmeti bulunmakta olduğu ve 04.10.2024 tarihinden sonra 4924 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli statüde görevine devam etmekte olduğu, adı geçen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi hizmeti dışında 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi Araştırma Görevlisi ve 4924 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli statüde geçen hizmeti bulunmakta olduğu, ilgilinin 04.10.2024 tarihinden sonra 4924 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli statüde görev yapmakta olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası kapsamında dikkate alınacak hizmet süresinin 2 yıl 1 ay 7 gün olduğundan anılan Kanun hükümlerinden faydalandırılmasının mümkün bulunmadığı,

2.2. Başvuranın, 27.12.2024 tarihinde yürürlüğe giren 7537 sayılı Devlet Memurları Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda belirtilen Geçici Maddeler ile kadrolu göreve atanmadığı ve 4924 sayılı Kanuna tabi olarak göreve devam ettiği anlaşıldığından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası gereğince bir kademe ilerlemesinden faydalandırılmasının mümkün bulunmadığı, adı geçen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası gereğince bir kademe ilerlemesinden faydalandırılmasının mevzuata göre de mümkün bulunmamakta olduğu, (mülga) Devlet Personel Başkanlığının 25.10.2007 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazılarında; "...4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna tabi olarak görev yapan personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve Ek Geçici maddelerine tabi personel olmadıkları" belirtilmiş olduğu, yine konu ile ilgili, bulunduğu statü gereği haklarında sicil raporu doldurulmayan ve kurumlarından aylıksız izinli sayılmak suretiyle sözleşmeli olarak çalışan aile hekimlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü madde hükümlerinden yararlandırılıp yararlandırılamayacağı hususunda 22.09.2010 tarihli yazı ile (mülga) Devlet Personel Başkanlığından görüş talep edilmiş olduğu alınan cevabi yazıda; "6 yıllık sicil notu ortalamasının tespitinde, sicil raporunun tanzim edilmediği yıl veya yıllar dikkate alınmadan 6 yıllık sicil raporlarının tamamlanmasının beklenilmesi" gerektiği görüşlerine yer verildiği,

2.3. 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi geçen hizmetlerin anılan Kanun bendi kapsamında dikkate alınıp alınamayacağı konusunda (mülga) Devlet Personel Başkanlığının 07.03.2014 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazılarında; "657 sayılı Kanunun 64 üncü ve 36 ncı maddelerinde yer verilen hükümlerden sadece mezkur kanuna tabi memur statüsünde istihdam edilen personelin yararlanması mümkün bulunmakta olup, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi çalışılan sürelerle ilişkin mezkur hükümlerinin uygulanamayacağı" görüşlerine yer verildiği,

2.4. Başvuru konusu talebe ilişkin adı geçen ile Bakanlık arasında yargı organlarında devam eden veya sonuçlanan bir uyuşmazlık bulunmadığı, şikayet konusu talebe ilişkin Bakanlık tarafından belirtilen mevzuat ve görüş yazıları doğrultusunda işlem tesis edildiği dolayısıyla yapılan işlemde hata bulunmamakta olduğundan belirtilen mevzuat ve görüş yazıları doğrultusunda ilgilinin 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi Araştırma Görevlisi olarak geçen süreleri ve 4924 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli statüde geçen hizmet sürelerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası kapsamında dikkate alınmasının mümkün bulunmamakta olduğu,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ifadelerine yer verilmiştir.

**3. Kurumumuza yapılan 2023/11076 başvuru numaralı dosya konusu hakkında görüş talebi içeren yazımıza istinaden Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen 07/09/2023 tarih ve [REDACTED] sayılı cevabi yazıda özetle,** 7433 sayılı Kanun uyarınca memur kadrosuna atanan ilgilinin; 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda ve anılan Kanunun 4 üncü maddesinin mülga (C) fıkrası kapsamında geçici personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan "son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama" süresi kapsamında değerlendirilmesinin ve 3. Dönem Toplu Sözleşme hükümlerine istinaden ilave bir dereceden yararlanmasının, mümkün olmadığı mütalaa edilmektedir açıklamalarına yer verilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**4. “18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın “Dilekçe, bilgi dinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde; “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...”**,

**5. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”**,

#### **6. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun,**

**6.1. “Sözleşmeli personel” başlıklı 4 üncü maddesinin (B) fıkrasında; “Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.**

...  
Sözleşmeli personelin görevden uzaklaştırılması ile disipline aykırı fiil ve hâllerin gerçekleşmesi durumunda bu personele verilmesi gereken disiplin cezaları, disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları ile disipline dair diğer hususlar hakkında Devlet memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması ve üstü ceza verilmesini gerektiren fiil ve hâllerde disiplin kurulunun kararı alınarak sözleşmeli personelin görevine atamaya yetkili amirin onayı ile son verilir.”

**6.2. “Tesis edilen sınıflar” başlıklı 36 ncı maddesi Ortak Hükümler bölümünün C fıkrasının sekizinci bendinde; “108 inci maddenin (B) fıkrası uyarınca kullanılan aylıksız izin süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir.”**,

**6.3. “Kademe ve kademe ilerlemesi” başlıklı 64 üncü maddesinde; “Kademe; derece içinde, görevin önemi veya sorumluluğu artmadan, memurun aylığındaki ilerlemedir. Memurun kademe ilerlemesinin yapılabilmesi için bulunduğu kademede en az bir yıl çalışmış olması ve bulunduğu derecede ilerleyebileceği bir kademenin bulunması şartları aranır.**

...

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

*Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır. ... ”,*

Hükümleri yer almaktadır.

#### **IV. KAMU DENETÇİSİ SADETTİN KALKAN’IN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ**

7. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde, başvurunun kabulü yönünde hazırlanan Tavsiye Karar Önerisi Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

#### **V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

##### **A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme**

8. Başvuran, 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan “son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama” süresi kapsamında değerlendirilmesi ve bir kademe ilerlemesi hakkının tarafına verilmesini talep etmektedir.

9. Sağlık Bakanlığı tarafından Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda ise özetle; 657 sayılı Kanun’un 64 üncü ve Geçici 36 ncı maddeleri ile kademenin nasıl ve ne zaman verileceğinin belirlendiği, bulunduğu statü gereği haklarında sicil raporu doldurulmayan ve kurumlarından aylıksız izinli sayılmak suretiyle sözleşmeli olarak çalışan aile hekimlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 64 üncü madde hükümlerinden yararlanılamayacağına dair Mülga Devlet Personel Başkanlığının görüşleri bulunduğu, bu kapsamda, sözleşmeli personel statüsü olarak geçirilen sürelerin 657 sayılı Kanunu’nun 64 üncü maddesinde geçen 8 (sekiz) yıllık süre hesabında dikkate alınmasına imkân bulunmadığı, hususları ifade edilmiştir.

10. Başvuranın, 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan “son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama” süresi kapsamında değerlendirilmesi talebi ile ilgili olarak,

10.1. Anayasa’nın 128 inci maddesinde; memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri ile hak ve yükümlülükleri, aylık, ödenek ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükme bağlanmıştır. Devlet memurları ve diğer kamu görevlilerinin hukuki durumlarının, hak ve yükümlülüklerinin; başta 657 sayılı Kanun ve diğer özel yasalarla bu yasalara uygun olarak yürürlüğe konulan alt mevzuat düzenlemelerin doğal sonucu olarak, bu düzenleyici tasarruflarda yer alan kurallar esas alınarak saptanması statü hukukunun gereğidir. 657 sayılı Kanunun 2 nci maddesinde Devlet memurlarının ilerleme ve yükselmelerinin bu kanun kapsamında düzenleneceği öngörülmüştür.

10.2. Danıştay 12. Dairesinin 05/02/2018 tarihli ve E.2017/2604, K.2018/402 sayılı kararında “657 sayılı Kanun’da yer alan düzenlemelerin, anılan Kanun’un 4-D maddesi kapsamında çalışan işçiler için uygulanmasının mümkün olmamakla birlikte, Kanun’un 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personel ile 4/C maddesi kapsamında görev yapan geçici personel hakkında referans norm olarak uygulanabileceği; nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 17/06/2013 tarihli, YD İtiraz No: 2013/357 sayılı kararında, 657 sayılı Kanun hükümlerinin anılan Kanun’un 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personel için doğrudan uygulanmasının söz konusu olamayacağı, ancak “referans norm” olarak dikkate alınabileceğinin belirtildiği” ifadelerine yer verilmiştir.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

**10.3.** Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 29/05/2019 tarihli ve E:2019/215, K:2019/1157 sayılı kararında, söz konusu Danıştay kararı ile birlikte yine Danıştay 12. Dairesinin aynı yöndeki 22/06/2016 tarihli ve E.2013/9695, K.2016/4083 sayılı kararı ile 23/03/2017 tarihli ve E.2016/6676, K.2017/919 sayılı kararına da atıfta bulunularak “657 sayılı kanun hükümlerinin 4/B maddesi hükmü kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personel hakkında doğrudan uygulanması mümkün olmamakla birlikte gerek bu hükümlerin “referans norm” olarak alınabileceğine dair Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun içtihatları, gerekse de Adalet Bakanlığı Disiplin Yönetmeliği’nin Kapsam başlıklı 2 nci maddesinde yer alan, bu yönetmelik hükümlerinin sözleşmeli personel hakkında da uygulanacağını öngören hükmü karşısında davacının sözleşmeli personel olarak çalıştığı süre içinde herhangi bir disiplin cezası aldığı yolunda bir iddia ileri sürülmediğine ve bu sürenin de davalı idarece davacının kazanılmış hak aylık derece ve kademesinde değerlendirildiği konusunda taraflar arasında bir çekişme bulunmadığına göre aynı sürenin 657 sayılı Kanun’un 4/B maddesi kapsamındaki hizmetlerin 64 üncü maddede belirtilen sekiz yıllık sürelerin hesabında değerlendirilmesi gerektiği” yönünde hüküm vermiştir.

**10.4.** Benzer bir olayda Denizli İdare Mahkemesi 09/06/2020 tarihli ve E.2019/1524, K.2020/485 sayılı kararında “Danıştay kararı ile mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde 657 sayılı kanun hükümlerinin 4/B maddesi hükmü kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personel hakkında doğrudan uygulanması mümkün olmamakla birlikte bu hükümlerin “referans norm” olarak alınabileceği, bu bağlamda gerek davacının sözleşmeli olarak çalıştığı süre içerisinde herhangi bir disiplin cezası almadığı gibi hakkında disiplin cezası verilmesini gerektirir bir eylemi olduğu yönünde bir iddia olmadığı ve gerekse de davacının sözleşmeli statüde geçirdiği sürenin kamu hizmetinde geçen sürede dikkate alındığı hususları da bir arada değerlendirildiğinde davacının, 657 sayılı Kanun’un 4/B maddesi kapsamında görev yaptığı sürelerin de anılan Kanun’un 64 üncü maddesinde belirtilen 8 yıllık sürenin hesabında dikkate alınması gerekirken bu süreler dikkate alınmayarak davacının başvurusunun reddedilmesine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı” sonucuna varmış; bu karara karşı idare tarafından yapılan istinaf başvurusu üzerine ise, İzmir Bölge İdare Mahkemesi İkinci Dava Dairesinin 24/09/2020 tarihli ve E.2020/883, K.2020/1212 sayılı kararında idare mahkemesi kararının dayandığı gerekçe ve usul hukuka uygun olduğu gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.

**10.5.** Benzer bir şekilde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17/12/2019 tarihli ve E.2019/1651, K.2019/2475 sayılı kararı ile davacı lehine karar verilmiş, idarenin istinaf başvurusu ise İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 12/11/2020 tarihli ve E.2020/562, K.2020/610 sayılı kararıyla kesin olarak reddedilmiştir.

**10.6.** Benzer konuda Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurularda da bu açıdan yapılan değerlendirme sonrasında, başvuru sahibi için ilgili dönemde uygulanabilecek bir disiplin veya benzeri yaptırım düzenlemesi bulunmuyorsa Ret Kararı (Kamu Denetçiliği Kurumunun 27/12/2019 tarihli ve 2019/12205 dosya numaralı, 15/04/2020 tarihli ve 2019/20130 dosya numaralı, 16/12/2020 tarihli ve 2020/72041 dosya numaralı kararları) verilmekte; başvuru sahibi için ilgili dönemde uygulanabilecek bir disiplin veya benzeri yaptırım düzenlemesi bulunuyorsa ve başvuru sahibi için bir yaptırım uygulanmadıysa Tavsiye Kararı (Kamu Denetçiliği Kurumunun 29/06/2020 tarihli ve 2020/405 dosya numaralı, 30/06/2020 tarihli ve 2020/5535 dosya numaralı, 06/10/2020 tarihli ve 2020/42362 dosya numaralı, 19/01/2021 tarihli ve 2019/18638 dosya numaralı 21/03/2024 tarihli ve 2024/54 dosya numaralı kararları) verildiği görülmektedir.

**10.7.** Bununla birlikte; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Esas No: 2023/5, Karar No: 2023/24 sayılı Bölge İdare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılığın Giderilmesi İstemi Hakkında Kararında; “... kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirileceği öngörülen 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde geçirilen sürelerin; sürekli ve başarılı hizmet gösteren memurlar için disipline uygun davranışın ödülü niteliğinde olan, bulunduğu kademede en az bir yıl çalışmış olmakla asli olarak edinilebilen ilerlemenin yanında fer’i bir kazanım öngören ve uyumsuzlukta uygulanan norm olan "son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır." hükmü bakımından da dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır.

Başvuruların idarece reddinin diğer bir gerekçesi olan, "mevzuatında disiplin hükümlerinin bulunmaması" hususu ise, davacıların, 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde çalıştıkları dönemde tabi oldukları Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın "Sözleşmenin feshi" başlıklı Ek 6. maddesinin -Danıştay Onikinci Dairesinin 10/12/2014 tarihli ve E:2011/6048, K:2014/8538 sayılı kararı ile iptal edilmiş olsa da, sözleşmeli statüde görevli oldukları dönemde davacılar hakkında idarece uygulanan- (ç) bendi gereği, hizmet sözleşmesinde belirtilen koşullara uymama hâlinin tekrarlanması sözleşmelerinin feshi sonucunu doğurduğundan, bu hâlin tespitinde idare tarafından yazılı olarak uyarılmalarının gerekmesi ve ayrıca idarenin düzenliliği ilkesi göz önünde bulundurulduğunda, diğer kamu görevlileri kapsamında yer alan sözleşmeli statüde bulunanların da Devlet memurları gibi disipline aykırı fiil veya davranışlarının idarece tespit ediliyor ve kayda alınıyor olması sebebiyle, uygulanan normda belirtilen disipline ilişkin hususun bu çerçevede değerlendirilerek başvuruların sonuçlandırılması gerektiği anlaşıldığından dayanaksız bulunmuştur.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde çalışmakta iken aynı Kanun'un 4/A maddesi kapsamında kadrolu Devlet memuru olarak atananların, 657 sayılı Kanun'un 36. ve Geçici 41. maddeleri uyarınca sözleşmeli personel olarak geçirdikleri hizmet sürelerinin, kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin belirlenmesi bakımından, anılan Kanun'un 64. maddesi hükümlerinin haklarında uygulanması gerektiğinden ve anılan sürelerde disipline aykırı fiil veya davranışları varsa idarece tespit edildiği ve kayda alındığı dikkate alındığında, 657 sayılı Kanun'un 64/4. maddesi hükmündeki disipline ilişkin şartın bu çerçevede ilgilendirilerek haklarında idarece işlem tesisi mümkün olduğundan, taleplerinin bu şekilde değerlendirilerek sonuçlandırılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır." şeklinde açıklanan nedenlerle; Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, dava konusu işlemin iptali yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 12/04/2022 tarih ve [REDACTED] sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine, kesin olarak, 03/05/2023 tarihinde oyçokluğu ile karar verildiği tespit edilmiştir.

**10.8.** Somut olayda, her ne kadar yukarıda yer alan Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü'nün görüş yazısında, aksi yönde görüş belirtilmiş olduğu görülmekte ise de, gerek yukarıda yer verilen emsal nitelikteki yargı kararları ve gerekse de Kurumumuzca verilmiş emsal kararlar doğrultusunda, başvuranın, sözleşmeli statüde görev yaptığı sürece kadrosu ile irtibatının devam ettiği, sözleşmeli olarak geçirdiği sürede herhangi bir disiplinsizlik nedeniyle sözleşmesinin feshedilmediği ya da başka bir müeyyideye tabi tutulmadığı, sözleşmeli personel statüsünde geçirdiği sürenin kamu hizmetinde geçen süre olarak değerlendirildiği ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Esas No: 2023/5, Karar No: 2023/24 sayılı kararında sözleşmeli statüde bulunanların da Devlet memurları gibi disipline aykırı fiil veya davranışlarının idarece tespit ediliyor ve kayda alınıyor olması sebebiyle, uygulanan normda belirtilen disipline ilişkin hususun bu çerçevede değerlendirilerek başvuruların sonuçlandırılması gerektiği belirtildiğinden bu tür başvurularda başvuranlar hakkında idarece disipline aykırı bir durum bildirilmemiş ise mevzuatlarında hüküm bulunup bulunmadığına bakılmaksızın olumlu sonuçlandırılması gerektiği hususları göz önünde bulundurulduğunda başvuranın 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan "son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama" süresi kapsamında dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

**11.** Kurumumuzca yapılan inceleme ve araştırma neticesinde, yukarıda sözü edilen mevzuat hükümleri, yargı içtihatları ile Kurumumuzun emsal niteliğinde kararları kapsamında yapılan açıklamalar doğrultusunda, ilgili idarenin, başvuranın, 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

alan “son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama” süresi kapsamında değerlendirilmesi talebinin reddi yönünde tezahür eden işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## **B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme**

12. İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup, söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgelerin idare tarafından süresi içerisinde, tam ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, ancak idarenin, başvurana verdiği cevapta hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğini göstermediği bu nedenle “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ilkesine uymadığı anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması önerilmektedir.

## **VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA**

13. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup yetkili ve görevli mahkemelerde yargı yolu açıktır.

## **VII. KARAR**

Açıklanan nedenlerle **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

Başvuranın, 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel pozisyonunda geçen hizmet sürelerinin, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan “son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almama” süresi kapsamında değerlendirilmesi ve başvurana 1 kademe verilmesi hususunda, **SAĞLIK BAKANLIĞINA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20’nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, idare tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğunun idareye hatırlatılmasına,

Bu Tavsiye Kararının, **BAŞVURAN VEKİLİNE** ve **SAĞLIK BAKANLIĞINA** tebliğ edilmesine,

**Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.**

**Mehmet AKARCA**  
**Kamu Başdenetçisi**

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.