

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2026/162

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : ...'ı temsilen Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası
VEKİLİ : Av. Burak Sabuncu

KARŞI TARAF (DAVALI) : Millî Eğitim Bakanlığı
)
VEKİLİ :

İSTEMİN KONUSU : Isparta ili, Lisesinde fizik öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından; proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebiyle elektronik ortamda yapılan başvurunun, Bakanlık sonuç ekranı aracılığıyla reddine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasındaki "*Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması ile 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle somut norm denetimi yapılmak üzere dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 04/11/2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından, yirmi beş yıllık mesleki tecrübesi ve akademik başarı hedefleyen okullarda sınavla atanmış olma statüsü göz ardı edilerek tesis edilen işlemin hukuki dayanaktan yoksun olduğu, 29/12/2024 tarihinde "başöğretmen" unvanını almasıyla birlikte mevzuatta öngörülen "aynı unvanla görev yapma" koşulu bağlamında dört yıllık görev süresinin hukuken kesintiye **uğradığı** ve bu nedenle atamaya esas süresinin henüz dolmadığı; idarenin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı, hizmet gerekleri, ölçülülük ve belirlilik ilkeleri ile sınırlandırılması gerektiği, işlemin 657 sayılı Kanun'un temel taşları olan kariyer ve liyakat ilkelerine açıkça aykırılık teşkil ettiği, görev süresinin uzatılması başvurusunun hiçbir somut kriter, nesnel değerlendirme veya gerekçe gösterilmeksizin reddedilmesinin yargısal denetimi etkisiz kıldığı, liyakatin en temel ölçütü olan hizmet puanı üstünlüğünün değerlendirmeye alınmamasının hakkaniyetle bağdaşmadığı; iptali istenen Yönetmeliğin 10. maddesinde yer alan "aynı usulle uzatılabilir" ibaresinin Bakana ölçüsüz bir takdir yetkisi tanıdığı, nesnel ölçütler içermediği için hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırı olduğu, görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde hiçbir objektif kriter (sınav, puan vb.) öngörülmemesinin keyfiyete yol açtığı, Yönetmelikteki dört yıllık görev süresi sınırlamasının ve uzatma usulünün Kanun'da bir dayanağının bulunmadığı, bu belirlemenin üst normu aşar nitelikte olduğu, Bakana sınırları belirsiz bir yetki tanınmasının Anayasa'nın 2., 7. ve 128. maddelerini ihlal ettiği; ayrıca 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22/1. maddesinin yaklaşık 80.000 personelin atama ve görevlendirme sürecini objektif kriterlerden uzak şekilde tek bir kişinin iradesine bırakmasının yasama yetkisinin devri ve hukuk devleti ilkesine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle somut norm



denetimi yapılmak üzere Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiği ileri sürülmektedir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ .. DÜŞÜNCESİ: İtirazın kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Isparta ili, Lisesi'nde fizik öğretmeni olarak görev yapan davacı, proje okulu kapsamında bulunan söz konusu eğitim kurumundaki dört yıllık görev süresinin uzatılması talebiyle 12/02/2025 tarihinde Millî Eğitim Bakanlığı bilişim sistemi (MEBBİS) üzerinden başvuruda bulunmuştur.

Bu başvurunun, elektronik ortamda reddedilmesi üzerine; 10/04/2025 tarih ve 57986 sayılı işlem ile, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesi gereğince, dört yıllık görev süresini tamamladığından bahisle, alanında ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına atanmak üzere Isparta İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmıştır.

Bunun üzerine davacı tarafından; görev süresinin uzatılması talebinin reddine ilişkin bireysel işlem ile bu işlemin dayanağı olan 08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "*Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması ile 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla somut norm denetimi yapılmak üzere dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi istemiyle itirazın incelenen dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT :

A. 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu:

Madde 27: "2. (Değişik: 2/7/2012-6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.... Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. ..."

B. 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu:

Madde 3: "Bu Kanunun temel ilkeleri şunlardır: ... C) Liyakat: Devlet kamu hizmetleri



görevlerine girmeyi, sınıflar içinde yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır."

C. 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu:

Temel ilkeler

MADDE 4- "(1) Öğretmen ve yöneticilerin;

a) Nitelikleriyle görev, yetki ve sorumluluklarının öğretmenlik mesleğinin gereklerine uygun olarak belirlenmesi,

b) Atama, görevlendirme ve meslek içinde ilerlemelerinde liyakat ve kariyer esaslarına uyulması,

c) Eğitim öğretim faaliyetleri ve meslekleriyle ilgili kararlara katılımlarının teşvik edilmesi ve bunun için uygun ortamların sağlanması,

ç) Mesleğe giriş öncesinde yetiştirilmelerinin ve meslek içinde sürekli gelişimlerinin sağlanması,

esastır."

Madde 22: "(1) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretim elemanlarına birinci fıkra kapsamında okul müdürlüğü görevi verilebilir.

(3) Öğretim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan öğretmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz."

Ç. 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (Dava konusu Yönetmeliğin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan hâllerleriyle)

Madde 37: "(9) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) **(Mülga:10/10/2024-7528/36 md.)** Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) **(Mülga:10/10/2024-7528/36 md.)** Öğretim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan öğretmenlerin dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden



kazanılmış hak doğurmaz."

D. 08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği (Yönetmelik):

Madde 1- "(1) Bu Yönetmeliğin amacı, Millî Eğitim Bakanının onayıyla özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak belirlenen yurt içinde ve yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okullara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Yönetmelik, Millî Eğitim Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerini kapsar."

Madde 3- "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ... ğ) Proje okulu: Yurt içinde ve yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okul ve kurumu, ... ifade eder"

Madde 4: "(1) Öğretmen olarak atanacaklarda aşağıdaki şartlar aranır:

- a) Okul/kurumlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri kapsamında öğretmen olarak görev yapıyor olmak.
- b) Adaylık süresi dâhil en az dört yıl öğretmenlik yapmış olmak.
- c) Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen yerler dışındaki proje okullarına atanacaklar bakımından, ilgili mevzuata göre zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış, erteletmiş ya da bu yükümlülüğünden muaf tutulmuş olmak.

(2) Öğretmen ihtiyacının birinci fıkra kapsamında karşılanamaması durumunda, öncelikle birinci fıkranın (b) bendinde öngörülen süre dikkate alınmaksızın diğer şartlara göre, bu şekilde de ihtiyacın karşılanamaması hâlinde ilk atama yoluyla karşılanabilir.

(3) Öğretmen ihtiyacı, öncelikle proje okulunun bulunduğu ildeki okul/kurumlarda görev yapan öğretmenler arasından atama yapılarak karşılanır. İhtiyacın bu şekilde karşılanamaması durumunda, diğer illerdeki okul/kurumlarda görev yapan öğretmenler arasından da atama yapılabilir."

Madde 7: "(1) Öğretmenler dört yıllığına atanır.

(2) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.

(3) Aynı unvanla aynı proje okulunda sekiz yıldan fazla süreyle öğretmen veya yönetici olarak görev yapılamaz."

Madde 10: "(1) Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Öğretim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir.

(3) Öğretmen atamalarına ilişkin iş ve işlemler, Genel Müdürlükçe belirlenentakvime göre yapılır."



Madde 12- "(1) Öğretmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dışındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak üzere il emrine atanır."

Geçici Madde 1- "(1) Öğretmenlerin proje okullarındaki görev sürelerinin hesaplanmasında (Değişik ibare:RG-27/6/2023-32234) 6/7/2020 tarihinden önce yapılan görev süreleri dikkate alınmaz."

E. 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği:

Madde 13: "(1) Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan öğretmenler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösteren öğretmenlerin görev süresi ilk atamadaki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre öğretim elemanları ders vermek üzere görevlendirilebilir. Görevlendirilecek öğretim elemanlarında bu Yönetmelikte belirtilen şartlar aranmaz.

(3) (Ek fıkra: RG:6/7/2018-30470) Öğretmen atamalarına yönelik inhalar 01-31 Mayıs tarihleri arasında İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne bildirilir. Öğretmen atamalarına ilişkin iş ve işlemler, ders yılının başlama tarihinden önce sonuçlandırılır."

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

1- Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının birinci cümlesinde yer alan, "Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır." düzenlemesi yönünden;

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesi sonucunda; davacı tarafından ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşullar dikkate alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararının dava konusu "Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır." düzenlemesine yönelik kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.

2- Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesi yönünden;

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 1. maddesi ve 3. maddesinin (ğ) bendi uyarınca proje okulları; yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşması çerçevesinde kurulan, ulusal veya uluslararası proje yürüten, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ile programlarının tatbik edildiği, diğer eğitim kurumlarından farklı ve özel bir statüye sahip kurumlardır.

7528 sayılı Kanun'un 22. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, bu kurumlara yapılacak atama ve görevlendirmelerde 657 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin genel



hükümlerinin uygulanmayacağına dair düzenleme, bu okulların özel niteliğini ve genel atama rejiminden ayrılan hukuki statüsünü ortaya koymaktadır.

Söz konusu kurumların eğitim sistemindeki bu konumlarının bir gereği olarak, öğretmen atama ve yönetici görevlendirme süreçleri; 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile bu Kanun'la mülga edilen 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 9. fıkrasındaki amir hükümler uyarınca doğrudan Bakanın yetkisine bırakılmıştır. Anılan yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelere dayanılarak yürürlüğe konulan Yönetmelik hükümleri ile bu okullardaki personel rejiminin; 657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuatın sınavlara ve genel atama usullerine ilişkin hükümlerden ayrılarak, hizmetin etkinliği ve verimliliği odağında şekillenen, genel atama rejiminden istisna tutulmuş özel bir atama usulüne bağlandığı anlaşılmaktadır.

İdarenin, personel rejimine ilişkin iş ve işlemlerinde takdir yetkisine sahip olduğu kabul edilmekle birlikte; bu yetkinin Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesi uyarınca mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır. 7528 sayılı Kanun'un 4. maddesinde de öğretmenlik mesleğinin temel ilkeleri arasında sayılan "kariyer" ve "liyakat" esaslarının işlevsiz bırakılmaması ve idari istikrarın korunabilmesi için, takdir yetkisinin kullanımını keyfiyetten uzaklaştıracak; nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli kriterlerin belirlenmesi "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerinin gereğidir.

Yönetmeliğin 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ilk cümlesinde öğretmenliğe dört yıllığına atama yapılacağı kurala bağlanmış; takip eden cümlede ise *"Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir."* düzenlemesine yer verilmiştir. Yönetmeliğin 4. maddesinde, anılan kurumların öğretmenliğine ilk atama aşaması için bir takım genel şartlar öngörülmüş olmasına rağmen, görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak başarı kriterleri veya somut değerlendirme ölçütlerine dair Yönetmelikte herhangi bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir.

Dava konusu düzenleme ile yürürlükten kaldırılan 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1. fıkrasında ise, görev süresi uzatılacak öğretmenler için "eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı göstermek" şartının aranmış olduğu görülmektedir.

Görev süresini uzatma işlemi, niteliğigereği, öğretmenin ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık ilk görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansın, akademik başarıya katkısının ve hizmetin devamındaki yararlılığının somut verilerle değerlendirilmesini zorunlu kılan, ilk atama sürecinden mahiyet itibarıyla farklı bir idari tasarruftur. Hizmetin gereği ve liyakat ilkesinin bir sonucu olarak; görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ölçütlerin, görevdeki başarıyı ölçen nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli bir içerikte olması gereklidir. Dava konusu düzenlemede, uzatma kararına dayanak teşkil edecek hiçbir nesnel değerlendirme ölçütüne veya başarı kriterine yer verilmemesi, idarenin takdir yetkisini hangi somut temellere dayalı olarak kullandığının saptanmasını güçleştirerek, işlemin sebep unsuru yönünden yargısal denetiminizayıflatmakta olup; bu durumun hukuk devleti ilkesini zedelediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında dört yıllık görev süresi sona eren öğretmenlerin hangilerinin görevine devam edeceğinin belirlenmesinde objektif ve somut



kriterler öngörmeyen, dava konusu Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

3- Davacı tarafından, Isparta ili,Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlem yönünden;

İdari işlemin "sebeup" unsuru, idareyi o işlemi tesis etmeye sevk eden hukuki veya fiili gerekçelerdir. Hukuk devletinde idare, takdir yetkisine sahip olduğu alanlarda dahi, tesis ettiği işlemlerin dayanağı olan sebepleri nesnel ve denetlenebilir bir şekilde ortaya koymakla yükümlüdür.

Dosyanın incelenmesinden; Isparta ili, Lisesinde fizik öğretmeni olarak görev yapan davacının, 25 yıllık mesleki kıdeme sahip olduğu, çeşitli başarı belgeleri ile taltif edildiği, 29/12/2024 tarihinde "Başöğretmen" unvanını almaya hak kazandığı anlaşılmaktadır. Davacının görev süresinin uzatılması talebiyle yaptığı başvuru, Bakanlık sonuç ekranı aracılığıyla herhangi bir somut gerekçe gösterilmeksizin reddedilmiş; akabinde davacı, 4 yıllık görev süresini tamamladığından bahisle il millî eğitim müdürlüğü emrine atanmıştır.

Davalı idare savunmasında; davacının ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansına, akademik başarıya katkısına veya hizmetin devamındaki yararlılığına ilişkin olumlu ya da olumsuz herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. İdarece, tesis edilen işlemin gerekçesi olarak yalnızca mevzuatta öngörülen "dört yıllık görev süresinin dolmuş olması" olgusuna, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle tanınan "geniş takdir yetkisine" atıf yapmakla yetinildiği anlaşılmaktadır.

Oysa, hukuk devleti ilkesi uyarınca, idarenin takdir yetkisine sahip olduğu alanlarda dahi bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, objektif verilere dayalı olarak kullanması zorunludur. İdarenin, davacının görev süresini uzatmama yönündeki iradesini hangi nesnel kriterlere dayandırdığını ortaya koyamadığı görülmektedir.

Öte yandan, uyuşmazlığa konu bireysel işlemin dayanağı olan Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin; -ayrıntısı yukarıda belirtildiği üzere- görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak başarı kriterleri ve somut değerlendirme ölçütlerini içermemesi nedeniyle, "eksik düzenleme" nedeniyle Kurulumuzca yürütmesi durdurulmuştur. Bu bağlamda; hukuka aykırılığı saptanan bir düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen bireysel işlemin de hukuki dayanaktan yoksun kaldığı açıktır.

Bu itibarla, davalı idare tarafından, davacının görev süresindeki başarısızlığına veya hizmetin devamında yarar görülmediğine dair nesnel bir veri sunulamadığından, sadece "takdir yetkisi"ne atıf yapılarak tesis edilen işlemin; kamu görevlilerinin liyakat sistemine dayalı olarak güvenliğe sahip kılınması ilkesiyle bağdaşmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka açıkça aykırı olduğu saptanan eksik düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen ve sebeup unsuru yönünden somutlaştırılmayan bireysel işlemin, uygulanması hâlinde davacı açısından telafisi güç zararlar doğuracağı anlaşıldığından, yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

KARAR SONUCU :



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2026/162

Açıklanan nedenlerle;

1. Danıştay İkinci Dairesinin 04/11/2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı kararının, Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının birinci cümlesinde yer alan, "*Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır.*" düzenlemesine ilişkin kısmına yönelik davacının **İTİRAZININ REDDİNE,**

2. Davacının **İTİRAZININ KISMEN KABULÜNE,**

3. İtiraza konu Daire kararının; Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi ile davacı tarafından, Isparta ili, Merkez Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işleme yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısımlarının kaldırılmasına,

4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, eksik düzenleme nedeniyle dava konusu "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin ve davacı tarafından, Isparta ili,..... Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin **YÜRÜTÜLMELERİNİN DURDURULMASINA,**

5. 02/04/2026 tarihinde, kararın; itirazın reddine ilişkin kısmında oybirliği ile, itirazın kısmen kabulüne ilişkin kısmında oyçokluğu ile karar verildi.



KARŞI OY

X- Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan, "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi yönünden;

Söz konusu düzenleme yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından; anılan düzenleme yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, Kurulun itirazın kısmen kabulü ile yürütmenin durdurulması yönündeki kararına katılmıyoruz.

Başkan

Üye



KARŞI OY

XX- Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi ile davacının proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebinin reddine ilişkin bireysel işlem yönünden;

Davacının proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebinin reddine ilişkin işlem ile Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi yönünden; yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan düzenleme ve bireysel işlem yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, Kurulun itirazın kısmen kabulü ile yürütmenin durdurulması yönündeki kararına katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye

Üye

