

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : [REDACTED]

VEKİLİ : Av. Suzan İstanbullu
(16587-85362-40537) UETS

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı
(35756-86579-39351) UETS

VEKİLİ : Av. Tuba Yüksel

İSTEMİN KONUSU : Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen 30/12/2025 günlü, E:2025/1250, K:2025/1769 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; Amasya ili, [REDACTED] Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, görev süresinin sona ermesi nedeniyle 2025 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirmeye İlişkin Kılavuz kapsamında tercih ettiği okula atamasının yapılmamasına dair 08/04/2025 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Samsun 2. İdare Mahkemesinin 22/10/2025 günlü, E:2025/532, K:2025/1256 sayılı kararıyla; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına öğretmen ataması konusunda Millî Eğitim Bakanına tanınan takdir yetkisinin, kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde, kamu hizmetinin verimliliği, etkinliği ve kamu yararı ile kişi yararı arasında bir denge kurulmak suretiyle objektif şekilde kullanılması gerektiği, davacının özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına atanma talepli başvurusunun, tercihine atanamaması suretiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde esas alınan somut ve objektif kriterlerin neler olduğunun davalı idarece ortaya konulamadığı, böylece kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde belirlenecek somut ve objektif kriterlere göre değerlendirme yapılmadan dolayısıyla kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmeden atama işleminin gerçekleştirildiği anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi Kararının Özeti : Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari

Dava Dairesinin temyize konu kararıyla; 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri dikkate alındığında, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı başka bir okulda görev yapmakta iken herhangi bir sınav, görevde yükselme gibi kadro/statü değişikliği gerektiren bir idari tasarrufa tabi olmaksızın, takdir yetkisi kapsamında Milli Eğitim Bakanının tasarrufu ile özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına belli bir süre için atanmış olmanın, görev süresinin bitiminde aynı usulle aynı okula tekrar atanma hususunda kazanılmış hak sağlamayacağı, bu hususta münhasıran karar vermeye yetkili idari merci olan Milli Eğitim Bakanının takdir yetkisi çerçevesinde aynı proje okulunda başka bir öğretmenin görevlendirilerek davacının görevlendirilmemesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde, dayanağı Kanun ve Yönetmelik hükümleri ile kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davalı idarenin **istinaf başvurusunun kabulü** ile istinafa konu İdare Mahkemesi kararının **kaldırılmasına** ve **davanın reddine** karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından; idarenin, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında görev yapacak öğretmenlerin atanması ve görev sürelerinin uzatılması noktasında takdir yetkisinin bulunduğu, ancak bu yetkinin eşitlik, kamu yararı, hizmet gerekleri, hak ve nesafet ilkelerine göre yargı denetimine tabi olduğu, görev süresi dolan öğretmenlerden bir kısmının görev süresi uzatılırken bir kısmının ise görev süresinin uzatılmaması yönündeki iradeye ilişkin herhangi bir açıklama ve değerlendirme yapılmadığı, bu hususa ilişkin somut ve objektif kriterler ortaya konulmadan işlem tesis edildiği, idarenin takdir yetkisini hukuka uygun olarak kullandığından söz edilemeyeceğinden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : [Redacted]

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra dosya tekemmül ettiğinden davacının **yürütmenin**

durdurulması istemleri hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Dava dosyasının incelenmesinden; proje okulu kapsamında bulunan [REDACTED] i [REDACTED] Anadolu Lisesinde rehberlik öğretmeni olarak görev yapan davacının, anılan okuldaki dört yıllık görev süresini tamamlamasının ardından 2025 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirmeye İlişkin Kılavuz kapsamında elektronik sistem üzerinden tercih ettiği halihazırda görevli bulunduğu okula atamasının yapılmamasına ilişkin 08/04/2025 günlü işlemin tesis edilmesi üzerine, temyizen incelenmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinde, "(1) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır. (2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretim elemanlarına birinci fıkra kapsamında okul müdürlüğü görevi verilebilir. (3) Öğretim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan öğretmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükümlerine yer verilmiştir.

08/02/2023 günlü, 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan **Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 1. maddesinde,** "(1) Bu Yönetmeliğin amacı, Millî Eğitim Bakanının onayıyla özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak belirlenen yurt içinde ve yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okullara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir. (2) Bu Yönetmelik, Millî Eğitim

Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerini kapsar."; **7. maddesinde**, "(1) Öğretmenler dört yıllığına atanır. (2) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir. (3) Aynı unvanla aynı proje okulunda sekiz yıldan fazla süreyle öğretmen veya yönetici olarak görev yapılamaz." **10. maddesinde**, "(1) Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir. (2) Öğretim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir. (3) Öğretmen atamalarına ilişkin iş ve işlemler, Genel Müdürlükçe belirlenen takvime göre yapılır." **12. maddesinde** "(1) Öğretmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dışındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak üzere il emrine atanır." **geçici 1. maddesinde ise**, "(1) Öğretmenlerin proje okullarındaki görev sürelerinin hesaplanmasında (Değişik ibare:RG-27/6/2023-32234) 6/7/2020 tarihinden önce yapılan görev süreleri dikkate alınmaz." düzenlemeleri yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Uyuşmazlık; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumunda dört yıllık görev süresini tamamlayan davacının, görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağından kaynaklanmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, Millî Eğitim Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ilişkin usul ve esaslar, 08/02/2023 günlü, 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği (Yönetmelik)'nde düzenlenmiştir.

Dava konusu işlemin dayanağı niteliğindeki Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan **"Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir."** düzenlemesinin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 02/04/2026 günlü, YD İtiraz No:2026/162 sayılı kararıyla; "...Yönetmeliğin 4. maddesinde, anılan kurumların öğretmenliğine ilk atama aşaması için bir takım genel şartlar öngörülmüş olmasına rağmen, görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak başarı kriterleri veya somut değerlendirme ölçütlerine dair Yönetmelikte herhangi bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir. ... Görev süresini uzatma işlemi, niteliği gereği, öğretmenin ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık ilk görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansın, akademik başarıya katkısının ve hizmetin devamındaki yararlılığının somut verilerle değerlendirilmesini zorunlu kılan, ilk atama sürecinden mahiyet

*itibarıyla farklı bir idari tasarruftur. Hizmetin gereği ve liyakat ilkesinin bir sonucu olarak; görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ölçütlerin, görevdeki başarıyı ölçen nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli bir içerikte olması gereklidir. Dava konusu düzenlemede, uzatma kararına dayanak teşkil edecek hiçbir nesnel değerlendirme ölçütüne veya başarı kriterine yer verilmemesi, idarenin takdir yetkisini hangi somut temellere dayalı olarak kullandığının saptanmasını güçleştirerek, işlemin sebep unsuru yönünden yargısal denetimini zayıflatmakta olup; bu durumun hukuk devleti ilkesini zedelediği anlaşılmaktadır. Bu itibarla; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında dört yıllık görev süresi sona eren öğretmenlerin hangilerinin görevine devam edeceğinin belirlenmesinde objektif ve somut kriterler öngörmeyen, dava konusu Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır. Şeklindeki gerekçeyle, **eksik düzenleme nedeniyle yürütülmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.*

Bu itibarla; dava konusu işlemin dayanağı niteliğindeki Yönetmelik maddesinin ilgili kısmının, hukuka aykırılığı saptanarak yürürlüğü durdurulduğundan, anılan düzenlemeye istinaden tesis edilen dava konusu işlemde bu nedenle hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Bölge İdare Mahkemesi kararında da hukuki isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVACININ TEMYİZ İSTEMİNİN KABULÜNE,

2. Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen 30/12/2025 günlü, E:2025/1250, K:2025/1769 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 2/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA,

3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun'la değişik 50. maddesinin 2. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın, kararı veren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine gönderilmesine, kullanılmayan 1.206,00-TL yürütmenin durdurulması harcının davacıya iadesine,

4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 6545 sayılı Kanun'un 27. maddesi ile eklenen Geçici 8. maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 18/06/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2026/477
Karar No : 2026/2945

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]