

"İçtihat Metni"

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2021/1684

Karar No : 2021/1365

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Av. ..

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... Açık Ceza İnfaz Kurumu'nda infaz ve koruma memuru olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-(ı) maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... tarihli ve ... sayılı Adalet Bakanlığı Akçakale Açık Ceza İnfaz Kurumu (Disiplin Amirliği) kararının iptaline karar verilmesi istenilmiştir.

İdare Mahkemesi kararının özeti: Danıştay Beşinci Dairesinin 25/10/2016 tarihli ve E:2016/9886, K:2016/5041 sayılı bozma kararına uyularak verilen, ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; uyuşmazlıkta, disiplin soruşturmasının başlangıcında, 06/02/2012 tarihinde, muhakkik tarafından davacıya 7 gün süre verilmek suretiyle iddia konusu olayla ilgili olarak savunma yapmasının istenildiği, bu yazının tebliği üzerine davacı tarafından 07/02/2012 tarihinde savunma adı altındaki yazılı beyanlarının muhakkike teslim edildiği anlaşılmakta ise de, bu tarih itibari ile davacıya isnat edilen fiille ilgili kanaat oluşmasına elverişli nitelikteki inceleme ve araştırma faaliyetlerinin tamamlanmadığı, kendisine isnat edilen fiil için istenen cezayı bilmeden davacı tarafından verilen söz konusu beyanların ancak, ifade kapsamında değerlendirilebileceği, bu durumda, savunma adı altında davacıdan istenilen yazının ve davacının bu yazı üzerine verdiği beyanın ulusal ve evrensel hukuk düzenlemeleri ile açıklamalar ışığında savunma hakkı bağlamında kabulüne hukuken olanak bulunmadığından, davacının savunma hakkı kısıtlanarak tesis edilen uyuşmazlığa konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının fiilinin sabit olduğu, savunma hakkının kısıtlanmadığı ve soruşturmanın usulüne uygun yapıldığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare mahkemesi kararının

onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür. Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.