



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/16376-S.26.22276
BAŞVURU NO : 2026/13864
KARAR TARİHİ : 20/08/2026

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

BAŞVURUYA KONU İDARE : ANKARA VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUNUN KONUSU : İdarenin uygulamaları hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 05/06/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran özetle; Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk ve Muhakemat Biriminde avukat olarak görev yaptığını, görev yaptığı yerleşkede genel bir otopark problemi yaşandığını ancak bina önünde bulunan zincirlerle çevrili özel park alanının hiyerarşik olarak diğer personelden üstünlüğü bulunmayan Koordinatör Avukat [REDACTED] ile Av. [REDACTED]'ye tahsis edildiğini, bazı personelin burayı kullanmasına göz yumulurken şahsına yönelik ayrımcılık uygulandığını, zaruri hallerdeki park etme durumlarında ise nezaket sınırlarını aşan ve çalışma barışını bozan "herkes yerini bilse" şeklinde kısa mesajlar ve sert uyarılarla karşılaştığını,

1.1. Konuya ilişkin Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yaptığı CİMER başvurusuna idari ve lojistik planlamalar gerekçe gösterilerek soyut bir cevap verildiğini, bunun üzerine Kurumumuza yapılan [REDACTED]/[REDACTED] sayılı ilk başvuru neticesinde verilen Gönderme Kararı üzerine Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Destek Hizmetleri Başkanlığınca tesis edilen 02/04/2026 tarihli ve [REDACTED] barkod numaralı cevabi yazı ile taleplerinin zımnen reddedildiğini,

1.2. İdarenin cevabi yazısında söz konusu alanın "birim amiri, birim amir yardımcısı ve engelli personelin" kullanımına tahsis edildiğinin belirtildiğini; ancak yasal mevzuatta (659 sayılı KHK ve Bakanlık Yönergesi) "Koordinatör Avukat Yardımcısı" veya "Birim Amir Yardımcısı" şeklinde fiili bir kadro ile hiyerarşik bir üstlük tanınmadığını, idarenin var olmayan unvanlar üzerinden ayrıcalık yaratarak kanunilik ve iyi yönetim ilkelerini ihlal ettiğini, şikâyet konu otopark alanında engelli araçlarına dair herhangi bir tabela veya işaret bulunmadığını, zincir çekilmesi uygulamasının engelli haklarını korumaktan ziyade alanın zilyetliğini koruma amacı güttüğünü ve görme engelli bir personelin düşme tehlikesi yaşamasına sebebiyet verdiğini,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

1.3. İdarenin açıklamalarının aksine, güvenlik personeline zorluk çıkarmadığını, kamera kayıtlarının sesli incelenmesi halinde haklılığının ortaya çıkacağını ayrıca dilekçe ekinde sunduğu fotoğraflar gerekçe gösterilerek iş yerindeki diğer meslektaşlarına karşı "seni şikayet etmiş" denilerek hedef gösterildiğini, şahsi bilgilerinin ve dilekçe içeriğinin ilgisiz üçüncü kişilerle paylaşılarak KVKK hükümlerinin ihlal edildiğini ve iş barışının zedelendiğini belirterek; otopark üzerinden yürütülen personel ayrımcılığına son verilmesini, eşitlik ilkesinin uygulanmasını ve iyi yönetim ilkelerine aykırı davranan ilgililer hakkında gerekli uyarıların yapılmasını talep etmiştir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Başvuruya konu iddialar hakkındaki bilgi ve belge talep yazımıza istinaden Ankara İl Sağlık Müdürlüğü'nün 13.07.2026 tarihli ve E- [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] sayılı cevabi yazısı ve eklerinde özetle;

2.1 Kurumun otopark kullanımına ilişkin düzenleme yetkisi bulunduğu, 27 Kasım 2010 tarih ve 27768 sayılı İş Sağlığı Ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliği ile 19.12.2007 Tarih ve 26735 Sayılı Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin açıkça bu hususu düzenlemekte olduğu ve idareye takdir yetkisi verdiği, Kamu kurumlarının mevcut fiziki alanlarının kullanım biçiminin belirlenmesi, hizmet gerekleri doğrultusunda planlanması ve düzenlenmesinin idarenin doğal sevk ve idare yetkisi kapsamında olduğu, Kurum yerleşkesinde toplam 106 araçlık otopark kapasitesi bulunmakta olup, mevcut fiziki imkânlar dikkate alınarak otopark alanlarının kullanım planlamasının kurum idaresince yapıldığı, yapılan planlamada; hizmetin sürekliliği, kamu hizmetinin etkin yürütülmesi, güvenlik, bina giriş ve çıkışlarının açık tutulması, acil durumlarda müdahale imkânının korunması, engelli bireylerin erişilebilirliğinin esas alındığı,

2.2 Dolayısıyla mevcut uygulamanın herhangi bir personele kişisel ayrıcalık tanınması amacıyla değil, tamamen kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda oluşturulmuş idari düzenlemenin uygulanmasından ibaret olduğu, başvurunun "kişilere özel park yeri tahsis edildiği" iddiasının somut delillerle desteklenmediği, başvuru, belirli personelin sürekli olarak aynı alanı kullandığını, bazı personele izin verildiğini, bazı personele ise verilmediğini ileri sürmekte ise de bu iddiaların hiçbirisinin yazılı bir idari karar, resmi görevlendirme, kurum emri, disiplin işlemi, tanık beyanı veya benzeri objektif delillerle ortaya konulamadığı,

2.3 İdarenin yapmış olduğu düzenlemelerin kişilere değil, alanın daha verimli ve sorunsuz kullanımının sağlanmasına yönelik olduğu, başvuruda sürekli olarak belirli personele özel park yeri tahsis edildiği ileri sürülmekte ise de ilgili düzenlemelerin belirli personele yönelik olmayıp bina önü sınırlı alanın kullanım esaslarının belirlenmesine yönelik olduğu, söz konusu alanın; giriş ve çıkış güvenliği, acil tahliye, yangın güvenliği, engelli erişimi, kurum hizmetlerinin kesintisiz yürütülmesi gibi objektif nedenlerle planlandığı, bu nedenle yapılan düzenlemenin herhangi bir personeli ödüllendiren veya diğer personeli dışlayan bireysel bir işlem olarak değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığı ayrıca İl Sağlık Müdürünün talimatıyla birden fazla binada görevi olan personelin giriş çıkışının kolay olması nedeniyle buraya park edebileceğinin de bilindiği,

2.4 Başvurucu, otoparkta yer bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu alana park etmek zorunda kaldığını ileri sürmekte ise de mesai başlangıcına ilişkin olarak 08.00–09.00 saatleri arasındaki kamera kayıtlarının incelenmesi hâlinde, kurum otoparkında kullanılabilir park alanlarının bulunduğu açıkça görüleceği, bunun yanında, başvurunun ilgili tarihte mesai başlangıç saatinde mesaiye gelmediği, aciliyet arz eden bir duruşmasının veya kurum hizmetinin gereği olarak öncelikli şekilde araç kullanmasını zorunlu kılan başka bir görevinin ya da duruşmasının da bulunmadığının tespit edildiği dolayısıyla, başvurunun bahse

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

konu alana araç bırakmasını haklı veya zorunlu kılabilecek somut bir neden bulunmadığı bu durumum, başvurucunun "başka hiçbir park yeri bulunmadığı" yönündeki iddiasını da doğrulamadığı,

2.5 "Koordinatör avukat", "birim amir yardımcısı" gibi unvanlara ilişkin değerlendirmelerin uyuşmazlığın esasını değiştirmede, başvuru dilekçesinde koordinatör avukat ve sorumlu avukat yardımcısı unvanlarına ilişkin ayrıntılı değerlendirmelerde bulunmuş ise de bu hususların otopark kullanımına ilişkin idari düzenlemenin hukuka uygunluğunu etkilemediği, yerleşke içerisindeki fiziki alanların kullanımına ilişkin planlamaların bireysel personel tasarrufu ile değil, kurum idaresinin organizasyon yetkisi çerçevesinde yürütüldüğü, bu nedenle başvuruda yer verilen unvan tartışmalarının uyuşmazlığın esasına etkili olmadığı kaldı ki taraflarınca birim amir yardımcısı şeklinde bir görevlendirme bulunmamakla birlikte, başvuru tarafından bu unvanla çalıştığı belirtilen avukat; koordinatör avukatın kendisine verilen görevlerin yerine getirilmesinde yardımcı olmak amacıyla kurum içinden görevlendirilen başka bir avukat olup, birim amir yardımcısı unvanı görevlendirmesi de bulunmadığı,

2.6 Başvurucunun dilekçesinde belirtilen WhatsApp mesajının, otopark kullanımına ilişkin yapılan uyarının içeriğine ilişkin olduğu ve bu uyarının tüm kurum çalışanlarına yönelik olarak düzenin sağlanması amacıyla, tüm kurum çalışanlarının bulunduğu işyeri WhatsApp grubunda yapıldığı, kimseye bireysel olarak yönlendirilmediği, bu nedenle söz konusu mesajın tek başına eşitlik ilkesinin ihlali, ayrımcılık yapılması ya da hiyerarşik baskı kurulması sonucunu doğurmayacağı,

2.7 Başvurucunun dilekçesinde yer alan bilgiler nedeniyle üçüncü kişiler tarafından hedef gösterildiğini ileri sürmekte ise de dosya kapsamında; kişisel verilerin hukuka aykırı şekilde paylaşıldığını, dilekçe içeriğinin yetkisiz kişilerle paylaşıldığını, 6698 sayılı Kanun hükümlerinin ihlal edildiğini gösteren herhangi bir somut bilgi veya belge bulunmadığı, bu nedenle söz konusu iddiaların soyut nitelikte olup, doğrulanabilir herhangi bir delille desteklenmediği,

2.8 Sonuç olarak; başvurucunun iddialarının asılsız ve hukuki mesnetten yoksun olduğu kurum otoparkının kullanımına ilişkin mevcut düzenlemenin, mevcut kapasite güvenlik ve acil durum gereklilikleri ile ilgili mevzuat hükümleri dikkate alınarak yapıldığı, herhangi bir personele pozitif ya da negatif bir ayırım yapılmadığı belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 18.10.1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasasının, “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde, “...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikayetleri inceler...” ,

4. 14.6.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun Görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, “Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”,

5. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun, “Genel ilkeler” başlıklı 4 üncü maddesinde; “(1) Kişisel veriler, ancak bu Kanunda ve diğer kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uygun olarak işlenebilir. (2) Kişisel verilerin işlenmesinde aşağıdaki ilkelere uyulması zorunludur: a) Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma. b) Doğru ve gerektiğinde güncel olma. c) Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme. ç) İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma. d) İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme.”

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

5.1 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde “(1) Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar.” düzenlemelerine yer verilmiştir.

hükümleri bulunmaktadır.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ’IN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

6. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde hazırlanan “Tavsiye Karar Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Başvuran 1 (bir) numaralı paragrafta ayrıntılarına yer verilen başvurusu ile; görev yaptığı kurumda genel bir otopark problemi yaşandığını ve hiyerarşik olarak diğer personelden üstünlüğü bulunmayan bazı kişilere otopark konusunda ayrımcılık yapıldığını, işyeri WhatsApp grubunda otopark kullanımına ilişkin yapılan uyarılarda nezaket sınırlarını aşan ve çalışma barışını bozan kısa mesajlar ve sert uyarılarla karşılaştığını, Kurumumuza yapmış olduğu şikayet başvurusu sürecinde KVKK hükümlerinin ihlal edildiğini belirterek iş barışını zedeleyen ve eşitlik ilkesine aykırı uygulamanın incelenerek iyi yönetim ilkelerine aykırı davranan ilgililer hakkında gerekli uyarıların yapılmasını talep etmiştir.

8. Bilindiği üzere, idarenin işlem tesis ederken hukuka bağlı olması ve hukuk kuralları içinde hareket etmesi hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. Bu kapsamda, idari işlemin belli bir sebebe dayanması gerektiği açık bir kuraldır. İdari işlemin dayanağı olan sebebin açıkça kanunlarda gösterilerek bağlı yetkinin bulunduğu durumlarda idarenin, kanunun koyduğu sınırlar içinde kalması, sebep ve konu yönünden kanun ile belirtilen koşullara uyması gerekir.

9. Diğer taraftan İdarelerin idari işlem tesis ederken, eylemde bulunurken yararlandığı serbestiye ise takdir yetkisi denilmektedir. Takdir yetkisi, idarenin belli şart ve durumların meydana gelmesi halinde belli bir kararı alıp almamak veya kanunda öngörülen değişik çözümler arasında bir seçim yapmak konusunda tanınan bir serbestiye ya da belirli bir konuda karar alabilmek için hangi şart ve durumların ortaya çıkması gerektiğini tespit etmek imkânına sahip olması olarak tanımlanmaktadır. (Halil Kalabalık, İdare Hukukunda Takdir Yetkisi Kavramı Ve Benzer Kurumlarla Karşılaştırılması, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt 1, Sayı 2, Aralık 1997). İdareye belli konularda takdir yetkisinin tanınması idarenin görevlerinin niteliği gereği zorunlu olmakla birlikte bu durum, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına da gelmez. İdarenin takdir yetkisini kullanırken yasaların koyduğu sınırlar içinde kalması, eşitlik ilkesine uygun hareket etmesi, bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanması, yasanın öngördüğü amacın dışında başka bir amaç için kullanamaması ve bu yetkiyi gerekçeli olarak kullanması hukuk devleti açısından zorunluluktur (Şeref Gözübüyük, Yönetim Hukuku, Eylül/1991 s.204).

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

10. Demokratik hukuk devleti anlayışında, idarenin sadece hukuka uygun olarak hareket etmesi değil, aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine uygun işlemler tesis etmesi beklenmektedir. Kısaca belirtmek gerekirse; iyi yönetim ilkeleri, idarenin hukuka bağlılığının yanında adalet ve hakkaniyete uygun bir idarenin önemli göstergelerinden biri konumundadır. 6328 sayılı Kanunda Kurumumuzun şikâyet başvuruları ile ilgili inceleme yaparken idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı dalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden inceleyeceği, dolayısıyla iyi idare ilkelerini, hukuki dayanaklarına, hukukun evrensel ilkelerine, hakkaniyet ve adalet anlayışına ve bu ilkeler ile ilgili uluslararası hukuki düzenlemelerini temel alarak geniş bir yoruma tabi tutacağı düzenlenmiştir.

11. Konuya ilişkin ilgili İdare tarafından Kurumumuza gönderilen ve yukarıda detaylarına yer verilen 13/07/2026 tarih ve E- [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] cevabi yazıda özetle; Kurumun otopark kullanımına ilişkin düzenleme yetkisi bulunduğu, İş Sağlığı Ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliği İle Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin açıkça bu hususu düzenlediği ve idareye takdir yetkisi verdiği, Kurum yerleşkesinde toplam 106 araçlık otopark kapasitesi bulunmakta olup, mevcut fiziki imkânlar dikkate alınarak otopark alanlarının kullanım planlamasının kurum idaresince yapıldığı, yapılan planlamada; *hizmetin sürekliliği, kamu hizmetinin etkin yürütülmesi, güvenlik, bina giriş ve çıkışlarının açık tutulması, acil durumlarda müdahale imkânının korunması, engelli bireylerin erişilebilirliğinin esas alındığı*, dolayısıyla mevcut uygulamanın herhangi bir personele kişisel ayrıcalık tanınması amacıyla değil, tamamen kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda oluşturulmuş idari düzenlemenin uygulanmasından ibaret olduğu, *Ayrıca İl Sağlık Müdürlüğünün talimatıyla birden fazla binada görevi olan personelin giriş çıkışının kolay olması nedeniyle buraya park edebileceğinin de bilindiği*, başvurunun "kişilere özel park yeri tahsis edildiği" iddiasının somut delillerle desteklenmediği belirtilmiştir,

12. Başvuru konusu ile ilgili Kurumumuzca daha önce verilen gönderme kararı üzerine ilgili idarece Kurumumuza gönderilen 03/04/2026 tarih ve E- [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] sayılı yazıda ise özetle; Kurum binasının ön kısmında bulunan ve toplam 4 araçlık sınırlı park alanı için park yasağının tüm personel bakımından geçerli olduğu, bu alanın kullanımına ilişkin olarak Destek Hizmetleri Başkanlığınca güvenlik görevlilerinin talimatlandırıldığı, söz konusu alanın; *birim amiri, birim amir yardımcısı ve engelli personelin kullanımına tahsis edilmesi yönünde düzenleme yapıldığı*, bu düzenlemenin, görev gerekleri ve erişilebilirlik ihtiyaçları doğrultusunda yapıldığı, kurallara riayet edilmemesi halinde güvenlik personeli tarafından bildirilmesi üzerine gerekli uyarıların yapıldığı ifade edilmiştir.

13. Bahse konu her iki yazının birlikte değerlendirilmesi neticesinde, Kurumumuzun Gönderme Kararı üzerine ilgili idarece Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda “*Kurum binasının ön kısmında bulunan ve toplam 4 araçlık sınırlı park alanı için park yasağının tüm personel bakımından geçerli olduğu, bu alanın; birim amiri, birim amir yardımcısı ve engelli personelin kullanımına tahsis edilmesi yönünde düzenleme yapıldığı*” belirtilmiş, diğer taraftan ilgili İdarenin Kurumumuzun bilgi ve belge isteme yazısına istinaden Kurumumuza gönderdiği cevabi yazıda ise; “*otopark alanlarının kullanım planlamasının kurum idaresince yapıldığı, yapılan planlamada; hizmetin sürekliliği, kamu hizmetinin etkin yürütülmesi, güvenlik, bina giriş ve çıkışlarının açık tutulması, acil durumlarda müdahale imkânının korunması, engelli bireylerin erişilebilirliğinin esas alındığı, dolayısıyla mevcut uygulamanın herhangi bir personele kişisel ayrıcalık tanınması amacıyla değil, tamamen kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda oluşturulmuş idari düzenlemenin uygulanmasından ibaret olduğu, Ayrıca İl Sağlık Müdürlüğünün talimatıyla birden fazla binada görevi olan personelin giriş çıkışının kolay olması nedeniyle buraya park edebileceğinin de bilindiğinin*” ifade edildiği görülmüştür.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

14. Somut durum karşısında ilgili idarece her ne kadar başvuruçunun "kişilere özel park yeri tahsis edildiği" iddiasının somut delillerle desteklenmediği belirtilmiş ise de aynı idarenin yukarıda yer verilen cevabi yazılarından da açıkça anlaşılacağı üzere başvuranın iddiasının sübuta erdiği dolayısıyla idarenin bahse konu iddia hakkındaki somut delillerle desteklenmediği şeklindeki açıklaması yerinde görülmemiştir.

15. Diğer taraftan otopark alanlarının kullanım planlamasının kurum idaresince yapılabileceği hususu ilgili idarenin takdir yetkisi kapsamında değerlendirilmekle birlikte başvuruçunun avukat olarak görev yaptığı Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk ve Muhakemat Birimi açısından yapılan değerlendirmede; Sağlık Bakanlığı Taşra Teşkilatı Kadro Standartları İle Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönergenin 8 inci maddesinin, 4 üncü fıkrasında; Müdürlük bünyesinde doğrudan müdüre bağlı olarak 663 sayılı KHK ile verilen görevler ile 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre muhakemat hizmetleri ile hukuk danışmanlığına ilişkin iş ve işlemleri yürütmek üzere hukuk ve muhakemat birimi kurulacağı, 29/11/2024 tarihli Sağlık Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Yönergesinin, "Tanımlar ve kısaltmalar" başlığı altında ise; j) Koordinatör avukatın, birden fazla avukat bulunan illerde il sağlık müdürünün teklifi ve Genel Müdürün onayıyla koordinasyonu sağlamakla görevlendirilen avukatı ifade edeceği kurala bağlanmıştır.

16. Mevcut düzenlemeler karşısında Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk ve Muhakemat Biriminde Koordinatör avukat dışında "Birim amiri ve/veya Birim amiri yardımcısı" gibi unvanlar bulunmamasına rağmen ilgili idarece bu alanın; "*birim amiri, birim amir yardımcısı ve engelli personelin kullanımına tahsis edilmesi yönünde*" yaptığı düzenlemedeki "*birim amiri ve birim amir yardımcısı*" unvanlarının hangi görev ve pozisyonları kapsadığı konusunu da açıklığa kavuşturması önem arz etmektedir.

17. Başvuruçunun dilekçesinde belirtilen WhatsApp mesajının, otopark kullanımına ilişkin yapılan uyarının içeriğine ilişkin olduğu ve bu uyarının tüm kurum çalışanlarına yönelik olarak düzenin sağlanması amacıyla, tüm kurum çalışanlarının bulunduğu işyeri WhatsApp grubunda yapıldığı, kimseye bireysel olarak yönlendirilmediği, bu nedenle söz konusu mesajın tek başına eşitlik ilkesinin ihlali, ayrımcılık yapılması ya da hiyerarşik baskı kurulması sonucunu doğurmayacağı değerlendirilmekle birlikte bahse konu mesajdaki ifadenin nezaket kuralları ile bağdaşmadığı değerlendirilmiş, yine başvuruçunun kişisel verilerinin ilgisiz üçüncü kişilerle paylaşıldığı yönündeki iddiasına yönelik yapılan değerlendirmede ise başvuranın, fotoğraflarda araçları bulunan bazı personelin kendisine "seni şikâyet etmiş" şeklinde bilgi verildiğini belirttiği, ancak dilekçesinin hangi kişi tarafından, kimlerle, ne zaman ve ne şekilde paylaşıldığına ilişkin somut bir bilgi veya belge sunmadığı görüldüğünden başvuranın kişisel verilerinin yetkisiz kişilerle paylaşıldığını veya dilekçe içeriğinin amacı dışında kullanıldığını doğrulayan herhangi bir tespitle bulunulamamıştır.

18. Tüm bu açıklamalar ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; benzer uyuşmazlıkların ortaya çıkmasının önlenmesi bakımından ilgili idarece başvuruya konu otopark alanı hakkında yapılan düzenlemedeki; "*birim amiri, birim amir yardımcısı*" ibarelerinin tereddüde yer vermeyecek şekilde hangi görev ve pozisyonda çalışan kişileri kastettiği hususunu açıklığa kavuşturması ve yapılacak düzenlemenin tüm personele duyurulması ile Whatsap grubu üzerinden yapılan uyarılarda çalışma barışını koruyan, nezaket ve saygı sınırları içinde bir dil kullanılmasının iyi yönetim ilkelerine daha uygun olacağı değerlendirilerek Tavsiye Kararı verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

19. İyi yönetim ilkelerine, 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6’ncı maddesinde yer verilmiş olup, idarelerin işlemlerinde kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, tarafsızlık, eşitlik, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, nezaket, şeffaflık, hesap verebilirlik ve haklı beklentiye uygunluk ilkelerine riayet etmesi gerekmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

20. 6328 sayılı Kanunun 21’inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse dava açma süresinden (varsa) kalan süre işlemeye devam edecek olup görevli ve yetkili mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

İlgili idarenin otopark alanı hakkında yapmış olduğu düzenlemedeki; “*birim amiri, birim amir yardımcısı*” ibarelerinin tereddüde yer vermeyecek şekilde hangi görev ve pozisyonda çalışan kişileri kastettiği hususunu açıklığa kavuşturması ile yapılacak düzenlemenin tüm personele duyurulması yönünde **ANKARA VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ilgili idare tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın **BAŞVURANA** ve **ANKARA VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.