



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/16164-S.26.22006
BAŞVURU NO : 2026/7408
KARAR TARİHİ : 19/08/2026

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURUYA KONU İDARE : YOZGAT VALİLİĞİ
BAŞVURUNUN KONUSU : Araştırma görevlisi olarak geçirdiği sürelerin 657 sayılı Kanunun 64'üncü maddesinde öngörülen sekiz yıllık sürenin hesabında değerlendirilmesi talebi hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 18/03/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran, 2017 yılında başladığı memuriyet görevine 2023 yılından itibaren Yozgat Şehir Hastanesinde devam ettiğini, 657 sayılı Kanun'un 64'üncü maddesi uyarınca son sekiz yıl içinde disiplin cezası almaması sebebiyle ilave bir kademe ilerlemesi uygulanması talebiyle yaptığı başvuruların, üniversitede araştırma görevlisi olarak geçen sürelerin bu hesaplama dâhil edilemeyeceği gerekçesiyle reddedildiğini belirterek; söz konusu sürenin sekiz yıllık hizmet süresine dâhil edilmesi gerektiğine dair Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2023 tarihli ve [REDACTED] sayılı aykırılığın giderilmesi kararı ile Kamu Denetçiliği Kurumunun 18.11.2025 tarihli emsal tavsiye kararı doğrultusunda, hukuka aykırı bulunan ret işleminin iptal edilerek hakkı olan kademe artışının yapılması ve hak ediş tarihinden itibaren oluşan tüm mali kayıplarının giderilmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun bilgi ve belge talebine istinaden Yozgat Valiliği tarafından gönderilen 21.05.2026 tarihli ve [REDACTED] sayılı cevabi yazı ve eklerinde özetle;

2.1. Başvuranın, Şehir Hastanesinde Uzman Tabip olarak görev yaptığı,

2.2. Başvuru konusu ile ilgili (mülga) Devlet Personel Başkanlığının 07.03.2014 tarihli yazılarında, 657 sayılı Kanunun 64 ve 36'ncı maddelerinde yer verilen hükümlerden sadece mezkur Kanuna tabi memur statüsünde istihdam edilen personelin yararlanması mümkün olup 2914 sayılı Kanuna tabi çalışan sürelerle

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ilişkin mezkur hükümlerin uygulanamayacağını belirtilen görüşleri gereğince ilgili hakkında işlem yapılmasının mümkün olmadığı,

2.3. Başvuranın durumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak geçen hizmet süresi dikkate alınarak sekiz yıl içerisinde herhangi bir disiplin cezası almaması durumunda sekiz yıllık sürenin tamamlanacağı tarihte yeniden inceleneceği,

hususları bildirilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde; “...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...”

4. 14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesi; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

5. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun,

5.1. “Kademe ve kademe ilerlemesi” başlıklı 64 üncü maddesinde; “Kademe; derece içinde, görevin önemi veya sorumluluğu artmadan, memurun aylığındaki ilerlemedir.

Memurun kademe ilerlemesinin yapılabilmesi için bulunduğu kademede en az bir yıl çalışmış olması ve bulunduğu derecede ilerleyebileceği bir kademenin bulunması şartları aranır.

72 nci madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere, mecburî olarak sürekli görevle atanan memurlardan kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde bulunanlara, bu yörelerde fiilen çalışmak suretiyle geçirilen her iki yıl için bir kademe ilerlemesi daha verilir. Yıllık izinde geçirilen süreler fiilen çalışılmış sayılır. İki yıldan az süreler dikkate alınmaz.

Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır. ... ”,

5.2. Geçici 37 nci maddesinde; “Bu madde hükümlerine göre memur kadrolarına atananların, 4 üncü maddenin (B) fıkrası ve 4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri hizmet süreleri, öğrenim durumlarına göre yükselebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilir. Bunlar, atandıkları kadronun mali ve sosyal haklarına göreve başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren hak kazanır ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal haklar hakkında herhangi bir mahsuplaşma yapılmaz.”

5.3. Geçici 52 nci maddesinde; “Geçici 37 nci, geçici 41 inci ve geçici 48 inci madde çerçevesinde sözleşmeli personel pozisyonlarından memur kadrolarına atanmış olup bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla memur kadrolarında bulunanların söz konusu pozisyonlarda geçen hizmet süreleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren, 64 üncü maddenin dördüncü fıkrası kapsamında değerlendirilir.”

6. 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun “Uygulanacak diğer kanun hükümleri” başlıklı 20 nci maddesinde; “Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uygulanır.”,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

hükümleri yer almaktadır.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

7. Kamu Denetçisi tarafından, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuru konusuna ilişkin hazırlanan Tavsiye Karar Önerisi Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

8. Başvuran özetle; üniversitede araştırma görevlisi olarak geçen sürelerin 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde öngörülen sekiz yıllık sürenin hesabında değerlendirilerek kademe ilerlemesinin yapılmasını ve mali kayıplarının telafisini talep etmektedir.

9. İdare ise cevabi yazısında; (mülga) Devlet Personel Başkanlığının görüş yazıları kapsamında, 2914 sayılı Kanuna tabi Araştırma Görevlisi olarak geçen hizmet sürelerinin 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası kapsamında dikkate alınarak işlem tesis edilmesinin mümkün bulunmadığını belirtmiştir.

10. Anayasa'nın 128'inci maddesinde; memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri ile hak ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri dâhil diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükme bağlanmıştır. Kamu görevlilerinin hukuki durumlarının ve özlük haklarının kanunla belirlenmesi statü hukukunun bir gereğidir. Nitekim 657 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde de Devlet memurlarının ilerleme ve yükselmelerinin bu Kanun hükümlerine göre yürütüleceği öngörülmüştür. Bu doğrultuda, kamu görevlilerinin kademe ilerlemesi gibi özlük haklarına ilişkin değerlendirmelerin, kanunun amacına, statü hukukunun ilkelerine ve yargı içtihatlarına uygun olarak yapılması idare için kanuni bir zorunluluktur.

11. Bu kapsamda, idarelerin statü hukukundan doğan yetkilerini kullanırken kanun hükümlerini güncel yargı içtihatları ışığında uygulaması gerekmektedir. Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Esas No: 2023/5, Karar No: 2023/24 sayılı Bölge İdare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılığın Giderilmesi İstemi Hakkında Kararında; "...kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirileceği öngörülen 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde geçirilen sürelerin; sürekli ve başarılı hizmet gösteren memurlar için disipline uygun davranışın ödülü niteliğinde olan, bulunduğu kademe en az bir yıl çalışmış olmakla asli olarak edinilebilen ilerlemenin yanında fer'i bir kazanım öngören ve uyumsuzlukta uygulanan norm olan "son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır." hükmü bakımından da dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Başvuruların idarece reddinin diğer bir gerekçesi olan "mevzuatında disiplin hükümlerinin bulunmaması" hususu ise davacıların, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde çalıştıkları dönemde tabi oldukları Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların "Sözleşmenin feshi" başlıklı Ek 6 ncı maddesinin -Danıştay Onikinci Dairesinin 10.12.2014 tarihli ve E:2011/6048, K:2014/8538 sayılı kararı ile iptal edilmiş olsa da sözleşmeli statüde görevli oldukları dönemde davacılar hakkında idarece uygulanan- (ç) bendi gereği, hizmet sözleşmesinde belirtilen koşullara uymama hâlinin tekrarlanması sözleşmelerinin feshi sonucunu doğurduğundan, bu hâlin tespitinde idare tarafından yazılı olarak uyarılmalarının gerekmesi ve ayrıca idarenin düzenliliği ilkesi göz önünde bulundurulduğunda, diğer kamu görevlileri kapsamında yer alan sözleşmeli statüde

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

bulunanların da Devlet memurları gibi disipline aykırı fiil veya davranışlarının idarece tespit ediliyor ve kayda alınıyor olması sebebiyle, uygulanan normda belirtilen disipline ilişkin hususun bu çerçevede değerlendirilerek başvuruların sonuçlandırılması gerektiği anlaşıldığından dayanaksız bulunmuştur. Bu durumda, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde çalışmakta iken aynı Kanunun 4/A maddesi kapsamında kadrolu Devlet memuru olarak atananların, 657 sayılı Kanunun 36 ncı ve Geçici 41 inci maddeleri uyarınca sözleşmeli personel olarak geçirdikleri hizmet sürelerinin, kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin belirlenmesi bakımından, anılan Kanunun 64 üncü maddesi hükümlerinin haklarında uygulanması gerektiğinden ve anılan sürelerde disipline aykırı fiil veya davranışları varsa idarece tespit edildiği ve kayda alındığı dikkate alındığında, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası hükmündeki disipline ilişkin şartın bu çerçevede ilgilendirilerek haklarında idarece işlem tesisi mümkün olduğundan, taleplerinin bu şekilde değerlendirilerek sonuçlandırılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.” şeklinde açıklanan nedenlerle; Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, dava konusu işlemin iptali yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 12/04/2022 tarih ve E:2022/379, K:2022/701 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine” karar verildiği tespit edilmiştir.

12. Yukarıda yer alan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararında da vurgulandığı üzere, statüsü ne olursa olsun kamu hizmeti yürütenlerin fiilleri idarece kayıt altına alındığından, disiplin cezası almadan geçirilen bu sürelerin 657 sayılı Kanun’un 64’üncü maddesindeki sekiz yıllık hesaba dâhil edilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda somut olay değerlendirildiğinde; başvuranın üniversitede araştırma görevlisi olarak çalıştığı dönemde kadrosuyla ilişkisinin kesintisiz devam ettiği ve yürüttüğü görevin kamu hizmeti niteliğinde olduğu görülmektedir. Ayrıca 2914 sayılı Kanun’un 20’nci maddesinde yer alan atıf uyarınca araştırma görevlilerinin disiplin rejiminden muaf olmadığı da açık olup, söz konusu sürenin sekiz yıllık hesabına dâhil edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

13. Bununla beraber, İdarenin kararına dayanak yaptığı Devlet Personel Başkanlığı görüşü 2014 yılına ait olup mezkûr Başkanlık 2018 yılında kapatılmıştır. Aradan geçen zaman zarfında hem mevzuat değişiklikleri yaşanmış hem de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2023 tarihli kararıyla konuya ilişkin yargı içtihadı netlik kazanmıştır. Kapatılmış bir kurumun yıllar öncesine dayanan ve güncel yargı kararlarıyla açıkça çelişen eski bir görüşüne dayanarak işlem tesis etmek, iyi yönetim ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. İdarelerden beklenen; güncel hukuki gelişmelere ve yargı kararlarına uygun hareket etmeleridir. Güncelliğini yitirmiş görüşlerde ısrar edilmesi ise kamu çalışanlarının mağduriyetine ve hak kaybına yol açmaktadır. Bu itibarla da, başvuranın araştırma görevlisi olarak geçirdiği sürelerin, lehe yorum ilkesi uyarınca 657 sayılı Kanun’un 64’üncü maddesindeki sekiz yıllık sürenin hesabında dikkate alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

14. Kurumumuzca yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde; idarece her ne kadar mülga Devlet Personel Başkanlığının görüş yazısı gerekçe gösterilerek talep reddedilmişse de, yukarıda yer verilen Danıştay İDDK’nın bağlayıcı nitelikteki emsal kararı ve Kurumumuzun istikrar kazanmış uygulamaları doğrultusunda, başvuranın araştırma görevlisi olarak geçirdiği hizmet sürelerinin 657 sayılı Kanun’un 64’üncü maddesi kapsamında 8 yıllık sürenin hesabında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

15. İyi yönetim ilkelerine, 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

değerlendirmeler neticesinde; İdarenin “karara karşı başvuru yolları gösterilmesi” ilkesine uymadığı anlaşılmış olup, idareden bundan böyle bu ilkelere de uygun hareket etmesi önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

16. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye başlayacak olup (varsa) dava açma süresinden arta kalan sürede görevli ve yetkili mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle **BAŞVURUNUN KABULÜNE;**

Başvuranın araştırma görevlisi olarak geçirdiği hizmet sürelerinin 657 sayılı Kanun’un 64’üncü maddesindeki sekiz yıllık sürenin hesabında değerlendirilmesi ve bu işlem nedeniyle geriye dönük oluşan tüm özlük ve mali hak kayıplarının giderilmesi hususunda **YOZGAT VALİLİĞİNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; ilgili İdare tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın **BAŞVURANA** ve **YOZGAT VALİLİĞİNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.