



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/18532-S.26.25257

BAŞVURU NO : 2026/9108

KARAR TARİHİ : 16/09/2026

RET KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

[REDACTED]

BAŞVURUYA KONU İDARE : DENİZLİ VALİLİĞİ

BAŞVURUNUN KONUSU : Disiplin cezasının kaldırılması talebi hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 07/04/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Kurumumuza yapılan başvuruda başvuran özetle; Denizli Devlet Hastanesinde [REDACTED] Uzmanı Hekim olarak görevli olduğunu, acil servise trafik kazası nedeniyle başvuran hastaya ilişkin değerlendirme sürecinde fiilen acil servise gelerek hastayı muayene etmediği, sadece sözel değerlendirme yaptığı ve yatış işlemi yapılan hastanın tedavisinin sözel eylemler doğrultusunda devam ettiği, hastanın vizitini zamanında gerçekleştirmediği gerekçesiyle hakkında soruşturma başlatıldığı ve neticesinde uyarma disiplin cezasıyla tecziye edildiğini ifade ederek anılan cezanın ölçülülük ilkesine aykırı olduğundan kaldırılmasını talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun 22.06.2026 tarihli ve [REDACTED] sayılı bilgi belge isteme yazısına istinaden Denizli Valiliği tarafından gönderilen 21.07.2026 tarihli ve E-[REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı cevabi yazı ve eklerinde özetle;

2.1. Başvuran hakkında yürütülen disiplin soruşturmasının mevzuata uygun biçimde yapıldığı, soruşturmanın tarafsız bir muhakkik tarafından yürütüldüğü, savunmasının usulüne uygun biçimde alındığı, disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramadığı,

2.2. Denizli Devlet Hastanesinde [REDACTED] Uzmanı Hekim olarak görev yapan başvuran hakkında Denizli Devlet Hastanesi Başhekimliğince yapılan disiplin soruşturması sonucunda, 06.01.2026 tarihli ve E-[REDACTED] sayılı yazı ile "Uyarma" cezası verildiği, karara başvuranın 22.01.2026 tarihinde yapmış

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kavaklıdere Mah. Zeytinoluk Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA

Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65

e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

Kep Adresi: kamudenetciligikurumu@hs01.kep.tr

olduğu itiraz üzerine Denizli Valiliği İl Disiplin Kurulunun 11.02.2026 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (A) fıkrasının (f) bendine istinaden verilen Uyarma disiplin cezasının usul ve esasa uygun olduğuna karar verildiği,

2.3. İlgili hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına ilişkin raporun onaylı bir örneğinin düzenlenerek yazı ekinde sunulduğu,

2.4. İlgili hakkında verilen disiplin cezasına yapılan itirazın ve itiraz sonucu verilen kararın onaylı bir örneğinin yazı ekinde sunulduğu,

2.5. Şikâyet konusu talebe ilişkin olarak şikâyet sahibi veya diğer ilgililer tarafından yargı organlarında açılmış/sonuçlanmış bir dava ile ilgili herhangi bir belge bulunmadığı,

Hususları bildirilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 18.10.1982 tarihli ve 2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın;

3.1. “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesi;

“Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye’de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir... Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.”

3.2. “Genel İlkeler” başlıklı 128 inci maddesi;

“(…) Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.”

4. 14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesi;

“Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

5. 14.07.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun;

5.1. “Disiplin amiri ve disiplin cezaları” başlıklı 124 üncü maddesinin ikinci fıkrası;

“Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir.”

5.2. “Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller” başlıklı 125 inci maddesi;

“Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

A - Uyarma: Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak...”

5.3. “Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar” başlıklı 126 ncı maddesi;

“Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir. Devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir. Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler. Özel kanunların disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullarla ilgili hükümleri saklıdır.”

5.4. “Zamanaşımı” başlıklı 127 nci maddesi;

“Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren;

a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına,

b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına,

Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.”

5.5. “İtiraz” başlıklı 135 inci maddesi;

“Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler. Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.”

Hükmünü amirdir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ’IN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

6. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde hazırlanan “Ret Karar Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Kurumumuza yapılan başvuruda başvuran özetle; Denizli Devlet Hastanesinde [REDACTED] [REDACTED] Uzmanı Hekim olarak görevli olduğunu, acil servise trafik kazası nedeniyle başvuran hastaya ilişkin değerlendirme sürecinde fiilen acil servise gelerek hastayı muayene etmediği, sadece sözel değerlendirme yaptığı ve yatış işlemi yapılan hastanın tedavisinin sözel eylemler doğrultusunda devam ettiği, hastanın vizitini zamanında gerçekleştirmediği gerekçesiyle hakkında soruşturma başlatıldığı ve neticesinde uyarma disiplin cezasıyla

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

tecziye edildiğini ifade ederek anılan cezanın ölçülülük ilkesine aykırı olduğundan kaldırılmasını talep etmektedir.

8. Denizli Valiliği tarafından Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda ise özetle; başvuranın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-f maddesi gereğince "görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak" fiili ile ilgili başlatılan disiplin soruşturması kapsamında, alınan ifadeler ile elde edilen bilgi ve belgeler, Başvuranın savunması ve raportör görüşü doğrultusunda Başvuranın eylemine ilişkin tıbbi uygulama ilkeleri ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırı davrandığı ve dolayısıyla Uyarma cezası ile tecziye edildiği hususları ifade edilmiştir.

9. Bilindiği üzere, disiplin cezaları, gerek yargı kararlarında gerekse doktrinde belirtildiği gibi kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin emrettiği ödevleri yerine getirmeyen, uyulmasını zorunlu kıldığı hususlara uymayan ve yasakladığı işleri yapan devlet memurlarına durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre verilen cezalardır. Kamu hizmetinin belli bir düzen içerisinde yürütülmesi için gerekli önlemlerden olan disiplin cezaları, niteliği gereği öteki idari işlemlerden farklıdır. Disiplin cezası vermeye yetkili organlar, bu organların oluşumu, çalışma usulü, karar oluşturması, bu kararlara itiraz ve bütün bu sürecin her aşaması için öngörülen süre koşulları ile disiplin cezası işlemi sıkı şekil şartına bağlı olarak uygulanmalıdır.

10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124 üncü maddesinde kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin yani disiplin suçlarının neler olduğu 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125 inci maddesinde belirtilmektedir. Disiplin cezası vermeye yetkili makamların neler olduğu ise yine Devlet Memurları Kanunu'nun 126 ncı maddesinde belirlenmiştir.

11. Soruşturmada amaç, yaşanan olayın arkasındaki maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu nedenle soruşturma raporunda; soruşturma konusu fiil ve durumların yasal unsurlarının açık ve ayrıntılı bir şekilde belirlenmesi, hakkında soruşturma yapılan kişinin lehinde ve aleyhinde toplanan bütün kanıtların her suç maddesi itibarıyla ayrı ayrı tartışılması; bulgular ve deliller, suçun işleniş koşulları, oluş biçimi, ilgililerin kişisel durumları, ilgilinin öne sürdüğü özürlerin doğruluk derecesi araştırılarak elde edilen bilgiler ve ilgili mevzuat hükümleri ışında yapılan değerlendirmelerle tarafların iddialarının somut delillerle ortaya konması ve fiilin şüpheye yer vermeyecek şekilde saptanması; sebep ve sonuçların açıkça belirtilmesi, olaya uygulanacak hukuk kurallarının tespit edilmesi suretiyle memurun cezalandırılmasının gerekli olup olmadığı hususunun irdelenmesi, raporun bütün soruşturma konularını kapsayacak şekilde doğru ve eksiksiz hazırlanması, raporun bölümleri arasında herhangi bir çelişkiye meydan verilmemesi ve böylece sağlıklı bir sonuca ulaşılması gerekmektedir.

12. Somut olayda başvuran hakkında Denizli Valiliği İl Disiplin Kurulunun 11.02.2026 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı Kararı ile kesinleşen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-f maddesi gereğince " görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak " fiilin işlediği gerekçesiyle tesis edilen 'Uyarma' cezası ile ilgili yapılan incelemede;

12.1. Denizli Devlet Hastanesinde [REDACTED] [REDACTED] Uzmanı Hekim olarak görev yapan başvuranın 11.09.2025 tarihinde acil servise trafik kazası nedeniyle başvuran hastaya ilişkin değerlendirme sürecinde fiilen acil servise gelerek hastayı muayene etmediği, sadece sözel değerlendirme yaptığı ve yatış işlemi yapılan hastanın tedavisinin sözel eylemler doğrultusunda devam ettiği, hastanın vizitini zamanında gerçekleştirmediği gerekçesiyle disiplin soruşturması açılması gerektiğinin bildirildiği,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

12.2. Bahse konu olayın 11.09.2025 tarihinde gerçekleştiği, 15.10.2025 tarihinde konu hakkında inceleme başlatıldığı, muhakkik tarafından soruşturma raporunun 06.01.2026 tarihinde tamamlandığı, Başvuranın son savunmasını 12.01.2026 tarihinde sunduğu, Denizli Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 16.01.2026 tarihli kararı ile Uyarma disiplin cezasıyla tecziye edildiği ve 19.01.2026 tarihinde Başvurana tebliğ edildiği,

12.3. Yürütülen soruşturma kapsamında başvuran ile birlikte altı personelin ifadesine ve Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi [REDACTED] [REDACTED] Anabilim Dalında görevli bir öğretim üyesinin tıbbi görüşüne başvurulmak suretiyle kapsamlı bir araştırma ve inceleme yürütüldüğü,

12.4. Başvuranın anılan işleme karşı 22.01.2026 tarihinde Denizli Valiliği İl Disiplin Kuruluna itiraz ettiği, itirazın incelenerek 11.02.2026 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı karar neticesinde reddedildiği ve 17.02.2026 tarihinde başvurana tebliğ edildiği,

Bilgilerine ulaşılmıştır.

13. İdare tarafından Kurumumuza sunulan belgelerin incelenmesinden başvuran hakkında ‘uyarma’ disiplin cezası verilmesine esas teşkil eden fiilin öğrenilmesi üzerine disiplin soruşturması başlatılmış olduğu, yaşanan süreçlere ilişkin detaylı araştırmaların yapıldığı, soruşturmaya konu iddiaların incelendiği, konuyla ilgili başvuranın birlikte görev yaptığı personelin soruşturma sürecinde tanık ve bilgi sahibi olarak dinlendiği görülmüş, inceleme ve soruşturmanın sübjektif yürütüldüğüne dair bir husus tespit edilememiştir.

14. 657 sayılı Kanun’un 127 nci maddesinde disiplin cezası verilmesini gerektiren fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren bir ay içinde disiplin soruşturmasına başlanmadığı ve disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrayacağına hüküm altına alındığı, mevzuat kapsamında belirtilen sürelerin kamu düzenine ilişkin olması nedeniyle gerek soruşturma açmaya yetkili amirler gerekse bunlar adına soruşturmayı yürüten görevliler, ya da yargı organları tarafından re’sen nazara alınmalarının zorunlu olduğu, Başvuran hakkında tesis edilen ‘uyarma’ disiplin cezası verilmesine ilişkin işlemlerin usulü hakkında yapılan incelemede usul yönünden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 127 nci ve 128 inci maddesi kapsamındaki zamanaşımı sürelerine aykırı bir husus tespit edilememiştir.

15. Dosya kapsamında yer alan başvuru hareketlerine ilişkin evraklar incelendiğinde, şikâyeteye konu evrakın 18.09.2025 tarihinde Denizli İl Sağlık Müdürlüğüne sevk edilerek zimmetlendiği tespit edilmiştir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 127 nci maddesinde yer alan bir aylık disiplin soruşturmasına başlama süresinin hesabında, idarenin fiil ve hallerin işlendiğini öğrendiği tarih esas alınmakta olup; somut olayda evrakın Denizli İl Sağlık Müdürlüğüne tevdi edildiği 18.09.2025 tarihi, idarenin olayı resmi olarak öğrenme tarihi kabul edilmelidir. Bu tarih baz alınarak inceleme yapıldığında; idarenin eylemi öğrenme tarihi olan 18.09.2025 tarihinden itibaren bir aylık yasal süre dolmadan 15.10.2025 tarihinde konu hakkında inceleme başlatıldığı ve disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramadığı anlaşılmaktadır

16. Yukarıda anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte göz önünde bulundurularak Denizli Devlet Hastanesi Başhekimliğinde 16.01.2026 tarihinde verilen ve Denizli Valiliği İl Disiplin Kurulunun 11.02.2026 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararı ile kesinleşen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-f maddesinde düzenlenen “görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak” fiilin işlediği gerekçesiyle tesis edilen Uyarma disiplin cezası ile tecziye edilmesi işlemine ilişkin yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından başvurunun reddi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

17. İyi yönetim ilkelerine 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6'ncı maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmede, şikayet başvurusu kapsamında, idarenin, başvurana ilişkin işlemlerle ilgili bilgi ve belgeleri süresi içerisinde, gerekçeli olarak kurumumuza gönderdiği, başvuru sahibine verdiği cevapta idari işleme karşı hangi sürede hangi mercie başvurabileceğini gösterdiği, bu anlamda; "kararların gerekçeli olması", "kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi" ve "karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi" ilkesine uygun hareket ettiği tespit edilmiştir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

18. 14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvurana tebliğ tarihinden itibaren durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup (varsa) dava açma süresinden arta kalan sürede görevli ve yetkili mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle; **BAŞVURUNUN REDDİNE,**

Kararın **BAŞVURAN VEKİLİNE** ve **DENİZLİ VALİLİĞİNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.