



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/19932-S.26.27238
BAŞVURU NO : 2026/16500
KARAR TARİHİ : 01/10/2026

RET KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
[REDACTED]

BAŞVURUYA KONU İDARE : İSTANBUL VALİLİĞİ
BAŞVURUNUN KONUSU : Uyarma disiplin cezasına itiraz hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 05/07/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran, Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce hakkında uygulanan uyarma cezasına itiraz etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Başvuruya konu iddialar hakkında İstanbul Valiliğinin 07.08.2026 tarih ve E-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı cevabi yazısı ve eklerinde özetle;

2.1. Ümraniye [REDACTED] İlkokulu öğretmeni başvuran hakkında; 24.12.2025 tarihinde, başka bir sınıf öğrencisinin, İngilizce dersi esnasında sınıftan çıkarılarak kamerasız bir ortamda yani öğretmenler odasında psikolojik şiddet uygulandığı, bağırıp korkutulduğu, altını ıslatmasına neden olduğu, veli ile görüşürken güvenlik kapılarını kilitleyerek alıkoyma, velinin eğitim durumu ve kıyafetini küçümseyici söylemlerde bulunma iddialarını kapsayan şikayet dilekçesi üzerine, Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 30.12.2025 tarih ve E-[REDACTED] sayılı oluru ile soruşturma başlatıldığı,

2.2. Yürütülen soruşturma neticesinde 08.04.2026 tarihli Muhakkık Raporunda; başvuranın, kendi sınıfı olmayan 4/A sınıfı öğrencisi [REDACTED].[REDACTED].yi sınav esnasında sınıftan alarak kamerasız ortamda yalnız görüştüğü, bu süreçte öğrenciye psikolojik şiddet uygulayarak bağırıp korkuttuğu fiilinin sübuta erdiği; kendi sınıfı olmayan bir öğrenciyi yönetim bilgisi olmaksızın kamerasız ortama götürdüğü ve burada psikolojik şiddet uyguladığı fiili ile "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" kapsamında görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin B bendinin (a) alt bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesi kanaatine varıldığı,

2.3. Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 29.04.2026 tarih ve [REDACTED] sayılı tecziye yazısı ile başvuran hakkında kınama cezası uygulandığı,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

2.4. Başvuranın verilen cezaya karşın 04.05.2026 tarihinde İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kuruluna itirazda bulundu; Kurulun 22.05.2026 tarihli kararı ile işlenen fiil ile teklif edilen cezanın uyumsuz olduğu değerlendirilerek itirazın kabulüne, kararın disiplin amirine gönderilmesine karar verildiği,

2.5. Bunun üzerine Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 24.06.2026 tarihli yazısı ile başvuranın, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin A bendinin (a) alt bendi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edildiği, açıklamalarına yer verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 18.10.1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde; “...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...”

4. 14.6.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Kurumun Görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

5. 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun,

5.1. “Devlet memurlarının görev ve sorumlulukları” başlıklı 11 inci maddesinde; “Devlet memurları kanun ve diğer mevzuatta belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar.”

5.2. “Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller” başlıklı 125 inci maddesinde; “Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,

...

B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir.

Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak,

...

Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ilişkin süre içinde tekerrüründe bir derece ağır ceza uygulanır. Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiil veya haller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece ağır ceza verilir.

Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir.”

5.3. “Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar” başlıklı 126 ncı maddesinin birinci fıkrasında; “ Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir.”

5.4. “Zamanaşımı” başlıklı 127 nci maddesinde;

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

“Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren;

a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına,

b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına,

Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.”

5.5. “Savunma hakkı” başlıklı 130 uncu maddesinde;

“Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez.

Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.”

5.6. “İtiraz” başlıklı 135 inci maddesinde;

“Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir.

İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir.

İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır.

İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.”

hükümlerine yer verilmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

6. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; başvurunun reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Başvuran, Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne hakkında uygulanan uyarma cezasına itiraz etmektedir.

8. Başvuru konusuna ilişkin İdareden temin edilen bilgi ve belgelerden;

8.1. Ümraniye [REDACTED] İlkokulu öğretmeni başvuran hakkında; 24.12.2025 tarihinde, başka bir sınıf öğrencisinin, İngilizce dersi esnasında sınıftan çıkarılarak kamerasız bir ortamda yani öğretmenler odasında psikolojik şiddet uygulandığı, bağırıp korkutulduğu, altını ıslatmasına neden olduğu, veli ile görüşürken güvenlik kapılarını kilitleyerek alıkoyma, velinin eğitim durumu ve kıyafetini küçümseyici söylemlerde bulunma iddialarını kapsayan şikayet dilekçesi üzerine, Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 30.12.2025 tarih ve E-[REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı oluru ile soruşturma başlatıldığı,

8.2. Yürütülen soruşturma neticesinde 08.04.2026 tarihli Muhakkik Raporunda; başvuranın, kendi sınıfı olmayan 4/A sınıfı öğrencisi [REDACTED].[REDACTED].yi sınav esnasında sınıftan alarak kamerasız ortamda yalnız görüştüğü, bu süreçte öğrenciyi psikolojik şiddet uygulayarak bağırıp korkuttuğu fiilinin sübuta erdiği; kendi sınıfı olmayan bir öğrenciyi yönetim bilgisi olmaksızın kamerasız ortama götürdüğü ve burada psikolojik şiddet uyguladığı fiili ile "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" kapsamında görev mahallinde kurumlarca

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin B bendinin (a) alt bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesi kanaatine varıldığı,

8.3. Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 29.04.2026 tarih ve [REDACTED] sayılı tecziye yazısı ile başvuran hakkında kınama cezası uygulandığı,

8.4. Başvuranın verilen cezaya karşın 04.05.2026 tarihinde İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kuruluna itirazda bulunduğu; Kurulun 22.05.2026 tarihli kararı ile işlenen fiil ile teklif edilen cezanın uyumsuz olduğu değerlendirilerek itirazın kabulüne, kararın disiplin amirine gönderilmesine karar verildiği,

8.5. Bunun üzerine Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 24.06.2026 tarihli yazısı ile başvuranın, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin A bendinin (a) alt bendi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edildiği, anlaşılmıştır.

9. Disiplin cezaları, gerek yargı kararlarında gerekse doktrinde belirtildiği gibi kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin emrettiği ödevleri yerine getirmeyen, uyulmasını zorunlu kıldığı hususlara uymayan ve yasakladığı işleri yapan devlet memurlarına durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre verilen cezalardır. Kamu hizmetinin belli bir düzen içerisinde yürütülmesi için gerekli önlemlerden olan disiplin cezaları, niteliği gereği öteki idari işlemlerden farklıdır. Disiplin cezası vermeye yetkili organlar, bu organların oluşumu, çalışma usulü, karar oluşturması, bu kararlara itiraz ve bütün bu sürecin her aşaması için öngörülen süre koşulları ile disiplin cezası işlemi sıkı şekil şartına bağlı olarak uygulanmalıdır.

10. Başvuruya konu disiplin cezasına ilişkin sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; söz konusu disiplin soruşturma süreçlerinde yürütülen iş ve işlemlerin, zamanaşımı süreleri, usulüne uygun savunma alınması, itiraz süreci, ceza vermeye yetkili makam gibi usulü işlemler açısından ilgili mevzuat hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.

11. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 124 üncü maddesinde kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin yani disiplin suçlarının neler olduğu 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinde belirtilmektedir. Disiplin cezası vermeye yetkili makamların neler olduğu ise yine Devlet Memurları Kanununun 126 ncı maddesinde belirlenmiştir.

12. Başvuru konusu disiplin cezasına ilişkin Soruşturma Raporundan; olay mahallinde yürütülen inceleme ile şikayetçinin, ilgili öğretmenlerin, okul idarecisinin ve öğrencilerin ifadeleri neticesinde, başvuranın, kendi sınıfı olmayan bir öğrenciyi yönetim bilgisi olmaksızın kamerasız ortama götürdüğü ve burada psikolojik şiddet uyguladığı fiilinin sübuta erdiği anlaşılmaktadır.

13. [REDACTED] İlkokulu 3/A sınıf öğretmeni başvuranın, sınıf öğrencisi olan [REDACTED].’in başka bir şubede eğitim alan 4/A sınıf öğrencisi [REDACTED] tarafından maruz kaldığı akran nezaketsizliğine yönelik sınıf öğrencisini korumak amaçlı öğretmenler odasında öğrenci [REDACTED] ile gerçekleştirdiği görüşme ve yaklaşım sonrasında idarece verilen uyarı cezasına itiraza konu başvuru dosyasının incelenmesinde, Ombudsman bünyesinde görev yapan Meslek Elemanı tarafından hazırlanan 17.08.2026 tarihli Mesleki Görüş ve Değerlendirme Raporunda aşağıdaki tespit ve değerlendirmelere yer verilmiştir:

13.1. Öğretmenin uyarı cezasına konu olayın içerisindeki akran nezaketsizliğine (zorbalığa) uğrayan çocukların ifadelerinin tam olarak alınmaması, mağdur çocuk [REDACTED] ve velisinin dinlenmemiş olduğu açıklamasının, öğretmenin bir başka şubede eğitim görmekte olan desteğe ihtiyacı bulunan öfke kontrol sorunu olan çocuğa yaşattığı psikolojik örselenmenin dayanağı olmamalıdır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu: 10e3-70a3-47ed

Belge Doğrulama Adresi: <https://sikayet.ombudsman.gov.tr/sorgula/>

Kavaklıdere Mah. Zeytindalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA

Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65

e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

Kep Adresi: kamudeneticilikurumu@hs01.kep.tr

13.2. Öğretmenin ifadesinde sürekli hüküm, ceza, tek taraflı tanık dinleme, sistematik zorbalık ve somut kanıtlar (video kayıtları) gibi kavramlara vurgu yapması akranları ile iletişimde denge ve kontrolü sağlayamadığı anlaşılan ■■■ adlı öğrenciye suç ceza mantığı ile yaklaşıldığını düşündürmektedir. Oysa mağdur çocuk kadar zorbalıkta bulunan 9 yaşındaki çocuğun da desteğe, ilgiye, özenli yaklaşıma ihtiyacı bulunmaktadır. Ailenin, rehberlik servisi ile görüşmeyi kabullenmemesi, çocukları için sunulan destek talebini çatışmacı iletişimi benimseyerek cevap verdikleri iddiasına dikkat edildiğinde; öğretmenin çocuğu kazanmak, eğitim sisteminde akranları ile barışık kılmak adına okul idaresi, sınıf öğretmeni, rehberlik biriminin bir arada ne yönde çaba sarf ettikleri, başka bir şube öğrencisinin mevcut durumu için koordineli çalışma yürütülüp yürütülmediği hususu anlaşılamamıştır.

13.3. Konunun sadece disiplin sorunu olarak görülmeyip her iki çocuğun da üstün yararı çerçevesinde ele alınması gereken hususlara yapıcı adımlarla rehber öğretmen, çocuğun psikiyatrik değerlendirmesi ve düzenli olarak aile ile iş birliğinin güçlendirilmesi yönünde atılacak adımlarla sürecin çok yönlü izlenmesi gerekmektedir.

13.4. Müfettiş raporuna dikkat edildiğinde de öğretmenin öğrencilere yönelik genel yaklaşımı performansından ziyade olay özelinde ders saati içinde bir başka şubeden şiddet uyguladığı gerekçesi ile çocuğu alarak, öğretmenler odasında çocuğun psikolojik baskı, yıkım yaşamasına yol açacak şekilde yaklaşım, çocuğun içinde duyduğu şiddeti daha da tetikleyen yaklaşım olduğu için tecrit ortamı ve yaşatılan psikolojik baskının pedagojik formasyona aykırılık oluşturması nedeniyle öğretmene kınama cezası verildiği anlaşılmaktadır. Bu yaklaşım çocuğun saldırgan davranışını önlemek yerine korku, baskı, stres psikolojisi yaratarak çocuğun mağduriyetine yol açtığı için idarece son olarak öğretmene verilen cezanın uygun olduğu düşünülmektedir. Somut olayda, Öğretmenin, koordineli iş birliği yükümlülüklerine, destekleyici ve kapsayıcı eğitim anlayışına uygun hareket etmediği, çocukta korku kültürü ile değişim beklediği değerlendirilmektedir.

13.5. Bu gibi akran iletişim sorunlarında okul yönetimi ve ilgili tüm personelin pedagojik yeterlilik, kapsayıcı yaklaşım, mevzuata uygun uygulama ve kurum içi koordinasyon yönlerinden harekete geçerek, ihtiyaç duyulan rehberlik ve iyileştirme alanlarını belirlemesi, benzer mağduriyetlerin tekrarının önlenmesi amacıyla yol gösterici, önleyici ve düzeltici nitelikte belli bir sistem vaka yönetimi dahilinde her iki çocuğun da eğitim hakkı, güvenli okul ortamında bulunma hakkı ve psikososyal iyi olma hallerinin korunması açısından okul ortamında bu gibi vakalarda gerekli tedbirlerin alınması ve sürecin ilgili birimlerle koordinasyon içerisinde yürütülmesi gerekmektedir.

13.6. Özetle, okullarda ilköğretimde küçük yaş grubu çocukların yaşadığı iletişim sorununun şiddete dönüşmemesi bakımından şiddeti önlemekten sorumlu yetişkinler tarafından çocuğun yaşadığı sorunlar özelinde diğer tüm çocukları da etkileyecek önlemlerin alınması, tarafsız şekilde korunması ve savunulması gerekmektedir. Müfettiş raporunda yer almayan bahsi geçen okulda akran nezaketsizliği ile baş edilmesi amacıyla okulda çocuklardan birebir sorumlu öğretmenler ve personellere verilecek akran zorbalığını önleme eğitimlerine ihtiyaç duyulup duyulmadığı, ihtiyaç bulunması durumunda, söz konusu eğitim sürecine, öğrencilerin ve ailelerin de dâhil edilmesi, okulda kabul edilemeyecek davranış biçimlerini gösteren okul değerlerinin ve öğrenci dostu okul politikalarının belirlenmesi ve her türlü toplantıda, sınıflarda, derslerde şiddeti önleyici aktivitelerle vurgulanması da dâhil olmak üzere bilimsel ve kalıcı çözüm üretilmesi, gerekli desteğin sunulması, bununla birlikte, okul rehberlik birimince vaka odaklı çalışarak Çocuk Hakları Sözleşmesindeki amaçlar doğrultusunda çocuklara yol gösterici, önleyici ve kapsayıcı mesleki çalışmalar yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

14. Dosyanın incelenmesinden başvuranın, kendi sınıfı olmayan 4/A sınıfı öğrencisi ■■■.yi sınav esnasında sınıftan alarak kamerasız ortamda yalnız görüştüğü, bu süreçte öğrenciye psikolojik şiddet uygulayarak bağırıp korkuttuğu fiilinin sübuta erdiği; kendi sınıfı olmayan bir öğrenciyi yönetim bilgisi olmaksızın kamerasız ortama götürdüğü ve burada psikolojik şiddet uyguladığı fiili ile “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak” fiilinin işlendiği; söz konusu fiilin karşılığı cezanın, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinin A bendinin (a) alt bendi uyarınca uyarma cezası olduğu açıkça görülmektedir. Dolayısıyla başvuranın, söz konusu fiil nedeniyle verilen disiplin cezasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmektedir.

15. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disiplin hükümleri uyarınca kamu görevlilerinin görevlerini dikkat ve özenle yerine getirmeleri zorunludur. Nitekim öğretmenlik, çocukların eğitim ve gelişim süreçlerinde doğrudan etkili olan ve yüksek düzeyde mesleki özen ve sorumluluk gerektiren bir kamu hizmetidir. Öğretmenin öğrenciye yönelik psikolojik şiddet niteliğindeki davranışının, çocuğun üstün yararı ve psikolojik bütünlüğünün korunması ilkeleriyle bağdaşmadığı; öğretmenlik görevinin gerektirdiği mesleki özen, sorumluluk ve davranış standartlarına aykırılık oluşturduğu değerlendirilmektedir. Öğrencinin fiziksel ve ruhsal bütünlüğünü koruma, güvenli bir eğitim ortamı sağlama ve çocukların iyilik hallerini ve yüksek yararlarını gözetme yükümlülüğü karşısında, öğretmenin öğrenciye yönelik psikolojik şiddet içeren fiilinin disiplin hukukunun amaç ve ilkeleriyle bağdaşmadığı, dolayısıyla tesis edilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmektedir.

16. Yukarı anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuran hakkında yürütülen soruşturma sonucunda verilen disiplin cezasının usul ve esas açısından hukuken yerinde olduğu kanaat ve sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

17. İyi yönetim ilkelerine, 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiştir. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde; başvurunun inceleme ve araştırması kapsamında Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgelerin idare tarafından süresi içerisinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, böylece *“kararların gerekçeli olması ve makul sürede karar verme”* ilkelerine uygun davranıldığı; idarenin, başvurucuya verdiği cevapta hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğini de göstermediği, bu nedenle *“karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi”* ilkesine uymadığı anlaşılmış olup; idarenin bahse konu ilkeye uygun davranması önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

18. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvurana tebliğ tarihinden itibaren, ilgili idarenin işlemine karşı (varsa) dava açma süresinden kalan süre kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup; yetkili ve görevli mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle; **BAŞVURUNUN REDDİNE,**

Kararın **BAŞVURANA** ve **İSTANBUL VALİLİĞİNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.