



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/21660-S.26.29701
BAŞVURU NO : 2026/10577
KARAR TARİHİ : 20/10/2026

RET KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURUYA KONU İDARE : MERSİN İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ
BAŞVURUNUN KONUSU : Kınama cezasının iptal edilmesi talebi hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 22/04/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran; Mersin [REDACTED] Hastanesinde anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı olarak görev yaptığını, icap nöbetinde olduğu 06.01.2024 tarihi gecesinde boğulmuş fitik tanısıyla acil operasyon kararı alınan [REDACTED] adlı hastanın yüksek kan şekeri seviyesini tespit ederek operasyonun bekletilmesi ve insülin dozlarının ayarlanması yönünde telefonla tıbbi direktifler verip operasyonun güvenli bir şekilde gerçekleşmesini sağladığı halde, o an geçirdiği ani rahatsızlık nedeniyle hastaneye fiziksel olarak gidememesinin görev ihlali sayılarak kınama cezasıyla cezalandırıldığını, ancak kendisinin sabah saatlerinde hastaneye giderek hastayı yoğun bakımda bizzat değerlendirmesi ve sürecin hiçbir hasta mağduriyeti yaşanmadan başarıyla tamamlanması hususlarının göz ardı edildiğini, fiziksel mevcudiyetten ziyade kamu hizmetinin yerine getirilmesinin esas alınması gerektiğini, 1,5 yıl sonra başlatılan, Makam Olur tarihi 30.07.2025 ve Teftiş Kurulu inceleme emri tarihi 10.03.2025, soruşturmanın zaman aşımına uğradığını, savunmasında belirttiği sağlık mazeretinin ve telefonla yaptığı etkin vaka yönetiminin idarece dikkate alınmadığını, "şüpheden sanık yararlanır" ve "ölçülülük" ilkelerinin ihlal edildiğini, temiz sicilinin ve geçmiş hizmetlerinin bir alt ceza uygulanması yönünde hesaba katılmadığını, idarenin eksik inceleme ve varsayım dayalı olarak usul ve esas yönünden hukuka aykırı şekilde karar verdiğini gerekçe göstererek, kınama cezasının iptalini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun bilgi ve belge isteme yazısına istinaden Mersin İl Sağlık Müdürlüğü tarafından gönderilen 04.06.2026 tarihli ve E-[REDACTED] sayılı yazı ve eklerinde özetle; Silifke Devlet Hastanesinin 17.04.2024 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısına istinaden Valilik Makamının 22.04.2024 tarihli ve [REDACTED] sayılı onayı ile yürütülen soruşturma neticesinde, "hasta dosyalarındaki anestezi fişlerinde nöbetçi hekimin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

imzasının olmaması, anestezi uzmanlarının acil, basit ve sedasyon gerektiren vakalarda icap nöbetlerine icabet etmemeleri, endoskopi biriminde anestezi uzmanı ve order olmadan anestezi teknisyenleri tarafından ilaç uygulanması, spinal anestezi ile ameliyatı gerçekleştirilebilecek vakaların işleminin genel anestezi altında yapılması, anestezi teknisyenlerinin, anestezi uzmanı olmaksızın ASA skorlarına göre acil vakalar hariç ilaç uygulaması ve uyandırma esnasında anestezi uzmanının iştirak etmemesi ve hekimlerin icap nöbetlerine icabet etmeyerek haksız kazanç elde etmeleri" konularına dair hususlarla ilgili Valilik Makamının 13.01.2025 tarihli ve [REDACTED] sayılı onayı ile soruşturmaya başlanıldığı, muhakkik tarafından konunun müfettiş marifetiyle soruşturulması gerektiği bildirildiğinden, Müdürlüğün 28.02.2025 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ile müfettiş talep edilmiş olup ve Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 10.03.2025 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ile de Bakanlık tarafından başmüfettiş görevlendirilmesi yapıldığı, yürütülen soruşturma neticesinde; 06.01.2024 tarihinde, [REDACTED] isimli hastanın mesai dışında yapılan ameliyatına, o tarihte icapçı olan başvuranın gelmediğinin alınan ifadeler ve kamera kayıtları ile tespit edildiğinden adı geçen hekimin ifadesi de yerinde görülmediği, bu fiili ile Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliğinin 42/A maddesine muhalefet ettiğinden, adı geçen hakkında 657 sayılı Kanunun 125. Maddesinin 1. Fıkrasının B bendinin (a) alt bendi uyarınca "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" hükmü gereğince Kınama cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği, Silifke Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 29.12.2025 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ile savunmasının istendiği ve savunma istem yazısının 30.12.2025 tarihinde tebliğ edildiği, 05.01.2026 tarihinde başvuranın savunmasını verdiği, yine aynı Başhekimliğin 06.01.2026 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ile Kınama cezası ile tecziye edildiği ve tecziye yazısının 09.01.2026 tarihinde tebliğ edildiği" ifade edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın;

3.1. "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinde "Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.",

3.2. "Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler" bölümünde yer alan "Genel ilkeler" başlıklı 128 inci maddesinde: "Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. (Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.",

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.",

5. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun "Zamanaşımı" başlıklı 127 inci Maddesinde: "Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına...Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar... (Değişik fıkra: 23/1/2026 - 7573/3 md.) Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar. Disiplin cezasının yargı kararıyla iptal edilmesi hâlinde, kararın idareye ulaştığı tarihten itibaren kalan disiplin ceza zamanaşımı süresi içinde; zamanaşımı süresinin dolması veya altı aydan daha az süre kalması hâlinde en geç altı ay içinde karar gerekçesi dikkate alınarak yeniden disiplin cezası tesis edilebilir",

6. 13.01.1983 tarihli ve 17927 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin "Nöbet türleri" başlıklı 42 inci Maddesinin A fıkrasında : "... İcapçı nöbeti (Ev nöbeti): Uzman adedi nöbet tutacak miktarlardan az, fakat birden fazla olan kurumlarda

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

uzmanlar sırayla ev nöbetini tutarlar. Bunun için aylık ev nöbet listeleri hazırlanır. Ev nöbetçisi mesai saatleri dışında kurumun idari ve tıbbi her türlü gereklerinden sorumludur. Ev nöbetçisi akşam ziyaretlerini yapmaya, mesai dışında bulunduğu yeri bildirmeye, kuruma her davette gelmeye mecburdur...”

Düzenlemeleri yer almaktadır.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

7. Başvuranın iddiaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; idarece tesis edilmiş olan işlemde hukuka ve hakkaniyete aykırılık tespit edilemediğinden, başvurunun reddi yönünde hazırlanan “Ret Karar Önerisi” Kamu Başdenetçisine sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

8. Başvuran: icap nöbetine gelmemesine binaen kendisine verilen Kınama cezasının iptal edilmesini talep etmektedir.

9. Somut olayda: başvuranın Mersin Hastanesinde anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı olarak görev yaptığı, hastanede görev yapan anestezi teknikeri .’nin 25.03.2024 tarihli dilekçesi ile ilgili olarak Silifke Devlet Hastanesinin 17.04.2024 tarihli ve sayılı yazısına istinaden Valilik Makamının 22.04.2024 tarihli ve sayılı onayı ile ‘mobbing iddiaları, anestezi teknisyenlerinin fazla mesai ücreti alması, .’nin iş düzenini bozması’ hususlarında soruşturma açıldığı, yürütülen soruşturmada, .’nin 25.03.2024 tarihli ifadesinde ‘başvuranın icapçı olduğu halde icap nöbetine katılmadığını’ ifade ettiği, aynı soruşturmada Başhekim Uzm. Dr. tarafından verilen 11.11.2024 tarihli ifadede ‘icapçı anestezi hekimlerin icap nöbetine icabet etmemeleri konusunda kendisinin bir bilgisi olmadığı’nı belirttiği, mezkur soruşturmanın 18.11.2024 tarihinde sonuçlandırıldığı ve ilgili soruşturmanın sonuç kısmında ‘doktorların göreve gelmemesi’ hususunun ayrı bir soruşturma konusu yapılması gerektiğinin ifade edildiği,

9.1. Akabinde, "hasta dosyalarındaki anestezi fişlerinde nöbetçi hekimin imzasının olmaması ... hekimlerin icap nöbetlerine icabet etmeyerek haksız kazanç elde etmeleri" konuları ile ilgili, 10.03.2025 tarihli inceleme emri ve Valilik Makamının 13.01.2025 tarihli ve sayılı onayı ile soruşturmaya başlanıldığı, yürütülen incelemede muhakkik tarafından konunun müfettiş marifetiyle soruşturulması gerektiği bildirildiğinden, Müdürlüğün 28.02.2025 tarihli ve sayılı yazısı ile müfettiş talep edildiği, Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 10.03.2025 tarihli ve sayılı yazısı ile de tarafından başmüfettiş görevlendirilmesi yapıldığı, soruşturmaya istinaden 15.10.2025 tarihli ve sayılı soruşturma raporu düzenlendiği, yürütülen soruşturma neticesinde; 06.01.2024 tarihinde, isimli hastanın mesai dışında yapılan ameliyatına, o tarihte icapçı olan başvuranın gelmediği, alınan ifadeler ve kamera kayıtları ile tespit edilmesi ve başvuranın ifadesinin de yerinde görülmemesine istinaden bu fiil ile Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliğinin 42/A maddesine muhalefet ettiğinden, 657 sayılı Kanunun 125. Maddesinin 1. Fıkrasının B bendinin (a) alt bendi uyarınca "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" hükmü gereğince başvuranın Kınama cezası ile tecziye edildiği, Silifke Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 29.12.2025 tarihli ve sayılı yazısı ile savunmasının istendiği ve savunma istem yazısının 30.12.2025 tarihinde tebliğ edildiği, 05.01.2026 tarihinde başvuranın savunmasını verdiği yine aynı Başhekimliğin 06.01.2026 tarihli yazısı ile başvuranın Kınama cezası ile tecziye edildiği ve tecziye yazısının 09.01.2026 tarihinde tebliğ edildiği, başvuranın Kınama cezasına itirazın İl Disiplin Kurulu tarafından 25.02.2026 tarih ve sayılı yazı ile reddedildiği, anlaşılmıştır.

10. Yapılan soruşturmaya istinaden oluşturulan 15.10.2025 tarih ve -/ sayılı soruşturma raporunda:

10.1. Soruşturma raporunun 5 anestezi teknikeri ve başvuran dahil 2 uzman doktor hakkında yürütüldüğü, inceleme konusunun “Silifke Devlet Hastanesinde anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı olarak görev

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

yapan hekimlerin icap nöbetlerine gelmeyerek haksız kazanç elde etmeleri ve hasta güvenliğini tehlikeye atmaları, anesteziyoloji uzman hekimlerinin icap etmedikleri nöbetlerde anestezi teknisyenlerince spinal anestezi yerine genel anestezi uygulanması, anesteziyoloji teknisyenlerinin nöbete gelmemeleri ilaçları hatalı uygulamaları” olduğu,

10.2. Konunun daha önceden 18.11.2024 tarihinde Mersin İl Sağlık Müdürlüğünde görevli şube müdürü [REDACTED]. tarafından incelendiği,

10.3. Mezkur 18.11.2024 tarihi raporun netice ve kanaat bölümünde, özetle:

10.3.1. İdari yönden, hastane yönetimince alınması gereken tedbirlere yer verildiği, ayrıca “spinal anestazi ile gerçekleştirilebilecek ameliyatların genel anestezi ile gerçekleştirilmesi, anestezisi uzmanlarının doktor olmadan ilaç uygulaması, anestezisi uzmanlarının icap nöbetlerine icabet etmedikleri” gibi hususların incelenmesi için yeni bir soruşturma açılmasının teklif edildiği,

10.3.2. Disiplin Yönünden; Uzm. Dr. [REDACTED].’nin Kınama cezası ile tecziye edilmesi, anestezisi teknisyeni [REDACTED].’nin Kınama cezası ile tecziye edilmesi, anestezisi teknisyeni [REDACTED].’nin Uyarı cezası ile tecziye edilmesi, anestezisi teknisyeni [REDACTED].’nin Uyarı cezası ile tecziye edilmesi,

10.3.3. Mali Yönden: Mesai saatleri ile ilgili hesaplamaların tekrardan yapılması ve hekimlerin icap nöbetine icap etmeyerek haksız kazanç elde ettikleri hususunun 2. soruşturma kapsamında değerlendirilmesi,

10.3.4. Adli Yönden; Hekimlerin icap nöbetlerine icabet etmeyerek hasta sağlığını tehlikeye attığı iddiasının yeni soruşturma kapsamında değerlendirilmesi,

teklif edilmiştir.

10.4. Silifke Devlet Hastanesinde 2022 – 2024 tarihleri arasında mesai dışı gerçekleştirilen ameliyatların 418’i genel anestezisi ile 421’inin ise spinal anestezisi ile gerçekleştiği,

10.5. 2022 – 2024 tarihleri arasında mesai dışı gerçekleştirilen ameliyatlar için bilirkişi incelemesi yapılması için Prof. Dr. [REDACTED]., Doç. Dr. [REDACTED] ve Doç. Dr. [REDACTED].’nin görevlendirilmiş olup mezkur Bilirkişi Raporunda:

10.5.1. Anesteziyoloji ve reanimasyon kliniği ile ilgili olarak yapılması gereken iş ve işlemlerin zamanında yapıldığı, işlemlerde hata olmadığı,

10.5.2. Mesai dışı ameliyat edilen hastalara, ilgili uzman doktorların ameliyata katıldıkları, anestezisi tipinin seçiminin icapçı doktorun inisiyatifi doğrultusunda gerçekleştiği, anestezisi tipi seçiminde her hastanın ayrı değerlendirilmesi gerektiği, spinal / genel anestezisi seçiminde doktora kusur atfedilemeyeceği,

10.5.3. Mesai dışında gerçekleşen ameliyatlarda, anestezisi teknisyenlerinin uygulamalarının anestezisi doktorlarının direktiflerine uygun olarak gerçekleştiği, teknisyenlerin direktifleri doğru ve zamanında uyguladıkları,

10.5.4. İcapçı olan başvuranın icap nöbetine gelmediği, [REDACTED] adlı hastaya uygulanacak işlemlerin telefonla teknikere bildirdiği ve buna göre tekniker tarafından uygulama yapıldığı, hastada anestezisi ile ilgili bir komplikasyona rastlanılmadığı,

şeklinde uzman görüşleri bildirilmiştir.

10.6. Raporun başvuru konusu hakkındaki kısmında;

10.6.1. Hasta [REDACTED].’nin ameliyathaneye 06.01.2024 tarihinde saat 03.27’de getirildiği ve ameliyathane teknisyeni [REDACTED] ve anestezisi uzman doktorunun ameliyathaneye giriş yapmadığının kamera kayıtlarında tespit edildiği,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

10.6.2. Hemşire S.S. ifadesinde: “06.01.2024 tarihli olayın üzerinden çok zaman geçmesine istinaden olayı hatırlamadığı ancak ameliyatlara genel olarak doktor ve tekniker / teknisyenlerin girmediğine şahit olmadığını, ameliyata girmediği için hakkında tutanak tutulan doktor olmadığını”,

10.6.3. Anestezi teknisyenleri ifadelerinde: “Ameliyatlara anestezi doktorları ile girdikleri ve doktorların direktifleri doğrultusunda hareket ettikleri, icap nöbetlerinde doktorları aradıkları ve acil bir durum varsa doktorlardan telefonla ne yapılması gerektiği söylendiği, uzman doktorlar geldiğinde ilaçları hastaya verdiği, uzman doktorların vakaya gelmediği bir durumla karşılaşmadıkları, icap nöbetine gelmediği için herhangi bir doktor hakkında tutanak tutulmadığı”,

10.6.4. Anestezi teknisyeni [REDACTED]. ifadesinde: [REDACTED]. adlı hastanın ameliyatına başvuranın katılmadığını, hastada herhangi bir sorun yaşanmadığını”,

10.6.5. Başvuran ifadesinde: İcap nöbetlerinde anestezi uzmanları hastaneden arandığında gelmesi gerektiğine karar verirse hastaneye gelip bizzat hastaya müdahale ettikleri, kısa süreli sedasyon gereken vakalarda ise anestezi teknisyenine order verildiği ve teknisyen order gereğince yapılması gereken işleri yaptığı, hasta çok acil ise, anestezi uzmanının anestezi teknisyenini arayıp ne yapması gerektiği söylendiği, bu sırada hastanın hazırlandığı, akabinde, anestezi uzmanı evden gelip hastaya müdahalede bulunduğu, anestezi teknisyenlerinin doktorun orderi olmadan hastaya müdahalede bulunamayacağı, anestezi formlarını teknisyenlerin doldurduğunu ve doktorların imzalandığını, anestezi fişlerini bazen iş yoğunluğundan imzalanmasının atlandığı, icap nöbetlerine riayet ettiği, spinal ya da genel anestezi seçimini anestezi doktorunun hasta verilerine göre karar verdiği”,

10.6.6. Uzman Dr. [REDACTED]. ifadesinde:”[REDACTED]. adlı hastanın 05.01.2024 tarihinde saat 23.32’de acil servisten genel cerrahi servisine yatırdığını, genel pratik uygulama kapsamında durumu nöbetçi anestezi teknisyenine bildirdiği, anestezi teknisyeni anestezi doktoru ile irtibat kurduğu, anestezi uzmanı ‘hastanın şekerinin çok yüksek olduğunu, şekerin normale indikten sonra ameliyata alınması gerektiğini’ ifade etmesi üzerine kan şekerinin kontrol altına alınması için bekledikleri, beklenen sürede anestezi uzmanı ve teknisyeninin sık sık telefonla görüştüğü, kan şekeri normale düşünce icapçı anestezi uzmanı ‘hastayı ameliyata alınmasını, kendisinin geldiğini’ ifade ettiği, anestezi uzmanını telefonla arayıp hastaneye davet etmediğini, ameliyat sırasında icapçı anestezi uzmanının gelip gelmediğine dikkat etmediği”,

10.6.7. Başvuran yazılı ifadesinde: İcap nöbeti tuttuğu 06.01.2024 tarihinde ilgili hastanın stangüle henri ön tanısı ile operasyona alınmak üzere arandığını ancak hastanın şekerinin yüksek olması nedeniyle beklenmesi gerektiğini, ifade ettiği, hastanın kan şekerinin düzelmesi üzerine doktor İ.G. acil olarak hastayı ameliyata almak istediğini belirttiği, kendisinin o gece oluşan rahatsızlığı nedeniyle hastaneye hemen ulaşamamasına binaen nöbetçi anestezi teknikerine sözel order vererek anestezi teknikeri eşliğinde ameliyata girilmesini önerdiği, operasyon sırasında bir sorun yaşanmadığı, ameliyat sonrasında hastanın entübe edildiği, hastanın çeşitli sorunları nedeniyle yoğun bakıma alınması gerektiğini önerdiği, aynı gün saat 06.30’da hastaneye geldiği ve hastayı değerlendirdiği, icap nöbetinin evde tutulan bir nöbet olduğu, telefonla sözel order vererek ve hastayı bizzat değerlendirerek icap nöbetine icabet ettiğinin”,

Belirtildiği,

10.6.8. Soruşturmacı tarafından;

10.6.8.1. Anestezi uzmanlarının spinal yerine genel anestezi uygulayarak hastalarda telafisi güç ve imkansız zarar olduğu iddiasının, bilirkişi raporu kapsamında, asılsız olduğu, yine, aynı bilirkişi raporunda ‘hastada anestezi ile ilgili bir komplikasyon oluşmadığı’ görüşüne binaen başvuran hakkında adli ve mali yönden bir işlem tesisine gerek olmadığı,

10.6.8.2. 13.01.1983 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği’nin 42/A maddesine değinerek, başvuranın icapçı olduğu 06.01.2024 [REDACTED] adlı hastanın ameliyatı için telefonla kuruma davet edilmesine rağmen hastanın ameliyatına girmediğinin ifadesinden ve kamera kayıtlarından anlaşıldığı, sağlık durumu nedeniyle gelemediğini beyan etmesine rağmen bu hususta bir belge sunamadığı, bu bağlamda ilgili mevzuata aykırı davranmasına istinaden 657

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi kapsamında Kınama cezası ile tecziye edilmesi gerektiği,

önerilmiştir.

11. Yapılan değerlendirme neticesinde:

11.1. Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 42/A maddesi'nde, icapçı doktorların hastaneye davet edilmeleri durumunda hastaneye gelmelerinin zorunlu olduğunun, hüküm altına alındığı, soruşturma kapsamında alınan ifadelerde, başvuranın hastaneye davet edildiği hususunda bir bilgiye rastlanılmadığı, diğer taraftan, başvuranın ifadesinde 'hastanın ameliyata alınması ve kendisinin geldiğini' beyan ettiği ancak gelişen bir sağlık sorunu nedeniyle hastaneye intikal edemediği, başvuranın mezkur sağlık sorununa binaen herhangi bir belge sunmadığı, bu bağlamda, başvuranın ameliyata girmediğinin sabit olduğu, soruşturma kapsamında alınan diğer doktor beyanlarında, icap nöbetlerinde genel olarak uygulanan usulün, çok hafif vakalar haricinde, anestezi uzmanı doktorların hastaneden arandıklarına hastaneye gidip vakaya müdahale etmesi olduğu, hastanın ameliyat sonrasında entübe edildiği ve yoğun bakıma alındığı, hususları göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede, başvuranın icap nöbetinde, hastaneye gitmesi gerektiğinin anlaşıldığı, başvuran her ne kadar sağlık sorunları olduğunu ifade etse de, bu konuda bir belge sunamamış olması nedeniyle ilgili mazeretin kabul edilemeyeceği,

11.2. Diğer taraftan, başvuran, göreve icabet etmemesi nedeniyle, hastada anesteziye bağlı bir komplikasyon oluşmadığını beyan etse de, verilen cezanın komplikasyon oluşmasından ziyade, başvuranın yerine getirmesi gereken görevi yerine getirmemesine binaen verildiği, ilgili madde gereğince, başvuranın fiilen ameliyat esnasında orada olması gerektiği,

11.3. Başvuranın zamanaşımına ilişkin iddiasının değerlendirilmesi neticesinde: Olayın gerçekleştiği tarih olan 06.01.2024 ile ilgili inceleme emri tarihi olan 10.03.2025 tarihi ve soruşturma ile ilgili Makam Onayı tarihleri göz önünde bulundurulduğunda, 657 sayılı Kanunun 127 nci maddesi kapsamında zaman aşımı sürelerine riayet edilmediği başvuran tarafından iddia edilmekte olduğu, bilindiği üzere ilgili madde kapsamında, fiillerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten 1 ay içerisinde disiplin soruşturmasına başlanması gerektiği, olayın gerçekleştiği tarihin 06.01.2024 tarihi olduğunun açık olduğu, olayın kronolojik olarak dökümünün "ilk soruşturmanın 22.04.2024 tarihli ve [REDACTED] sayılı onay ile 22.04.2024 tarihinde başladığı, soruşturma kapsamında alınan ifadelerde hastane çalışanı [REDACTED]'nın 'doktorların icap nöbetine gelmediğini' beyan etmesi üzerine bu hususun ilgili soruşturma kapsamına alındığı, diğer taraftan, hastane başhekiminin soruşturma kapsamında verdiği 11.11.2024 tarihli ifadesinde 'doktorların icap nöbetine icabet etmedikleri' hususunda bir bilgiye sahip olmadığını ifade ettiği, mezkur soruşturmanın 18.11.2024 tarihinde sonuçlandırıldığı ve ilgili soruşturmanın sonuç kısmında 'doktorların göreve gelmemesi' hususunun ayrı bir soruşturma konusu yapılması gerektiğinin ifade edildiği, konu hakkındaki inceleme emrinin dayanağı olan Valilik Oluru'nun 13.01.2025 tarihli olduğu, ancak soruşturmayı yürüten uzman doktorun konunun müfettiş marefetiyle incelenmesi gerektiğini 30.01.2025 tarihli yazı ile beyan etmesi üzerine 10.03.2025 tarihinde konu hakkında müfettiş görevlendirmesi yapıldığı, görevlendirme akabinde düzenlenen ve başvurana Kınama cezası teklif edilen soruşturmanın başlangıç tarihinin ise 07.04.2025 olduğu ve ilgili soruşturmanın 15.10.2025 tarihinde tamamlandığı",

11.3.1 Konu hakkında yapılan değerlendirmede, başka bir soruşturma kapsamında olsa da, başvurana ait disiplin cezası gerektiren fiilin ilk açılan soruşturma sırasında alınan ifadelerde tespit edildiği, ilgili fiil öğrenildikten sonra idarenin, ilk soruşturmada incelenen konunun farklı olmasına binaen, bu hususun soruşturmaya dahil edilmeyerek yeni bir inceleme ve soruşturma oluruyla soruşturmaya başlanıldığı, kaldı ki, başvuranın da İdarenin doktorların icap nöbetine gelmemesi yönündeki bilgiye önceden haiz olduğuna dair somut bir belge koymadığı, dolayısıyla, İdare'nin soruşturmayı öğrendiği tarihten sonra başlamama iradesinin bulunduğunu ifade etme imkanı bulunmadığı, dolayısıyla aslında açılan soruşturmanın yürüyen bir sürecin devamı olduğu dikkate alındığında 657 sayılı Kanun'un 127. maddesinde öngörülen 1 aylık disiplin soruşturmasına başlama süresine riayet edildiği ve soruşturma başlangıcının zamanaşımına uğramadığı sonucuna varıldığı,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

11.4. Hususları göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede, İdare'nin başvuran hakkında uyguladığı kınama cezasının hukuka ve hakkaniyete uygun olduğuna karar verilmiştir.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

12. İyi yönetim ilkelerine 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde, Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgelerin idare tarafından süresi içinde ve gerekçeli olarak gönderildiği anlaşılmıştır.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

13. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvurana tebliğ tarihinden itibaren, durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup (varsa) dava açma süresinden arta kalan sürede görevli ve yetkili mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle; **BAŞVURUNUN REDDİNE,**

Kararın **BAŞVURAN VEKİLİNE** ve **MERSİN İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.