



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/21665-S.26.29706
BAŞVURU NO : 2026/18528
KARAR TARİHİ : 20/10/2026

RET KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURUYA KONU İDARE : VAN VALİLİĞİ
BAŞVURUNUN KONUSU : Uyarma disiplin cezasına itiraz hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 23/07/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran Vekili, Müvekkili Uzm. Dr. [REDACTED] Başkale Devlet Hastanesinde görev yaptığını, Van Başkale Devlet Hastanesi Acil Servisine başvuran hastanın konsültasyon sürecinde yaşanan iletişim aksaklığı iddiasıyla müvekkili hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde uyarma cezası verildiğini ifade ederek Başkale Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından tesis edilen "Uyarma" disiplin cezasının iptalini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun bilgi ve belge talebine istinaden, Van Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından gönderilen 01.09.2026 tarihli ve E-42927060-903.08.02-326935716 sayılı yazı ve eklerinde özetle; ilgiliye verilen disiplin cezasının, soruşturmacı tarafından usulüne uygun olarak düzenlenen rapora dayalı olarak teklif edildiği, ilgilinin itirazı sonucunda İl Disiplin Kurulu tarafından dosya üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda itirazın reddine karar verildiği dolayısı ile disiplin cezasının kaldırılma talebinin uygun olmadığına karar verildiği belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın;

3.1. "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinde;
"Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...",

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

3.2. “Görev ve sorumlulukları, disiplin kovuşturulmasında güvence” başlıklı 129 uncu maddesinde; “Memurlar ve diğer kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler.

Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez. (Değişik üçüncü fıkra: 7/5/2010-5982/13 md.). Disiplin kararları yargı denetimi dışında bırakılamaz.”,

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikayet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”,

5. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun;

5.1. “Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller” başlıklı 125 inci maddesinde; “Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

A - Uyarma: Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a. Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,...”,

5.2. “Zamanaşımı” başlıklı 127 nci maddesinde; “Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren;

a. Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına,

b. Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına,

Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.”,

5.3. “Savunma hakkı” başlıklı 130 uncu maddesinde; “Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.”,

5.4. “İtiraz” başlıklı 135 inci maddesinde; (Değişik: 13/2/2011 - 6111/113 md.) “Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir.

İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir.

İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır.

İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.”, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

IV. KAMU DENETÇİSİ ŞERİF YILMAZ'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

6. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde hazırlanan “Ret Karar Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7. Başvuran temsilcisi, başvuran hakkında Başkale Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından tesis edilen 04.06.2026 tarihli ve E- [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] sayılı "Uyarma" disiplin cezasının ve bu cezaya karşı yapılan itirazın reddine dair Van İl Disiplin Kurulu'nun 01.07.2026 tarihli ve [REDACTED] Esas, [REDACTED] Karar sayılı işleminin; hukuka, hakkaniyete ve iyi yönetim ilkelerine aykırılığı nedeniyle iptalini talep etmektedir.

8. Dosya kapsamında yapılan incelemede;

8.1. 16.03.2026 tarihinde Başkale Devlet Hastanesi Acil Servisine başvuran [REDACTED] isimli hastanın yapılan değerlendirmesinde diyabetik ketoasidoz tablosu düşünülerek sevkı veya yatışı açısından [REDACTED] Uzmanı Dr. [REDACTED] [REDACTED] üzerinden konsültasyon talebi oluşturulduğu ve telefonla ulaşılmaya çalışıldığı, ancak kendisine ulaşamadığı,

8.2. Acilde görevli pratisyen hekimlerin ifadelerinde özetle İcapçı [REDACTED] Uzmanı Dr. [REDACTED] 'e ulaşılmadığı ve hastayı sevk ettiklerinin belirtildiği,

8.3. [REDACTED] Uzmanı Dr. [REDACTED] [REDACTED] konuyla ilgili verdiği ifadede sisteme erişim sağlayamadığını, telefonun bozuk olması sebebiyle de konsültasyon talebinde bulunan hekimi arayamadığını söylediğini, fakat telefonunun bozuk olmasının mazur görülmez, telefonu bozuk ise bunun önleminin alınması gerektiği ve gerekirse icap değişikliği talebinde bulunması gerektiği, bu sebeplerden [REDACTED] 1 Uzmanı Dr. [REDACTED] [REDACTED] görevi için gereken önem ve hassasiyeti göstermediği kanaatinin hasıl olduğu,

8.4. Başvuranın, DMK'nın 125. maddesinin A fıkrasının a bendi gereğince "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" suçunu işlediğinin tespit edildiğinden uyarma cezası ile cezalandırıldığı,

8.5. Başvuran tarafından bahsi geçen cezaya itiraz ettiği, Van İl Disiplin Kurulu'nun 01.07.2026 tarihli ve [REDACTED] Esas sayılı kararında; [REDACTED] Uzmanı Dr. [REDACTED] isnat edilen fiilin dosyadaki bilgi, belge ve somut delillerle sübuta erdiği soruşturma sürecinde usul ve esas yönünden herhangi bir eksiklik bulunmadığı ve disiplin amirince tesis edilen işlemin hukuka ve hakkaniyete uygun olduğu göz önünde bulundurularak ... *itirazın reddine...oy çokluğu ile karar verildiği* anlaşılmıştır.

9. Danıştay 12. Dairesinin 23.03.2011 tarihli ce E.2008/857, K.2011/1319 sayılı kararında; “Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurallar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.” denilmektedir.

10. Somut olayda; disiplin cezasına konu fiilin 16.03.2026 tarihinde gerçekleştiği, fiilin aynı gün Başhekimlik tarafından tarihinde öğrenildiği, 18.03.2026 tarihinde Başhekimlik tarafından konu hakkında soruşturma yapılması ve muhakkik tayini talebini içeren yazının Van Valiliği İl Sağlık Müdürlüğüne iletildiği, 26.03.2026 tarihinde muhakkikin belirlendiği, 03.04.2026 tarihinde başvuranın savunmasının

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

alındığı, 11.05.2026 tarihinde başvuranın son savunmasının istendiği, 15.05.2026 tarihinde başvuranın savunmasını iletildiği, 04.06.2026 tarihinde cezanın başvurana tebliğ edildiği, 05.06.2026 tarihinde uyarma disiplin cezasına başvuran tarafından itiraz edildiği, 01.07.2026 tarihinde ise itirazın reddine karar verildiği dikkate alınarak 657 sayılı Kanunun 127 nci maddesi kapsamında yapılan değerlendirmede; fiilin işlendiği tarihten itibaren bir ay içinde disiplin soruşturmasına başlandığı, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde de disiplin cezasının verildiği, dolayısıyla mevzuatla öngörülen süreler dikkate alınarak zamanaşımı süresi içinde idare tarafından işlem tesis edilmiş olduğu görülmektedir.

11. Diğer taraftan; inceleme/soruşturma sürecinde hakkında inceleme yapılanların ve tanıkların ifadeleri alınarak değerlendirilmesi sonucunda incelemeci/soruşturmacı tarafından uyarma disiplin cezası önerildiği, disiplin amiri tarafından da başvuran hakkında işlediği fiilin karşılığı olarak teklif edilen 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezasının aynen uygulanması ve bir alt ceza uygulamasına yer olmadığı yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık tespit edilememiştir.

12. Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; Başkale Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından tesis edilen 04.06.2026 tarihli ve E-35845300-903.08.02-316517696 sayılı "Uyarma" disiplin cezasının kaldırılması talebinin reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

13. İyi yönetim ilkelerine 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmede, başvuru kapsamında Kurumumuzun bilgi ve belge talebine süresi içinde cevap verildiği görülmüştür.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

14. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvuran vekiline tebliğ tarihinden itibaren, durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup (varsa) dava açma süresinden arta kalan sürede görevli ve yetkili mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle **BAŞVURUNUN REDDİNE**,

Kararın **BAŞVURAN VEKİLİNE** ve **VAN VALİLİĞİNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisiince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.