



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2026/21846-S.26.29980
BAŞVURU NO : 2026/10927
KARAR TARİHİ : 21/10/2026

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]
Adres [REDACTED]
BAŞVURUYA KONU İDARE : ADALET BAKANLIĞI
BAŞVURUNUN KONUSU : Başvuranın, mahkeme ilamı gereğince hükmedilen vekalet ücretinin ödenmesi talebi hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 27/04/2026

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Kurumumuza 27.04.2026 tarihinde [REDACTED] T.C. Kimlik No' lu müvekkili [REDACTED] adına başvuran Av. [REDACTED] şikâyet başvurusunda özetle; Şanlıurfa 3.Asliye Ceza Mahkemesinin 21.04.2026 tarihli [REDACTED]/[REDACTED] K. sayılı Kararında sanık hakkında "Beraat Kararı" verilerek, vekalet ücretinin ödenmesine hükmedildiğini; 22.04.2026 tarihinde beraat vekalet ücreti tahsilatı için başvurulduğunu, ancak idare kesinleşme şerhi bulunmadığından dolayı taleplerinin reddedildiğini belirterek; beraat vekalet ücretinin ödenmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Adalet Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının , 02.07.2026 tarih ve S.[REDACTED] sayılı Bilgi ve Belge İsteme yazımıza cevaben 30.09.2026 tarihli [REDACTED]/[REDACTED] sayılı yazısı ve eklerinde özetle;

2.1. Av. [REDACTED] Şanlıurfa Cumhuriyet Başsavcılığı İdari İşler Müdürlüğüne bizzat müracaat ederek söz konusu mahkeme ilamını getirmiş ve hükmedilen beraat vekalet ücretinin tahsilini istemiş, yapılan kontrollerde söz konusu ilamın henüz kesinleşmediği tespit edilmekle kendisine Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2025 tarih [REDACTED]/[REDACTED] sayılı yazısına istinaden ödeme yapılamayacağını anlatıldığını,

2.2. Başvuru sahibi sadece şifai olarak talepte bulunduğu ve kendisine aynı şekilde yanıt verildiğini, bunun dışında UYAP üzerinden herhangi bir başvuru bulunmadığından bu konuda herhangi bir belge bulunmadığını,

2.3. Başvuruya konu mahkeme ilamının durumu hakkında ilgili mahkemeden 29/09/2026 tarihinde sorulmuş ancak ilamın henüz kesinleşmediği, bu ilamın Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Dairesinin [REDACTED]/[REDACTED] E. Sayılı sırasında kayıtlı olduğu ve halen açık olduğu bilgisi verilmiş, 29/09/2026 tarihi itibarı ile kesinleşmediği tespit edilmiş ayrıca bu karar ile ilgili İcra yolu ile de müdürlüklerine gelen herhangi bir başvuru olmadığı gibi, herhangi bir Tehiri İcra kararının bulunmadığını,

2.4. Başvuruya konu ilamın henüz kesinleşmediği ve Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesinde kararın bozulma ihtimaline binaen ödeme yapılmasının uygun olmayacağını, başvuruya esas talebin ret edilme gerekçesinin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 07.11.2025 tarih [REDACTED]/[REDACTED] sayılı yazısına istinaden ödeme talebinin reddedildiğini,

2.5. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 07.11.2025 tarih [REDACTED]/[REDACTED] sayılı Görüş yazısının; *"...5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca beraat eden sanık lehine hükmedilen vekalet ücretinin 5275 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca mahkeme kararı kesinleşmeden ödenemeyeceği, ancak mahkeme kararı kesinleşmeden icra takibi başlatılmış ve takip kesinleşmişse, ödemeye mani bir tedbir kararı bulunmadıkça ödeme yapılması gerektiği, Değerlendirilmekle birlikte, nihai kararın harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisi durumunda bulunan ilgili Cumhuriyet başsavcılığınca verilmesi gerektiği mütalâa edilmektedir."* şeklinde olduğu,

2.6. Başvuru konusunun çözümüne esas teşkil eden herhangi bir kanuni dayanak bulunmamakla birlikte, mevcut durumda henüz mahkemece kesinleşme şerhi düzenlenmeyen ilamların Beraat Vekalet Ücretlerinin ödenmediği,

Hususlarına yer verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 18.10.1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın;

3.1. "Cumhuriyetin nitelikleri" başlıklı 2'nci maddesinde: *"Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir."*

3.2. "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36'ncı maddesinde: *"Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz."*

3.3. "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" başlıklı 40'ıncı maddesinde: *"Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir."*

Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.

Kişinin, Resmî görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."

3.4. "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74'üncü maddesinde: *"...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler..."*

3.5. "Yargı yolu" başlıklı 125'inci maddesinde: *"...İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."*

3.6. "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138'inci maddesinin son fıkrasında: *"Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."*

4. 19.3.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücreti" başlıklı 164'üncü maddesinde: *"Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder."*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

[...]

Avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz...

Dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.”

5. 4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun;

5.1. “Duruşmanın sona ermesi ve hüküm” başlıklı 223’üncü maddesinde: “(1) Duruşmanın sona erdiği açıklandıktan sonra hüküm verilir. Beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, mahkûmiyet, güvenlik tedbirine hükmedilmesi, davanın reddi ve düşmesi kararı, hükümdür...”

5.2. “Yargılama giderleri” başlıklı 324’üncü maddesinde: “(1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir.

(2) Hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceği gösterilir...”

5.3. “Beraat veya ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi hâlinde gider” başlıklı 327’inci maddesinde: “(1) Hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişi, sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edilir.

(2) Bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler, Devlet Hazinesince üstlenilir.”

6. 13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un “İnfazın koşulu” başlıklı 4’üncü maddesinde: “(1) Mahkûmiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz.”

7. 04.02.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun;

7.1. “Başvurunun icraya etkisi” başlıklı 350’nci maddesinde: “(1) İstinaf yoluna başvurma, kararın icrasını durdurmaz...”

7.2. “Temyizin icraya etkisi” başlıklı 367’nci maddesinde: “(1) Temyiz, kararın icrasını durdurmaz...”

8. 14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında: “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

9. 21.09.2023 tarihli ve 32316 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nin “Ceza davalarında ücret” başlıklı 14’üncü maddesinde: “(4) Beraat eden ve vekil veya müdafî ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir...”

Düzenlemelerine yer verilmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ERTUNÇ ERKAN BALTA’NIN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

10. Yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; başvuranın iddiaları, İdarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan Tavsiye Karar Önerisi Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

11. Başvuran, Şanlıurfa 3.Asliye Ceza Mahkemesinin 21.04.2026 tarihli [REDACTED]/[REDACTED] K. sayılı Kararında “Beraat Kararı” verilmesi üzerine, beraat vekalet ücretinin ödenmesini talep etmektedir.

12. Anayasa’nın 2’nci maddesinde Devletin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuki güvenliği sağlayan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir (AYM, E.2013/44, K.2013/59).

13. İdare; eylem ve işlemlerinde kanunun çizdiği sınırlar içerisinde kalmak zorundadır. Anayasanın 8'inci maddesinde bu husus yürütme yetkisi ve görevi Anayasa ve Kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir denilerek ifade edilmiştir(Kemal Gözler, Gürsel Kaplan, İdare Hukukuna Giriş, Ekin Basın Yayın Dağıtım, Ağustos, 2017.).

14. Yasama ve yürütme organları ile idareler, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bağımsız ve tarafsız mahkemeler tarafından verilmiş kararlar hiçbir suretle değiştirilemeyeceği gibi idareler bu kararların yerine getirilmesini de geciktiremez.

15. Kanun koyucu, Anayasa'nın 138'inci ve İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesi ile yargı kararlarının ne olursa olsun uygulanmamasından idareyi sorumlu tutmuş ve idarenin yargı kararlarını uygulaması hususunda idareye anayasal ve kanuni bir zorunluluk yüklenmiştir. Dolayısıyla idarenin kararı uygulama yükümlülüğü devam ettikçe, yargı kararının uygulanmamasından doğan sorumluluğu da devam edecektir.

16. Başvurucuların, mahkeme ilamına dayalı icra takibine rağmen hükmedilen bedellerin ödenmediği, kamu mallarının haciz edilemezliğine dayalı kanun hükümlerine dayanarak ödemediğinden kaçınıldığından bahisle, mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini ileri sürdükleri davada Anayasa Mahkemesi; "mahkemeye erişim hakkının adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olduğu ve bir uyuşmazlığı mahkeme önüne götürme, mahkemece verilen kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsadığını" ifade ederek yargı kararlarının uygulanmasını "mahkemeye erişim hakkı" kapsamında değerlendirmiş, ayrıca Devletin bir kurumunun aleyhinde verilen nihai ve bağlayıcı mahkeme kararı ile ortaya konulan borcunu ekonomik kaynak yokluğunu ileri sürerek makul sürede ifa etmekten kaçınamayacağı, bunun adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğuracağını açıkça ifade etmiştir(Anayasa Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve 2013/711 sayılı Bireysel Başvuru Kararı).

17. Benzer şekilde, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), Mahkeme, kararların icrası hakkını adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olarak kabul etmekte, mahkemeye erişim hakkının, bir uyuşmazlığı mahkeme önüne götürme ve aynı zamanda mahkemece verilen kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsadığını, Mahkeme kararlarının uygulanmasının, yargılama sürecini tamamlayan ve yargılamanın sonuç vermesini sağlayan bir unsur olduğunu, karar uygulanmazsa yargılamanın da bir anlamı olmayacağını belirtmiştir. (AİHM, Hornsby/Yunanistan, B. No: 18357/91, 19/3/1997).

18. Somut olayda; Şanlıurfa 3.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 21.04.2026 tarihli [REDACTED]/[REDACTED] [REDACTED]/[REDACTED] K. K. sayılı Beraat kararı ile müvekkil sanık lehine vekalet ücretine hükmedildiğini, ilama konu vekalet ücretinin 22.04.2026 tarihinde başvurulduğunu, ancak idare Adalet Bakanlığının "Beraat vekalet ücretinin kesinleşmeden ödenip ödenmeyeceği" hakkındaki 07.11.2025 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı yazısı görüş yazısı gerekçe gösterilerek, karar kesinleştikten sonra ödemenin gerçekleştirileceği belirtilmiştir. Bu kapsamda uyuşmazlığın, beraat kararında sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin tahsili için mahkeme kararının kesinleşmesinin gerekip gerekmediği ve şayet mahkeme kararı kesinleşmemiş ise, ödemenin yapılıp yapılamayacağı noktasında toplandığı anlaşılmıştır.

19. Gerek medeni usul gerekse icra ve iflas hukukumuzda benimsenmiş olan temel ilkeye göre; bir karara karşı istinaf veya temyiz yoluna başvurulmuş olması, kural olarak o kararın yerine getirilmesini durdurmamaktadır. (HMK m.350, m.367). Dolayısıyla mahkeme kararlarının kesinleşmeden icraya konulması kural olup karar kesinleşmeden icra takibi yapılamaması ise istisnadır. Bu yöndeki istisnalar, verilen mahkeme kararların kesinleşmeden icrası ve daha sonra hükmün bozulması halinde, telafisi imkânsız durumların ortaya çıkabileceği düşünülerek mevzuatta ayrıca düzenlenmiştir.

20. Yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken mahkeme kararlarına örnek olarak; taşınmaz mal ile ilgili aynı haklara ilişkin ilâmlar, kişiler ve aile hukukuna ilişkin ilâmlar (HMK m.350/1, m.367/1; İİK

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

m.36), kira tespit ilamları (12.11.1979 tarih 1979/1-3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı), menfi tespit davasına ilişkin ilamlar (İİK m.72), yabancı mahkeme ilamlarının tenfizi hakkındaki kararlar (MÖHUK m.41/2), Sayıştay kararları (6085 sayılı Sayıştay Kanunu m.53) verilebilir.

21. Ceza yargılamaları açısından ise 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223'üncü maddesinde hüküm olarak; beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, mahkûmiyet, güvenlik tedbirine hükmedilmesi, davanın reddi ve düşmesi kararı sayılmış olup 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinde sadece mahkûmiyet hükümlerinin kesinleşmedikçe infaz olunamayacağı düzenleme altına alınmıştır. Beraat kararı da dâhil olmak üzere hüküm olarak sayılan diğer kararların yerine getirilmesi konusunda ilamın kesinleşmesi gerektiği yönünde ise mevzuatta herhangi bir düzenleme getirilmemiştir.

22. Konuyla ilgili olarak; Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 02.12.2011 tarihli, 2011/19187 E. ve 2011/26516 K. sayılı kararında: *"Ceza mahkemelerinin, tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hükümleri ilamlı icra takibine konu edilebilir. 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz. Mahkumiyet kararının eklentisi olarak hükmolunan tazminat, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin de hüküm kesinleşmedikçe asla tabi olarak infazı istenemez. Somut olayda ise takibe konu edilen Konya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yukarıda anılan ilamının konusu ceza mahkumiyeti içermeyen, haksız tutuklama nedenine dayalı olarak tesis edilen tazminata ilişkin olup, takibe konulabilmesi için kesinleşmesine gerek bulunmamaktadır..."* demek suretiyle ceza mahkemesinde mahkumiyet dışında verilen kararın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceği belirtilmiştir.

23. Yargıtay 8. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2013 tarihli, 2013/7585 E. ve 2013/14130 K. sayılı kararında da benzer şekilde: *"Ceza Mahkemeleri'nin tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hükümleri ilamlı icra takibine konu edilebilir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz. Mahkumiyet kararın eklentisi olarak hükmolunan tazminat, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin de hüküm kesinleşmedikçe asla tabi olarak infazı istenemez. Somut olayda ise takibe konu edilen Bursa 3. İcra Ceza Mahkemesi'nin yukarıda anılan ilamın Ceza Mahkemesinden verilen hükmün açıklamasının geri bırakılmasına ilişkin olup yazılan karar mahkumiyet hükmü içerdiği kabul edilemez. (HGK 01.02.2012 gün 2011/19-639 E 2012/30 K) Bu durumda dayanak ilamın tazminat ilamı olduğu ve kesinleşmeden takip konusu yapılabileceği düşünülmelidir."* ifadelerine yer verilmiştir.

24. Başvuranın iddiaları, idarenin konuyla ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yargı kararları, ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken mahkeme kararlarının ilgili kanunlarda istisna olarak düzenlendiği, mahkûmiyete ilişkin ceza ilamlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımlarının da bu kapsamda sayıldığı ancak beraat kararlarının yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken istisnalar kapsamında olmadığı, dolayısıyla başvuruya konu beraat kararında hükmedilen vekâlet ücretinin karar kesinleşmediğinden bahisle ödenmemesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

25. İyi yönetim ilkelerine 28.03.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6. maddesinde yer verilmiş olup; Kurumumuzun bilgi ve belge talebine süresi içinde cevap verilmediği, idarenin başvurulan ilgili işlemlerinde "makul sürede karar verme" ve "kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi", ilkelerine uygun davranmadığı tespit edilmekle birlikte, mülkiyet hakkının korunması için ivedilikle Mahkeme ilamına dayalı alacağın bir ödeme takvimine bağlanarak ödemenin gerçekleştirilmesi suretiyle "kanunilik" ilkesine de uygun hareket edilmesi beklenmektedir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

26. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup yetkili ve görevli mahkemelerde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçelerle; **BAŞVURUNUN KABULÜNE;**

Başvuruya konu mahkeme ilamına göre beraat kararı ile sanık lehine hükmedilen vekalet ücretinin ödenmesi konusunda **ADALET BAKANLIĞINA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 20'nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; ilgili idare tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın; **BAŞVURAN VEKİLİNE** ve **ADALET BAKANLIĞINA** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Mehmet AKARCA
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.