T.C.
D A N I Ş T A Y
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No: 2024/5318
Karar No: 2026/653

İSTEMİN KONUSU: Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 29/05/2024 tarih ve E:2024/207, K:2024/900 sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu uyarınca sözleşmeli uzman erbaş olarak görev yapmakta iken, kendi isteğiyle görevinden ayrılan ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 92. maddesine istinaden hizmetli olarak atanan davacının, atanma şartlarını taşımadığından 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 98. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca görevine son verilmesine ilişkin 25/09/2023 tarih ve E-1077 sayılı işlemin iptali ve işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:

Afyonkarahisar İdare Mahkemesinin 28/12/2023 tarih ve E:2023/785, K:2023/987 sayılı kararıyla; 657 sayılı Kanun'un 98. maddesi uyarınca, memurluğa alınma şartlarından herhangi birinin taşınmadığının sonradan anlaşılması halinde memurluğun sona erdirilebileceği, davacının uzman erbaşlıkta görev yapmış olduğu süre itibarıyla Devlet memurluğuna açıktan atanma şartlarını sağlamadığı ve açık yasa hükmüne rağmen idarenin açık hatası ile Devlet memurluğuna atandığı, idarenin açık hata taşıyan bir işlemini her zaman geri almasının mümkün olduğu, ayrıca uzman erbaşlık statüsüne bağlı olarak ileriye dönük beklenen hakların kazanılmış hak niteliği taşımadığı, olayda kazanılmış hakkın söz konusu olabilmesi için Devlet memurluğuna atanma tarihi itibarıyla geçerli olan yasal atanma şartlarının sağlanmış olması gerektiği, kazanılmış hak müessesesi açısından sivil memurluğa atanma şartlarının uzman erbaşlığa başlama tarihinde geçerli kurallar uyarınca değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla dava konusu işlemin dayanağı 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu'nun 5. maddesinin son fıkrasının uzman erbaşlığa başlanılan tarihten sonraki bir tarihte yürürlüğe girmiş olmasının, davacının uzman erbaşlık görevinden ayrılması sonrası memurluğa atanması için kazanılmış hak sonucunu doğurmayacağı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:

Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince; davacının kendi isteğiyle görevinden ayrıldığı tarihte, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu'na tabi uzman erbaş olarak görev yapanların Devlet Memurluğuna alınması için gerekli süre şartının en az iki yıl olarak düzenlendiği, yedi yıllık hizmet şartı getiren kanun hükmünün yürürlükte olmadığı, yedi yıllık hizmet şartının olması durumunda görevinden ayrılmayacağı ihtimalinin mevcudiyeti de göz önüne alındığında, davacının görevine son verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuki güvenlik ile belirlilik ilkelerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulüne, İdare Mahkemesi kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 16/10/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:

Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ:

DÜŞÜNCESİ: Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulü, İdare Mahkemesi kararının kaldırılması, dava konusu işlemin iptali, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 16/10/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi yolundaki temyize konu Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 29/05/2024 tarih ve E:2024/207, K:2024/900 sayılı kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Afyonkarahisar İdare Mahkemesine gönderilmesine, kesin olarak 05/02/2026 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

(X) KARŞI OY:

Dava, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu uyarınca sözleşmeli uzman erbaş olarak görev yapmakta iken, kendi isteğiyle görevinden ayrılan ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 92. maddesine istinaden hizmetli olarak atanan davacının, atanma şartlarını taşımadığından 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 98. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca görevine son verilmesine ilişkin 25/09/2023 tarih ve E-1077 sayılı işlemin iptali ve işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ''Memurluktan çekilenlerin yeniden atanmaları'' başlıklı 92. maddesinde; "657 sayılı Kanuna tabi olmayan personelden kendi istekleri ile görevinden çekilmiş olanlar, boş kadro bulunmak ve gireceği sınıfın niteliklerini taşımak kaydı ile bu Kanuna tabi kurumlardaki memuriyetlere atanabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

10/02/2016 tarih ve 29620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6663 sayılı Gelir Vergisi ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 14. maddesi ile 3269 sayılı Uzman

Erbaş Kanunu'nun 5. maddesinin son fıkrasına ''Uzman Erbaşların 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 92 nci maddesi hükmünden yararlanabilmeleri için en az yedi hizmet yılını tamamlamış olmaları gerekir.'' hükmü eklenmiştir.

İdare Hukukunda dava konusu işlemin tesis edildiği tarihteki mevzuat hükümlerinin uygulanacağı açık olduğundan, bakılan uyuşmazlıkta; davacının 25/02/2013 tarihinde uzman erbaşlığa başladığı ve 31/12/2015 tarihinde sözleşme yenilememesi suretiyle bu görevinden ayrıldığı, dolayısıyla memurluğa açıktan atanma için uzman erbaşlıkta yedi yıl hizmet süresinin tamamlanmış olması şartının, atamasının yapıldığı 02/12/2019 tarihinde sağlamadığı açıktır.

Her ne kadar davacı tarafından, uzman erbaşlıktan ayrıldığı 31/12/2015 tarihinde açıktan atama için aranan süre şartının 2 yıl olduğu ve davacının bu tarihte bu şartı sağladığı ileri sürülse de; 657 sayılı Kanun'un 98. maddesi uyarınca, memurluğa alınma şartlarından herhangi birinin taşınmadığının sonradan anlaşılması halinde memurluğun sona erdirilebileceği, davacının uzman erbaşlıkta görev yapmış olduğu süre itibarıyla Devlet memurluğuna açıktan atanma şartlarını sağlamadığı ve Kanun'un açık hükmüne rağmen idarenin açık hatası ile Devlet memurluğuna atandığı, idarenin açık hata taşıyan bir işlemini her zaman geri almasının mümkün olduğu, ayrıca dava konusu işlemin dayanağı olan 3269 sayılı Kanun'un 5. maddesinin son fıkrasının uzman erbaşlığa başlanılan tarihten sonraki bir tarihte yürürlüğe girmiş olmasının, davacının uzman erbaşlık görevinden ayrılması sonrası memurluğa atanması için kazanılmış hak sonucunu doğurmayacağı, uzman erbaşlık statüsüne bağlı olarak ileriye dönük beklenen hakların kazanılmış hak olmadığı, dava konusu işlemin hukuk devleti, hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine ters olmadığı ve hukuka uygun olarak tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun kabulü, İdare Mahkemesi kararının kaldırılması, dava konusu işlemin iptali, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 16/10/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi yolundaki temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği görüşüyle aksi yöndeki Daire kararına katılmıyorum.