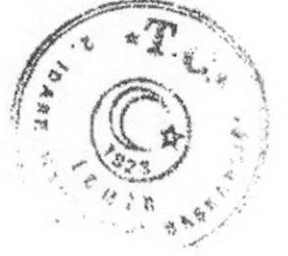


T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1313
KARAR NO : 2012/1234



DAVACI : ALTUĞ BURDURLU İSİMLİ ÜYİYİ TEMSİLEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. GÜLTEKİN AVCI
Fevzipaşa Bulvarı Necipoğlu İşhanı No:148/1 K:4/405
Çankaya/İZMİR
DAVALI : BAŞBAKANLIK YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE
YURLAR KURUMU
VEKİLİ : AV. UĞUR ERDEŞ
Kıbrıs Caddesi No:4 06604 Kurtuluş /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İli, Bornova Erkek Yurdu, Yurt Yönetim Memuru olarak görev yapan davacının, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yüksek Öğretim Kredi ve Yurtlar Kurumu Bornova Erkek Yurdu Müdürlüğü'nün 18.05.2011 tarih ve 992 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, 753 sayılı disiplin kurulu kararı ile kendisine verilmiş olan kınama cezasının usul ve esas yönünden kaldırıldığı halde kanuna aykırı bir şekilde cezanın uyarma cezasına çevrildiği, uyarma cezasını haklı kılacak tek bir somut durum ve vakianın ortaya konulmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Eğitimciler Birliği Sendikasının temsil yetkisinin bulunmadığı, davacının iddialarının kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dava konusu işlemin mevzuata ve usule uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

Dava, İzmir İli, Bornova Erkek Yurdu, Yurt Yönetim Memuru olarak görev yapan davacının, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yüksek Öğretim Kredi ve Yurtlar Kurumu Bornova Erkek Yurdu Müdürlüğü'nün 18.05.2011 tarih ve 992 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde; devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayıldıktan sonra, 126. maddesinde; uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından verileceği, 128. maddesinde; disiplin amirlerinin uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorunda oldukları, 134. maddesinde ise disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususların Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan yetkiye istinaden çıkarılan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 19. maddesinde; disiplin amirlerinin, disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle

T.C.
İZMİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1313

KARAR NO : 2012/1234



tanınan hakları göz önünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanmak ile yükümlü oldukları ayrıca; memurların disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatmak zorunda oldukları belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, İzmir İli, Bornova Erkek Yurdu, Yurt Yönetim Memuru olarak görev yapan davacının, 28.12.2010 tarihinde alınacak kalorifer yakıtının muayene ve kabul komisyonunda görevlendirildiği halde Mal Alımları Denetim Muayene ve Kabul İşlemlerine Dair Yönetmeliğin 7. ve 21. maddelerine uygun hareket etmediği ve amirlerine karşı saygısızca davrandığı gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a,c,l maddeleri uyarınca kınama cezası ile tecziyesi teklifiyle savunmasının istenildiği, davacının savunması yeterli görülmemekle Bornova Erkek Yurdu Müdürlüğü'nün 28.02.2011 tarih ve 366 sayılı işlemi ile kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacının anılan cezaya itirazı üzerine 07.04.2011 tarih ve 753 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile 657 sayılı Yasanın 130. maddesi gereğince en az 7 günlük süre verilerek davacının savunmasının istenmediği, disiplin cezasına dayanak olan iki adet fiili olduğu halde fiilin karşılığı cezada 657 sayılı Yasa'nın 125/B-a,c,l maddelerinden söz edildiği, dolayısıyla verilen disiplin cezasının gerek usul, gerekse esasa aykırı olduğu gerekçesiyle davacının itirazının kabulüne karar verildiği, Yurt Müdürü tarafından 20.04.2011 tarihinde savunması istenilen davacının da 27.04.2011 tarihinde savunmasını vermesi üzerine, aynı Yurt Müdürü tarafından dava konusu işlem ile 657 sayılı Yasanın 135. maddesi gereğince kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmesine karar verildiği, bunun üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Kanun hükümlerinin birlikte incelenmesinden, disiplin cezası verilebilmesi için, kusurlu halin tespitinden sonra, kanunla belirlenen süreler içerisinde ilgili memur hakkında soruşturma açılması, bu soruşturma sonucunda oluşturulan soruşturma raporunun değerlendirilerek yetkili disiplin amiri veya kurul tarafından disiplin cezasının verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Disiplin hukukunda ilgililerin suçlandıkları hususların olaya ilişkin olarak temin edilebilen delillerle somutlaştırılması soruşturma yöntemi ile mümkün olmaktadır. Yazılılık ilkesinin geçerli olduğu idari yargılama usulünde, soruşturma raporlarının yargılama sürecinde dikkate alınabilmesi ve yargı yerlerinin soruşturma raporuyla saptanan hususları kararına dayanak yapabilmelerinin temel koşulu ise, bu raporların tarafsız olarak hazırlanmış olmasına bağlıdır.

Olayda, davacıya isnat edilen iddiaların tarafsız ve objektif olarak araştırılmasını sağlamak üzere bir muhakkik tayin edilmediği ve disiplin soruşturması açılmadığı, davacının yazılı savunmasının alınmasıyla yetinildiği, öte yandan disiplin cezasına konu eylemlerin yöneltildiği kişi olan Yurt Müdürü tarafından disiplin amiri sıfatıyla dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, usulüne uygun biçimde disiplin soruşturması yapılmaması ve disiplin cezasına konu eylemlerin yöneltildiği kişinin, bizzat cezayı veren disiplin amiri olmasının, yukarıda değinilen soruşturmanın tarafsız yapılması ilkesini zedelediği sonucuna ulaşıldığından, davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1313

KARAR NO : 2012/1234

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29/06/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK SAĞLAM
37789

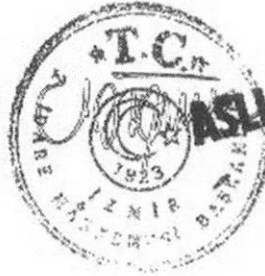
Üye
ENGİN GÜNDÜZ
101606

Üye
ERKAN ALTIN
101990

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	38,00 TL
TOPLAM :	108,00 TL

YA. 05.09.2012



ASLI GİBİDİR