

DAVACI : ABDURRAHMAN ÖZDEMİR

VEKİLİ : AV. MUHSİN ÖZKALE

İnönü Cad. Güneş Plaza Kat:1 No:102 /ADANA

DAVALILAR : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

VEKİLİ: HUKUK MÜŞAVİRİ HURİ GÜLÜMSER

2- ADANA VALİLİĞİ ADANA

DAVANIN ÖZETİ :Adana İli, İmamoğlu İlçesi, İmamoğlu Lisesinde Matematik Öğretmeni olarak görev yapan davacının, sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet süresinin öğretmenlik mesleğinde geçmiş sayılarak zorunlu hizmetten muaf tutulması istemiyle 15.11.2011 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.12.2011 tarih ve 50619 sayılı işleminin; sözleşmeli öğretmenlikte geçen sürenin zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen süreler kapsamında değerlendirildiği, kadrolu olarak atamasının ilk atama niteliğinde oymadığı, daha önceki görevinin devamı niteliğinde olduğu, 2010 yılında KPSS'yi kazanarak kadrolu göreve geçmesine karşın zorunlu hizmete tabi olduğu, ancak 2011 yılında KHK gereği kadrolu göreve geçenlerin zorunlu hizmetten muaf tutulduğu, bu durumun eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bu nedenle hukuka aykırı işlem tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir, iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ :Kadrolu öğretmenliğe atanmadan önce sözleşmeli olarak çalışılan sürenin mevcut mevzuata göre değerlendirilmesinin mümkün bulunmadığı, Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra kadrolu öğretmenliğe başlayan davacının zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi olduğu, konu hakkında değerlendirmelerin devam ettiği, hukuka ve mevzuata aykırı bir husus bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ADANA VALİLİĞİ'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ:Davacının sözleşmeli olarak çalıştığı sürenin zorunlu çalışma süresinde değerlendirildiği, ancak kadrolu olarak göreve başladığı tarih itibarıyla bu yükümlülüğünden muaf tutulmasının söz konusu olmadığı, hukuka ve mevzuata uygun işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 30/05/2012 tarihinde davacı vekili Av. Muhsin ÖZKALE ile davalı idareleri temsilen Adana İl Milli Eğitim Müdür Yardımcısı Hamit ŞENTÜRK'ün geldiği görüldüğü duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dosyadaki belgeler incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; Adana İli, İmamoğlu İlçesi, İmamoğlu Lisesinde Matematik Öğretmeni olarak görev yapan davacının, sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet süresinin öğretmenlik mesleğinde geçmiş sayılarak zorunlu hizmetten muaf tutulması istemiyle 15.11.2011 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.12.2011 tarih ve 50619 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/294

KARAR NO : 2012/903

Anayasamızın 10. maddesinde, Devlet organlarının ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda oldukları hükmüne yer verilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun "Öğretmenlik" başlıklı 43. maddesinde, Öğretmenliğin, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olduğu, öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, öğretmenlik mesleğine hazırlık genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanacağı, öğretmenlik mesleğinin; adaylık döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olmak üzere üç kariyer basamağına ayrılacağı ve adaylık dönemini başarıyla tamamlayanların mesleğe öğretmen olarak atanacakları hükmüne bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36. maddesinin "Ortak Hükümler" başlığı altında yer alan C/6 bendinde ise, bu Kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (c) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet sürelerinin, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirileceği hükmüne yer verilmiştir.

04.06.2011 tarih ve 27954 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 632 sayılı Memur Kadrolarına Atanması Amacıyla Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Karamamenin 1. maddesiyle 657 sayılı Kanuna eklenen geçici 37. maddede, "Kamu kurum ve kuruluşlarının merkez ve taşra teşkilatı ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, ayın veya haftanın bazı günleri ya da günün belirli saatleri gibi kısmi zamanlı çalışanlar ile yükseköğretim kurumlarının araştırma-geliştirme projelerinde proje süreleriyle sınırlı olarak çalışanlar hariç olmak üzere, 4 üncü maddenin (B) fıkrası ve 10/7/2003 tarihli ve 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca vızelenmiş veya ihdas edilmiş sözleşmeli personel pozisyonlarında bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte çalışmakta olan ve 48 inci maddede belirtilen genel şartları taşıyanlardan otuz gün içinde yazılı olarak başvurular, pozisyonlarının vızeli olduğu teşkilat ve birimde, bulunduğu pozisyon unvanıyla aynı unvanlı 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Karamameye ekli cetvellerde yer alan memur kadrolarına, bulunduğu pozisyon unvanıyla aynı unvanlı memur kadrosu olmaması halinde, 190 sayılı Kanun Hükmünde Karamameye ekli cetvellerde yer alan kadro unvanlarıyla sınırlı olmak ve sözleşmeli personel pozisyonlarına ilişkin vize cetvellerindeki nitelikler dikkate alınmak suretiyle Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca müştereken belirlenen memur kadrolarına, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde kurumlarınca atanırlar.

Bu madde hükümlerine göre memur kadrolarına atanmaların, 4 üncü maddenin (B) fıkrası ve 4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri hizmet süreleri, öğrenim durumlarına göre yükseldebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilir. Bunlar, atandıkları Kadronun mali ve sosyal haklarına göre başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren hak kazanır ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal haklar hakkında herhangi bir mahsuplaşma yapılmaz..." düzenlemesine yer verilmiştir.



2577 sayılı Kanunun 7/4. maddesinde ise, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri, **düzenleyici işlemin iptal edilmemiş olmasının bu düzenlemeye dayalı işlemin iptaline engel olmayacağı** hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 06/05/2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde, Öğretmenin: yükseköğretim kurumlarında genel kültür, özel alan ve pedagojik formasyon eğitimi olarak yetişmiş olan ve her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile kurs ve seminerlerde eğitim ve öğretim hizmetlerini yürütmek üzere atanan kişileri ifade ettiği; 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi oldukları belirtilmiştir; 31'inci maddesinin son fıkrasında, zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen sürelerin zorunlu çalışma süresinden sayılacağı öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; halen Adana İli, İmamoğlu İlçesi, İmamoğlu Lisesinde Matematik Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 30.12.2009 gün ve 103297 sayılı görevlendirme oluru ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak Mardin İli, Midyat İlçesi, İMKB Lisesinde göreve başladığı, KPSS puanına göre 7.6.2010 tarih ve 12016 sayılı atama onayı ile Adana İli, İmamoğlu İlçesi, İmamoğlu Lisesine kadrolu öğretmen olarak atandığı, sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet süresinin öğretmenlik mesleğinde geçmiş sayılarak zorunlu hizmetten muaf tutulması istemiyle 15.11.2011 tarihinde yaptığı başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; her ne kadar Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi oldukları düzenlemesine yer verilmişse de; 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun "Öğretmenlik" başlıklı 43. maddesinde, adaylık dönemini başarıyla tamamlayanların mesleğe öğretmen olarak atanacakları hükmüne yer verildiği, dolayısıyla sözleşmeli veya kadrolu öğretmen ayrımının yapılmadığı, sözleşmeli statüde öğretmen olarak görev yapmakta iken yine öğretmen olarak memur kadrosuna atananların yaptığı görevde herhangi bir değişiklik olmadığı, sadece tabi olduğu personel rejiminde bir değişiklik olduğu, bu itibarla zorunlu hizmete tabi personelin belirlenmesinde, sözleşmeli öğretmenler ile kadrolu öğretmenler arasında farklı uygulama yapılmaması gerektiği, kaldı ki; 632 sayılı KHK uyarınca davacıdan yaklaşık bir yıl sonra kadroya geçenlerin, sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri sürelerin kadrolu öğretmenlikte geçmiş gibi değerlendirilerek zorunlu hizmetten muaf tutuldukları, KPSS sınavı sonucuna göre kadroya geçen davacının zorunlu hizmete tabi tutulması halinde Anayasamızın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırı olacağı kuşkusuz olduğundan davacının, sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet süresinin öğretmenlik mesleğinde geçmiş sayılarak zorunlu hizmetten muaf tutulması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlem **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 164,40 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareler tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/294

KARAR NO : 2012/903

kararın kesinleşmesini müteakiben davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 30/05/2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
MEHMET TORUN
37965
X

Üye
ÖZCAN ŞEVİK
101808

Üye
HAKAN MANAV
103144

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	63,00 TL
TOPLAM :	108,60 TL
ö.s.05.06.2012	

AYRISIK OY:

Bakılan davada, dava, 07.06.2012 tarih ve 12016 sayılı işlemle Mardin İli, Midyat İlçesi, İMKB Lisesine sözleşmeli öğretmen olarak atanan ve halen Adana İli, İmamoğlu İlçesi, İmamoğlu Lisesinde Öğretmen olarak görev yapan davacının, sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet süresinin öğretmenlik mesleğinde geçmiş sayılarak zorunlu hizmetten muaf tutulması istemiyle 15.11.2011 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Adana İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 14.12.2011 tarih ve 50619 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış olup, 06/05/2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi oldukları belirtilmiştir; 31'inci maddesinin son fıkrasında, zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen sürelerin zorunlu çalışma süresinden sayılacağı öngörülmüştür.

Bu duruma göre; davacı, Bakanlık öğretmen kadrosunda, Yönetmeliğin yayımlandığı 6.5.2010 tarihinden sonra 07.06.2010 günlü atama onayı ile göreve başladığından zorunlu hizmetten muaf tutulması yönündeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde teasis edildiği tarihteki mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı, bu nedenle de davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
MEHMET TORUN
37965