Danıştay

8. Daire

Esas : 2010/3384

Karar : 2010/4726

Tarih : 27.09.2010

Özet : 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 23. maddesinin (c) fıkrasında yer alan Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi olan "ek koşullar" belirleme yetkisinin, yapılacak atamalar için öngörülen ve yasada yer almayan genel ve objektif nitelikteki kriterleri belirlemeyi ifade ettiği, üniversitelerin, ilan ettikleri bir kadro için, ihtiyaç ve hizmet gerekleri doğrultusunda getirdiği özel ve o kadroya özgü, spesifik koşulların ise, Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi olmadığı hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunanlar :

1-Gazi Üniversitesi Rektörlüğü Vekili : Av. …

2- … Vekili : Av. … Davalı İdare Yanında Davaya Katılan : …

Karşı Taraf : 1- … 2- Gazi Üniversitesi Rektörlüğü

İstemin Özeti : Davalı idarece ilan edilen yardımcı doçentlik kadrosuna başvuran davacının atanmamasına ilişkin Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığının 03.09.2009 gün ve 3160 sayılı işlemi ile bu kadroya davalı idare yanında davaya katılanın atanmasına ilişkin işlemin iptali ve atanmama işlemi nedeniyle uğranıldığı öne sürülen parasal kayıpların tazmini istemiyle açılan davada; yardımcı doçentlik ilanında "Fatımiler Tarihi alanında çalışmaları olmak" açıklamalı şartı getirildiği, bu şarta ilişkin Yükseköğretim Kurulundan onay alınmadığı, öte yandan anılan kadroya çok spesifik bir konuda çalışma yapanların tercih edilmesi nedenlerinin davalı idarece somut bilgi ve belgeler ile ortaya konulamadığı gibi, başka alanlarda çalışmaları olan ve alanlarında yetkin diğer araştırmacıların başvurmalarının ve atanmalarının engellendiği, bu durumun hizmet gerekleri ve akademik gelişme kriterleri bakımından hukuka uygun olmadığı sonucuna varıldığından, söz konusu ilanda aranan şartlar göz önünde bulundurulmak suretiyle jüri üyelerince yapılan değerlendirme sonucuna göre davacının atanmamasına ve …'ın atanmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle işlemin iptaline, yukarıda anılan usullere uygun şekilde yapılacak ilan sonrasında davacının durumu davalı idarece yeniden değerlendirileceğinden, atanmama işlemi sonucu yoksun kalındığı ileri sürülen zararın (araştırma görevlisi ile yardımcı doçent maaşı arasındaki fark tutarının) yasal faizi ile birlikte tazmini istemi hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığından bahisle, davacının atanmamasına ve …'ın atanmasına ilişkin işlemin iptaline, davacının atanmaması nedeniyle uğramış olduğu zararın yasal faiziyle birlikte tazmini hakkında da karar verilmesine yer olmadığına karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesinin 18.02.2010 gün ve E:2009/1568, K:2010/198 sayılı kararının, davacı tarafından, mahkeme kararının karar verilmesine yer olmadığına yönelik kısmının hukuka uygun olmadığı, davalı idare tarafından da, idarelerince getirilen özel koşulun Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı onayına tabi olmadığı, bu nedenle Mahkeme kararının iptale ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmaların Özeti : İstemlerin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuğba DEMİRER AKAR'ın Düşüncesi : 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 23. maddesinin (c) fıkrasında yer alan ve Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi olan ek koşullar belirleme yetkisi, yapılacak atamalar için öngörülen ve yasada yer almayan genel ve objektif nitelikteki kriterleri belirlemeyi ifade etmektedir.

Üniversitelerin, ilan ettikleri bir kadro için, ihtiyaç ve hizmet gerekleri doğrultusunda getirdiği özel ve o kadroya özgü, spesifik koşullar ise, Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi değildir.

Dava konusu uyuşmazlıkta, ilan edilen kadro için öngörülen "Fatımiler Tarihi Alanında çalışması olmak" koşulu, bu bağlamda, yalnızca o kadroya özgü bir koşul olup, Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi nitelikte bulunmamaktadır.

Öte yandan, davalı idarece hangi nedenlerle bu alanda çalışması olan bir akademisyene ihtiyaç duyulduğu, dosya kapsamında yer alan ilgili yükseköğretim kurumu bünyesinde çalışan akademisyenlerin uzmanlık sahalarını belirten liste ve davalı idarenin savunması ile ortaya konulmuş olduğundan, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiş olup, aksi yönde değerlendirmelerle verilen Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Hüseyin YILDIZ'ın Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davalı idarece ilan edilen yardımcı doçentlik kadrosuna başvuran davacının atanmamasına ilişkin Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığının 03.09.2009 gün ve 3160 sayılı işlemi ile bu kadroya davalı idare yanında davaya katılanın atanmasına ilişkin işlemin iptali ve atanmama işlemi nedeniyle uğranıldığı öne sürülen parasal kayıpların tazmini isteminden kaynaklanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun "Yardımcı Doçentliğe Atama" başlıklı 23. maddesinde; "a. Bir Üniversite biriminde açık bulunan yardımcı doçentlik, isteklilerin başvurması için rektörlükçe ilan edilir. Fakültelerde ve Fakültelere bağlı kuruluşlarda dekan, rektörlüğe bağlı enstitü ve yüksekokullarda müdürler; biri o birimin yöneticisi, biri de o üniversite dışında olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütaala isterler. Dekan veya ilgili müdür kendi yönetim kurullarının görüşünü de aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından yapılır.

Yardımcı doçentler bir üniversitede her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için en çok 12 yıla kadar atanabilirler. Her atama süresi sonunda görev kendiliğinden sona erer.

b.Yardımcı doçentliğe atanmada aranacak şartlar;

(1) Doktora veya tıpta uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilecek belli sanat dallarının birinde yeterli kazanmış olmak, (2) Fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurullarınca biri o dilin öğretim üyesi olmak üzere seçilecek üç kişilik bir jüri tarafından; sınava girenin kendi bilim alanında Türkçeden yabancı dile, yabancı dilden Türkçe'ye 150-200 kelimelik bir çevriye kapsayan yabancı dil sınavını başarmak, c.(Mülga:12.08.1986- KHK 260/7 md.; yeniden düzenleme; 18.06.2008 -5772/3 md) Üniversiteler, yardımcı doçentlik kadrosuna atama için bu maddede aranan asgari koşulların yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmü yer almıştır.

Yasanın 23. maddesinin (c) fıkrasında yer alan ve Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi olan ek koşullar belirleme yetkisi, yapılacak atamalar için öngörülen ve yasada yer almayan genel ve objektif nitelikteki kriterleri belirlemeyi ifade etmektedir.

Üniversitelerin, ilan ettikleri bir kadro için, ihtiyaç ve hizmet gerekleri doğrultusunda getirdiği özel ve o kadroya özgü, spesifik koşullar ise, Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi değildir.

Dava konusu uyuşmazlıkta, ilan edilen kadro için öngörülen "Fatımiler Tarihi Alanında çalışması olmak" koşulu, bu bağlamda, yalnızca o kadroya özgü bir koşul olup, Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi nitelikte bulunmamaktadır.

İdare Mahkemesinin vermiş olduğu iptal kararının gerekçesinin getirilen bu koşulun Yükseköğretim Kurulu'nun onayına tabi olduğuna ilişkin kısmı doğru olmamakla birlikte, kadro için getirilen koşulun hangi gerekçelerle getirildiği davalı idarece ortaya konulamadığından ve getirilen bu koşul, açılan kadroya atanması istenilen kişiyi tarif eder nitelikte olduğundan, bu yönüyle dava konusu edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmayıp, Mahkeme kararının bu gerekçeyle onanması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının yukarıda anılan gerekçeyle onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 27.09.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.