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**T.KONUSU :** 12.10.2013 tarih ve 287930 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı **Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği Ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin**

**1- 4/f, 6/2, 6/3, 21/1.Maddelerinde yer alan “sözlü sınav” ibarelerinin,**

**2- Tanımlar başlıklı 4/l maddesinde “il milli eğitim müdürü” ibaresinin yer almaması yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin**

**3-Yazılı Sınav Kurulunun Görevleri Başlıklı 9/a maddesinde yer alan “hangi kurum tarafından yapılacağı” ibaresinin**

**4- Yazılı Sınava Başvuru başlıklı 11. Maddesinde “…başvuru tarihinin son günü itibariyle” ibaresinin,**

**5- Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu başlıklı 14. Maddesinde sendika temsilcisine yer verilmemesi yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin;**

**6- Sözlü sınav başlıklı 16. Maddesinin,**

**7- Atamaya İlişkin Hükümler başlıklı 21/1. Maddesi ile şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden atama yapılacağına ilişkin düzenlemenin ve 21/3 maddesinde yer alan “altı aylık süreyi aşmamak” ve “yapılabilir” ibaresinin,**

**8- Şube Müdürü üstü kadrolara atama başlıklı 23. Maddesinin,**

**9- Özelleştirilen Kuruluşlardan Atama başlıklı 25. Maddesinin,**

**10- Bölge Hizmetine Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 29/2. Maddesinin,**

**11- Mazerete Bağlı Yer Değiştirmeler Başlıklı 30/1 maddesinde yer alan “yapılabilir” ibaresinin ve 30/3-a maddesinin,**

**12- Soruşturmaya Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 34/1. Maddesinde yer alan “alt hizmet bölgelerine” ibaresinin ve 34/2. Maddesinde yer alan “dört yıl” ibaresinin,**

**13- 2009 yılında şef kadrosunda göreve başlayan personelin 2013 yılında bir defaya mahsus olmak üzere görevde yükselme yazılı sınavına katılacaklarda aranılacak hizmet süresine bakılmaksızın sınava katılma hakkı verilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,**

**14- Yönetmeliğin 30/3. Maddesinde eşlerden birinin ilgili yönetmelik kapsamı dışında Milli Eğitim Bakanlığı personeli olması halinde ve ilgili yönetmelik kapsamında olup eşi sigortalı olarak çalışan kişilerin eş durumu mazereti kapsamında değerlendirilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,**

**15- Yönetmeliğin 31. Maddesinde; bölge hizmetine tabi olarak 2013 yılı Haziran ayında yer değiştirmek zorunda olan yöneticilere bir defaya mahsus olmak üzere 2013 yılı Temmuz ayından önce isteğe bağlı yer değişikliği hakkının tanınmaması yönündeki eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.**

**Ö.TARİHİ :**12.10.2013

**AÇIKLAMALAR :**

1- Yönetmeliğin 4/f,6/2,6,3,21/1.Maddelerinde yer alan “sözlü sınav “ibarelerinin iptali hakkaniyet gereğidir. Sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Yazılı sınava girerek mesleki yeterliliğini kanıtlamış olan kişilerin ayrıca bir de sözlü sınava tabi tutulması en ehil kişinin belirlenmesi amacı taşıyan yazılı sınavların bir anlamda bertarafıdır.

Kişilerin görevde yükselebilmeleri için yeterli olup olmadığının kısa süreli bir sözlü sınavla anlaşılabilmesi mümkün değildir. Kişilerin mesleki bilgileri yazılı sınav ile denetlenmiş iken ve aynı kişinin özlük dosyasında mesleki anlamda başarıları ve başarısızlıkları görülmekte iken bu kişileri sözlü sınava tabi tutmakta herhangi bir kamu yararının olduğundan söz edilemez. Böyle bir düzenleme ile idareye yazılı sınav sonuçlarını bertaraf etme ve suistimal yetkisi tanınmak istenmektedir.

Yerleşik içtihatlar bağlamında atamalar gerçekleştirilirken **kariyer ve liyakat ilkelerinin uygulanması, kamu görevlilerinin görevde yükselmelerinde, bütün kamu görevlilerine eşit imkânların verilmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri ilkeleri** gözetilmelidir. Kariyer ve liyakat ilkeleri 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun temel ilkeleri olarak benimsenmiştir. Bilindiği gibi, **Kariyer**; 657 Sayılı Kanun’un ifadesi ile kamu çalışanlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkânının sağlanması anlamına gelir. Kariyer ilkesi ile benimsenen temel prensip; kişisel veya siyasi çıkarların meslekte ilerlemedeki olası olumsuzluklarını önlemektir. Bu ilke sayesinde kamu çalışanlarımızın; bilgi, tecrübe ve yeteneği dışında meslekte ilerlemek yolunda herhangi bir haksızlıkla karşılaşmasının önüne geçilmesi gereklidir. Diğer taraftan **Liyakat** ilkesi, diğer bir deyişle yeterlilik ise; kamu çalışanlarının hizmete giriş ve ilerleyişlerinde yeteneklerinin ve başarılarının temel alınmasını ifade etmektedir. Bu ilke, söz konusu hizmet için en ehil, en nitelikli, en başarılı kim ise, hizmetin ifasına yönelik tercihte ilk olarak onun öne çıkarılmasını sağlamaktadır. Kamu çalışanları, bir takım çevrelere olan yakınlıklarına göre değil yeteneğine ve başarısına göre görevlere atanmalı ve görevlerinde ilerlemelidirler. Liyakat ilkesi; her türlü ayrımcılığı ve kayırıcılığı reddeder niteliktedir.

Görevini en iyi şekilde yapacak, kariyer ve liyakate sahip kişilerin sözlü sınav sebebi ile keyfi ve siyasi uygulamalar neticesinde hak ettiği kadrolarda bulunamadığı herkesin malumudur. Denetimi zor olan ve tamamen kişiye özel uygulamalar yapılan sözlü sınavların ne denli objektiflikten uzak olduğu, yıllardır sözlü sınavların iptali için açılan bireysel ve genel davalardan anlaşılabilmektedir. Yazılı sınavlar sonucunda mesleki yeterliliğini kanıtlamış olan kişilerin yazılı sınava ek olarak sözlü sınava tabi tutulması sınava giren adaylar arasındaki eşit yarışı zedeleyecektir. Bakanlıkça yapılan yazılı sınavların büyük bir çoğunluğunda dahi hatalı sorular sebebi ile sınav iptalleri yaşanırken, sözlü sınavlarda ne gibi hukuki sorunların yaşanacağını kestirmek zor olmasa gerektir.

657 sayılı yasanın 3 üncü maddesinde, temel ilkeler belirlenmiş ve bunlar arasında yer alan liyakat ilkesi **"devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır"** biçiminde tanımlanmıştır. 657 Sayılı kanunun temel ilkesi olarak kabul edilen ve devlet örgütünün ne şekilde hiyerarşik bir yapıda kamuya hizmet vereceğini tespit eden bu hükümle, kamu görevlilerinin görevde yükselmelerinin hangi esaslara göre gerçekleşeceğinin esasları net bir şekilde ortaya konulmuştur. Bu hükme göre; görevde yükselme ilerleme; liyakat ilkesine göre, eşit şartlar sağlanarak gerçekleştirilecek ve bunlar gerçekleştirilirken hak kaybına uğramamak adına güvenlikleri yine yönetmelik hükümleri ile sağlanacaktır. Kanunun bu hükmüne rağmen, davalı idare; bu ilkenin tamamen dışına çıkmıştır. Sözlü sınav olarak adlandırılan ve iptali artık yargının yerleşik içtihattı haline gelen düzenlemeler, yargı kararlarına rağmen yönetmelik değişikliği ile tekrar hayata geçirilmiştir.

Örneğin; Türkiye Kamu-Sen tarafından görevde yükselme sınavında sözlü sınavı öngören düzenlemenin iptali için Danıştay 5. Dairesi nezdinde açılan 2005/191 Esas numaralı davada, ilgili dairece; **“kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici olan personel sisteminin kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi, işe girişte olduğu kadar meslek için de ilerlemede de önem taşımaktadır.”** Gerekçesine de yer verilerek sözlü sınava ilişkin hükmün yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmiş, davalı Başbakanlığın Danıştay Dava Daireleri Kuruluna yapmış olduğu itiraz ise oybirliği ile red edilmiştir.

Yine Türkiye Kamu-Sen’in sübjektif değerlendirmelere neden olacağı, eşitlik ilkesine aykırı olduğu gerekçesi ile açmış olduğu iptal davasında**;** Danıştay 12. Dairesi; il özel idareleri ve belediyelere il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları birliklere ve bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlara ait B grubu kadrolara atama yapılmasını ön gören 17.01.2007 tarihli Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılan Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Danıştay 12. Dairesi 2007/412 sayılı Yürütmeyi Durdurma kararında; dava konusu yönetmelikle birlikte; il özel idareleri ve belediyelerin bunlara bağlı kuruluşlar ile kurdukları birliklerin ve döner sermayeli kuruluşların B grubu memur kadrolarına atanacaklar için ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınav olan KPSS dışında yazılı ve sözlü olarak gerçekleştirilecek ikinci bir sınavın yapılmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bu durumun sübjektif değerlendirmelere yol açacağı gerekçesine yer verilmiş, memur atamalarında objektifliği tartışmasız olan merkezi sınav sonuçlarına göre yapılmasına yönelik sistemin geçerli olduğu mevcut dönemde ciddi bir aksama ve sorun ile karşılaşılmadığı” . Gerekçesine yer vermiştir.

Yönetmelik hükümleri yargı kararları çerçevesinde incelendiğinde; iptali istenen Maddeler ile sözlü sınav uygulamasının getirildiği, Şube müdürü, basımevi müdürü ve tesis müdürleri bakımından görevde yükselme suretiyle atanacakların diğer atanacaklardan ayrı bir uygulamaya tabi tutulduğu açıktır.

Davalı idare tarafından eğitim kurumları müdürleri de sözlü sınav esasına göre belirlenmektedir. Uygulamada Yapılan sözlü sınavlarda adaylara genellikle sendika üyeliklerine göre sorular sorulmakta ve bu şekilde kişilerin kurum müdürü olmalarının yolu açılmaktadır. Örneğin; bir adaya “Eyfel Kulesi yapılırken kaç ton demir kullanılmıştır?” diye sorulurken başka bir adaya “ülkemizde en geniş yüz ölçümü olan il hangisidir?” diye sorularak puanlama yapılmaktadır. Yine adayların yazılı sınavdan aldıkları puanlara göre bir kısım adayın atanabilmesi için sözlü sınav puan takdiri yapılmaktadır.

Kısacası, eğitim kurumu müdür atamalarında illerde mülakat adı altında tam bir hukuksuzluk yaşanmıştır. Yüzlerce aday ortalama 2,5 dakikalık mülakatlar sonucunda puanlandırılmış, Bu 2,5 dakika içerisinde; mevzuat bilgisi, temsil kabiliyeti, muhakeme gücü, liyakati, genel kültürleri gibi konularda değerlendirilmiştir. Komisyonlar bu 2,5 dakika içerisinde öyle değerlendirmeler yapmışlardır ki her nasılsa hep aynı sendika mensuplarının analitik düşündüğüne, temsil kabiliyetine, muhakeme gücüne, iletişim becerisine sahip olduğuna, davranışının uygun olduğuna ve genel kültürünün gelişmişliğine karar vermişlerdir.

Görüleceği üzere davalı idarenin eğitim kurumu müdürlükleri için yaptığı sözlü sınavlarda tablo ortadadır. Bu konuda ilgili yönetmelikte yer alan sözlü sınavın uygulanmasında bundan farklı olmayacaktır.

2- Yönetmeliğin Tanımlar başlıklı 4/l maddesinde “Yönetici: İl millî eğitim müdür yardımcısı, ilçe millî eğitim müdürü ile il ve ilçe millî eğitim şube müdürü kadrolarında asaleten görev yapanları ifade eder.” Denilmektedir. Bu madde ile il milli eğitim müdürleri yönetici olarak değerlendirilmemiştir. İl Milli eğitim müdürlerinin kapsama dahil edilmemesi, bu kişilerin herhangi bir kritere bağlı kalmaksızın yer değiştirecekleri anlamına gelmektedir. Taşra teşkilatında yönetici vasfı bulunan il millî eğitim müdür yardımcısı, ilçe millî eğitim müdürü ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüğü şube müdürlerini zorunlu yer değişikliğine tabi tutan davalı idare İl Milli Eğitim Müdürlerinin bu kapsamda yer değiştirmelerini de bertaraf etmektedir. Taşra teşkilatının en üst amiri olan il milli eğitim müdürlerinin herhangi bir kurala bağlı olmaksızın yer değiştirme işlemlerini yapması veyahut istemediği takdirde hiç yer değiştirmemesi durumu hakkaniyetli değildir. Her yönü ile suistimale açık olan bu durum ileride bir çok sıkıntıyı beraberinde getirecektir.

Ayrıca; 14 Eylül 2011 tarih ve 28054 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevli Hakkında Kanunun Hükmünde Kararnamenin 652 sayılı KHK’nin Atama başlıklı 37/7. maddesinde; İl millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il eğitim denetmeni, ilçe millî eğitim müdürü, il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri şube müdürü, okul ve kurum müdürü ile okul ve kurum müdür başyardımcısı ve yardımcısı olarak görev yapanların yer değiştirmeleri, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak bölge hizmeti ve rotasyon esasına göre yapılır. Bunların yer değiştirmelerine ilişkin usûl ve esaslar yönetmelikle belirlenir.” Denilmektedir. Anılan madde ile “il milli eğitim müdürü” olarak görev yapanların yer değiştirme işlemlerinin hizmet süreleri, performans ve yeterliklerinin dikkate alınarak bölge hizmeti ve rotasyon esasına göre yapılması gerektiği belirtilmiş olsa da davalı idarece yayınlanan yönetmelikte il milli eğitim müdürleri kapsam dışına çıkarılarak üst norma aykırı hareket edilmiştir.

3-Yazılı Sınav Kurulunun Görevleri Başlıklı 9/a maddesinde “ Görevde yükselme ve unvan değişikliği yoluyla yapılacak atamalara ilişkin görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavlarının **hangi kurum tarafından yapılacağını** ve sınav tarihlerini belirlemek, yazılı sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak, yazılı sınavların yapılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak, yazılı sınava ilişkin diğer iş ve işlemleri yürütmek,” denilmektedir. Bu ibare idareye görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavlarının hangi kurum tarafından yapılacağı konusunda takdir yetkisi vermektedir. Bu durumda yazılı sınav kurulu istediğinde Bakanlığın istediğinde ÖSYM’nin, istediğinde başka bir kurumun sınav yapmasına karar verebilecektir. Ancak; hangi kurum tarafından yazılı sınav yapılacağının neye göre belirleneceği konusunda herhangi bir kriter bulunmamaktadır. Sınava girme şartlarını taşıyan kişiler için hayati önem taşıyan bir konuda kişiler hangi kurumun sınava gireceği bilemeyecektir. Genel düzenleyici bir işlemde bu konuda kurula takdir yetkisinin bırakılması doğru değildir.

4-Yönetmeliğin Yazılı Sınava Başvuru başlıklı 11/1. Maddesinde “BuYönetmelikte belirtilen kadrolara görevde yükselme ve unvan değişikliği yoluyla atanmak isteyenlerden ilan edilen kadrolar için belirlenen başvuru tarihinin son günü itibarıyla gerekli şartları taşıyanlar başvuruda bulunabilir.” Denilmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı **Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği Ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte sınava girecek adaylarda aranılan genel ve özel şartlar düzenlenmiş, sınava girebilmek için** adaylarda hem belirli bir hizmet süresi hem de eğitim durumlarına ilişkin şartlar aranmıştır.

Sınav için başvuruların son günü ile sınavın yapılacağı gün arasında gibi uzunca bir süre bulunabilmektedir. Nitekim, davalı idare Şube Müdürlüğü sınavları için 31.10.2013 tarihinde, 2013 yılı Millî Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü İçin Görevde Yükselme Yazılı Sınav Duyurusu yayınlanmıştır. Yayınlanan duyuruda görevde yükselme yazılı sınavına, başvuru tarihinin son günü itibarıylagerekli şartları taşıyanların başvuruda bulunabileceğinden söz edilmektedir. Duyuruda; yazılı sınava girmek isteyen adayların internet başvurusu ve onay tarihleri 1-8 Kasım 2013 olarak, yazılı sınav tarihleri ise 29 Aralık 2013 olarak belirlenmiştir. Bu süre bir çok kişinin şartları taşıması açısından önem arz etmektedir. Bu nedenle yazılı sınava girebilmek için başvuru tarihinin son günün esas alınmasından ziyade sınav gününün esas alınması hakkaniyetli olacaktır.

5-Yönetmeliğin Sözlü Sınav ve Değerlendirme kurulu başlıklı 14/1. Maddesinde “ Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu; Bakan onayıyla Müsteşar veya Müsteşarın görevlendireceği bir müsteşar yardımcısı veya genel müdür başkanlığında; bir grup başkanı,  bir Bakanlık müşaviri veya öğretim üyesi, bir denetçi veya hukuk müşaviri ile bir il millî eğitim müdürü veya ilçe millî eğitim müdüründen oluşur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir” denilmektedir. Anılan madde ile sözlü sınav değerlendirme komisyonunun kimlerden oluşacağından söz edilmektedir. Anılan madde de kurumlarca yaptırılacak sınavlara ilişkin görevde yükselme işlemlerini yürütmek üzere beş kişiden oluşan sınav kurulu veya kurullarının nasıl oluşturulacağından söz edilmektedir.

Sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. İş bu dava dilekçesinde yönetmelikte yer alan sözlü sınav şartının yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali istenilmiştir. Ancak; sözlü sınav uygulaması yapılacaksa dahi en azından objektif olarak yapıldığının denetlenebilmesi için sendika temsilcilerinin bu komisyonda bulunması gereklidir.

Sendika temsilcilerinin sözlü sınav kurulunda olması sözlü sınavların bir nebze de olsa şaibesini ortadan kaldıracaktır. Sendika temsilcilerinin kurullarda olması, yapılan sınava şeffaflık getirecek ve idarenin keyfiyetinin önüne geçecektir. İleride haksızlık yapıldığı gerekçesi ile sözlü sınavların iptali için açılacak davaların önüne geçilebilmesi için bu eksikliğin mutlak suretle giderilmesi gerekmektedir.

6-Yönetmeliğin Sözlü Sınav başlıklı 16. Maddesinde (1) Şube müdürlüğü, tesis müdürlüğü ve basımevi müdürlüğü için yapılan yazılı sınavda başarılı olanlardan duyuruda ilan edilen kadro sayısının üç katına kadar aday, puan üstünlüğüne göre sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava alınır.

(2) Adaylar sözlü sınavda alınan personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından;

a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü,

c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu,

ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı,

d) Genel kültürü ve genel yeteneği,

e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, sınav duyurusunda belirtilecek ağırlıklarda esas alınarak, Ek −1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda 100 üzerinden 70 ve üzeri puan alanlar başarılı sayılır.” Denilmektedir.

Anılan madde sözlü sınavda sınav kurulu üyelerinin adayı nelere bakarak değerlendireceklerinden söz edilmektedir. Değerlendirmenin hangi kıstaslara göre yapıldığı sözlü sınavın adil ve herkes için eşit şartlarda, aynı düzeyde değerlendirmelerle yapıldığının ispatını ortaya koyacak bir düzenleme yönetmelik hükmünde bulunmamaktadır. Bu durumda; kişinin sübjektif değerlendirmelere maruz kalması ve mağdur edilmesi her an için mümkündür.

Sözlü sınav usulü ve kriterleri yönetmelik ile net bir biçimde belirlenmelidir. Sözlü sınavlarda aranan kriterlerin yönetmelikler ile belirlenmesi dışında geriye kalan husus, mülakat merciinin adaylara eşit ve tarafsız yaklaşıp yaklaşmadığı, sonuç gerekçelerinin somut değerlendirmeyi esas alıp almadığı ve de kendilerine verilen takdir hakkının hukuka ve kamu yararına uygun olarak kullanılıp kullanılmadığıdır. Nitekim İdare Mahkemeleri ve Danıştay da kararlarında; mülakat sınavlarında, yönetmeliklerde belirtilen kriterlere uyulup uyulmadığının, verilen puanların somut gerekçelere dayanıp dayanmadığının, takdir yetkisinin objektif değerlendirmeyi kapsayıp kapsamadığının idari yargılama sürecinde değerlendirilmesi ve buna göre karar verilmesi gerektiğini açıkça belirtmektedir. Bu noktada iptali istenilen madde de adaylara sorulan soruların bir değerlendirme formunda hangi soruya hangi gerekçe ile hangi notun takdir edildiğini göstermeleri gerekirken, iptali istenilen madde ile sadece komisyonun verdiği puanın aritmetik ortalamasının alınacağından söz edilmiştir. Bu konuda matbu bir formun dahi hazırlanmasına gerek görülmemiştir.

Sözlü sınavların yapılış biçimi net bir şekilde belirlenmemiştir. Somut verilere dayalı olarak en azından daha objektif bir sınav olması adına görüntü ve ses kaydının olması gerekmektedir. Yönetmelikte getirilen sözlü sınav uygulaması objektifliği sağlayıcı teknolojik imkanların kullanılmasını da içerecek bir şekilde düzenlenmemiştir. Bu düzenlemeler yapılırken Yüksek yargının bu konuda daha önce verdiği kararların dikkate alınmadığı da ortadadır.

Sözlü sınavlar ile ilgili **Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun** **YD. İtiraz No: 2008/774** numaralı **vermiş olduğu karara göre sözlü sınavda adayın sorulara verdiği yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmasının gerekli olduğu belirtilmiştir.** Danıştay Onikinci Dairesi verdiği kararda, sözlü sınav komisyon üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanmış soruların ve yanıtlarının neler olduğunun, bu yanıtlara komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmamış olması ve ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmaması nedenleriyle davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemi hukuka uygun bulunmamıştır. Sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi günümüzde mümkün olduğundan bu imkânın kullanılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediğinden bahsedilmektedir.

**Sesli ve görüntülü kayıt imkânı varken ayrıca sözlü sınav komisyon üyelerinin soru ve cevaplarının tutanağa geçirilmesi, sözlü sınavda komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçelerinin ortaya konulması, sınav öncesinde soruların ve cevaplarının hazırlanmış olması gerekmektedir.**

Yüksek mahkeme kararından anlaşılacağı üzere sözlü sınavların denetiminin sıkı bir biçimde yapılması gerekmektedir. Sözlü sınav ile birlikte sendika temsilcilerinin de komisyonda yer almamış olması ileride birçok davanın yargı mercilerini meşgul edeceğini göstermektedir.

Ayrıca; Sözlü sınavda 100 üzerinden 70 ve üzeri puan alanlar başarılı sayılması ile zaten yazılı sınavdan 70 puan alarak başarılı sayılan adaylar ikinci bir baraj uygulamasına takılmakta ve sözlü sınavdan 70 puan almadıkları takdirde başarısız sayılmaktadırlar. Kısacası, yazılı sınavdan 100 alan bir kişi objektifliği olmayan bir sınavdan 70’in altında puan aldığında başarısız sayılacaktır. Bu durum yazılı sınav sonucunu bertaraf eden tamamen değerlendirme kurulunun takdir edeceği puana göre atamaların yapılacağı anlamına gelmektedir.

7-Yönetmeliğin Atama başlıklı 21/1. Maddesinde “Bu Yönetmelikte belirtilen görevlere ilişkin boş kadrolara; şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav, diğer görevler bakımından yazılı sınav sonuçları esas alınarak oluşturulan başarı listeleri üzerinden, tercihler de dikkate alınarak puan üstünlüğüne göre atama yapılır. Eşitlik hâlinde şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü bakımından sırasıyla yazılı sınav puanı yüksek olana, daha üst öğrenimi bitirmiş olana, hizmet süresi fazla olana; diğer kadrolar bakımından ise sırasıyla daha üst öğrenimi bitirmiş olana, hizmet süresi fazla olana öncelik verilir.” Denilmektedir. Anılan madde ile hem yazılı hem sözlü sınava tabi olan şube müdürü, basımevi müdürü ve tesis müdürü kadrolarına atanacaklar için başarı puanında sözlü sınav puanı esas alınmaktadır. Bu durumda yazılı sınav sonucu adayların sadece sözlü sınava girmeleri için yeterli olmaktadır. Sözlü sınavdan alınan puan ile yazılı sınavdan alınan puanlar birlikte değerlendirilerek ortalaması alınan puana göre başarı puanı oluşturulmamaktadır. Bu durumda kişilerin yazılı sınavdan aldıkları puanların hiçbir önemi kalmayacak ve böylece daha objektif olduğu tartışılmaz olan yazılı sınav bertaraf edilecektir. Örneğin, yazılı sınavdan 90 puan bir kişi, sözlü sınavda 70 puan aldığında başarı puanı sözlüden aldığı puana göre değerlendirilmektedir. Yada yazılı sınavdan barajı geçen bir kişi sözlü sınavdan 90 aldığında yazılı da 90 alan kişinin önüne geçmektedir ki, bunun hakkaniyetle, adaletle ve hukukla izahı yoktur. Kısacası anılan madde ile birlikte yazılı sınav sadece sözlü sınava girebilmek için ön koşul oluşturmakta yazılı sınavdan alınan puanın atanmaya esas puanda herhangi etkisi bulunmamaktadır. Bu durum gelinen noktanın ne denli vahim olduğunu göstermektedir. Mahkemenizce bu konuda verilecek bir red kararı ileride yapılacak olan usulsüz atamaların hukuki zeminini oluşturacaktır.

Yine aynı maddenin 21/3 maddesinde “3) Duyurulan kadrolardan; a) Atama şartlarını taşımadıkları için sınavların geçersiz sayılması veya bu sebeple atamaların iptal edilmesi, atanılan göreve geçerli bir mazeret olmaksızın süresi içinde başlanılmaması ya da atanma hakkından vazgeçilmesi, b) Emeklilik, ölüm, memurluktan çekilme veya çıkarılma, başka unvanlı kadrolara ya da başka bir kuruma naklen atanma sebepleriyle boşalan kadrolara, görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına ilişkin başarı listesinin ilanı tarihinden itibaren **altı aylık süreyi aşmamak** üzere başarı listesindeki sıralamaya göre atama **yapılabilir.”** denilmektedir. Bu madde de iptali istenilen ibareler, sınava giren ve atama bekleyen kişilerin mağduriyetine sebep olmaktadır. Şöyle ki; yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına girmiş ve ataması yapılmamış kişilere boşalan kadrolara atama hakkının tanınmasında altı aylık bir sınırlamanın getirilmesi hukuka aykırıdır. Sınav geçerlilik süresi dolmamış kişilere boş bulunan kadroların ilan edilerek atamalarının yapılmasında süre sınırlamasının getirilmesi ve atanabilmeleri konusunda idareye takdir yetkisinin bulunmasında kamu yararının varlığından söz edilemeyecektir. Bu kadrolara sınava girmiş kişilerin atamasının yapılmaması, anılan kadroların görevlendirmeler sureti ile şartları taşımayan kişilerce doldurulacağı anlamına gelmektedir. Bu nedenle sınav geçerliliği bulunan kişilerin, sınav geçerlilik süresinde idarenin takdir yetkisine bağlı kalmadan boş kadrolara atanmalarının yapılmasının sağlanması gerekmektedir.

8- Yönetmeliğin Şube Müdürü üstü kadrolara atama başlıklı 23.maddesinde "İlçe millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il millî eğitim müdürü ve daha üst kadrolara atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartlar aranır." Denilmektedir. Bu maddeden anlaşılacağı üzere bu kadrolara atanabilmek için sadece 657 sayılı yasa da yer alan genel kurallar esas alınmıştır. Herhangi bir kriter belirlenmeden idareye bu kadrolara atama yapmada sınırsız bir takdir yetkisi bırakılmıştır. Bu görevlerin altındaki kadrolara sınav şartı getiren davalı idare üst kadrolara gerekçesi herkesin malumu olduğu üzere herhangi bir şart getirmeyen bir şekilde düzenleme yapmıştır. Şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına atanabilmek için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde aranılan genel şartların yanı sıra özel şartlar arayan, yazılı ve sözlü sınava tabi tutan davalı idarenin bu kadroların üst kadrosu olan İlçe millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il millî eğitim müdürü kadroları için ayırt edici bir kriter belirlememiş olması hakkaniyetli değildir.

9- Yönetmeliğin Özelleştirilen Kuruluşlardan Atama Başlıklı 25. Maddesinde “1) 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanunun 22 nci maddesi uyarınca ilk defa yapılan atamalarda bu Yönetmeliğin görevde yükselme ve unvan değişikliğine dair hükümleri uygulanmaz” denilmektedir. Anılan madde ile davalı idare kendi personelinde özel ve genel şartlar arayarak atadığı kadrolara, Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanunun 22 nci maddesi uyarınca ilk defa yapılan atamalarda herhangi bir kriter aramaksızın atama yapılmasına cevaz vermektedir. Yazılı belki sözlü sınava girerek atanabilen kadrolara herhangi bir kriter olmaksızın atama yapılması eşitlik ilkesine aykırılık arz etmektedir.

10- Yönetmeliğin Bölge Hizmetine Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 29/2. Maddesinde  “Bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeye tabi yöneticilere 20 tercih hakkı verilir. Halen görev yaptıkları hizmet bölgesinde bu Yönetmelikte öngörülen çalışma süresini tamamlayanlar, daha önce görev yaptıkları hizmet bölgeleri bakımından bu Yönetmelikte öngörülen çalışma sürelerini tamamladıkları hizmet bölgeleri dışında olmak üzere, iki alt ve iki üst hizmet bölgesine yer değiştirmek üzere tercihte bulunabilirler. Halen bulundukları hizmet bölgesi itibarıyla iki alt ve iki üst hizmet bölgesini tercih edemeyecek durumda olanlar, daha önce bölge hizmetini tamamlamadıkları hizmet bölgelerini tercih ederler. Bulundukları hizmet bölgesinde çalışma süresini dolduranlardan hizmet bölgelerinin tümünde bu Yönetmelikte hizmet bölgeleri için belirlenen sürelerde görev yapmış olanlar, halen bulundukları hizmet bölgesinin dışındaki hizmet bölgelerinin tamamı için tercihte bulunabilirler. Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin atamaları, elektronik ortamda Bakanlıkça gerçekleştirilecek kura sonucuna göre öncelikle alt bölgelere ve resen yapılır.” Denilmektedir.

Anılan maddenin her cümlesi tek tek değerlendirildiğinde her bir maddenin ayrı ayrı mağduriyetlere sebep olmaktadır. Şöyle ki; iptali istenilen madde de yer alan “ Halen görev yaptıkları hizmet bölgesinde bu Yönetmelikte öngörülen çalışma süresini tamamlayanlar, daha önce görev yaptıkları hizmet bölgeleri bakımından bu Yönetmelikte öngörülen çalışma sürelerini tamamladıkları hizmet bölgeleri dışında olmak üzere, iki alt ve iki üst hizmet bölgesine yer değiştirmek üzere tercihte bulunabilirler.” Cümlesi değerlendirildiğinde bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeye tabi olan yöneticiler bulundukları bölgede öngörülen süreyi tamamladıkları takdirde, daha önce görev yaptıkları bölgeleri tercih edememekte ve sadece iki alt ve iki üst hizmet bölgelerine tercihte bulunabilmektedir. Bu cümle ile bulundukları hizmet bölgelerinden daha önce görev yaptıkları hizmet bölgelerinde çalışması gereken süreyi tamamlamayan kişiler bu bölgelerde hiç çalışmamış gibi değerlendirilmekte, yine zorunlu yer değiştirmeye tabi personele yer değişikliği işlemlerinde yönetmelikte yer alan süreler kadar görev yaptıkları hizmet bölgelerinin dışında iki alt ve iki üst hizmet bölgesini tercih edebileceklerinden söz edilmektedir.

Örneğin; hali hazırda birinci hizmet bölgesinde görev yapıyor olan bir kişi, bu yönetmelik yayımlanmadan önce ikinci hizmet bölgesinde 3 yıl, üçüncü hizmet bölgesinde 3 yıl, dördüncü Hizmet bölgesinde 1 yıl ve 5. Hizmet bölgesinde 1 yıl olmak üzere toplamda 8 yıl görev yapmış olmasına karşın bu kişinin görev yaptığı 8 yıllık süre hiç değerlendirmeye alınmamaktadır. Yine; Birinci hizmet bölgesinde görev alan bir kişi ikinci hizmet bölgesinde 4 yıldan fazla görev almış ise bu kişi cezalandırılmak istenir gibi bu hizmet bölgesini tercih edememektedir.

Yine aynı madde de yer alan “Bulundukları hizmet bölgesinde çalışma süresini dolduranlardan hizmet bölgelerinin tümünde bu Yönetmelikte hizmet bölgeleri için belirlenen sürelerde görev yapmış olanlar, halen bulundukları hizmet bölgesinin dışındaki hizmet bölgelerinin tamamı için tercihte bulunabilirler.” cümlesi değerlendirildiğinde tüm hizmet bölgelerinde yönetmelikte belirtilen süreler kadar çalışmış bir kişi kendi görev aldığı hizmet bölgesini isteyememektedir.

Aynı madde de “Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin atamaları elektronik ortamda Bakanlıkça gerçekleştirilecek kura sonucuna göre sırasıyla alt bölgelere re’sen yapılır.” Denilmektedir. Tercihte bulunduğu halde ataması yapılamayan veyahut tercihte bulunmayan yöneticilerin alt bölgelere re’sen atamalarının yapılması bir anlamda kariyer ve liyakat ilkelerinden uzak ve hakkaniyetsiz bir işlem yapıldığını göstermektedir. Tercihlerine atanamayan yöneticilere ikinci bir duyuru yapılarak atanma hakkı verilmesi gerekli iken bilgisayar kurası ile atama işleminin gerçekleşmesi kabul edilemez. Çünkü zorunlu olarak yer değişikliğine tabi tutulan yöneticiler yıllardır görev yaptıkları bölgelerin dengi olan yerleri tercih etmeleri gerektiği halde istekleri dışında kura ile alt hizmet bölgelerine re’sen atanmaları kabul edilemez.

11- Yönetmeliğin Mazerete Bağlı Yer Değiştirmeler Başlıklı 30/1. Maddesinde “Yöneticilerin yer değiştirmeleri, sağlık ve eş durumu mazeretlerini belgelendirmeleri hâlinde istekleri üzerine bölge hizmeti süreleri tamamlanmadan **yapılabilir**.” denilmektedir. Bu madde ile eş ve sağlık özrü bulunan kişilerin atamalarının yapılıp yapılamayacağı ile ilgili karar tamamen idarenin tasarrufuna bırakılmıştır. En insani özürlerin giderilmesine dahi idare takdir yetkisine bırakılmıştır. Mazerete bağlı yer değiştirmelerde şartları taşıyan kişilerin bu mazeretlerinin idarece giderilmesi hakkaniyetli olandır.

Yine aynı maddenin 30/3-a maddesinde “Her iki eşin de bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeye tabi yönetici olması hâlinde ast durumunda olanın görev yeri, üst durumda olana bağlı olarak değiştirilir. Eşlerin aynı statüde olmaları hâlinde ise aile birliği alt hizmet bölgesinde sağlanır.” denilmektedir. Bu madde tamamı ile aile bütünlüğünü görmezden gelen ve eşleri sadece yönetici olanlara verilen bir hak haline dönüşen talihsiz bir uygulamadır. Ayrıca eşler aynı statüde ise aile birliğinin sadece alt hizmet bölgesinde sağlanacağından söz edilmektedir.

1982 Anayasası'nın “Ailenin korunması ve çocuk hakları” başlıklı 41. maddesinde, "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar. Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Yer Değiştirme Suretiyle Atanma” başlıklı 72. maddesinde, "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır. Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76' ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır... Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığı’nca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığı’nın görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar." hükmü yer almaktadır.

12-Yönetmeliğin Soruşturmaya Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 34. Maddesinde “(1) Soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görülmesi sebebiyle görev yerlerinin değiştirilmesi teklif edilen yöneticiler, bulundukları hizmet bölgesinde başka bir yere ya da **alt hizmet bölgelerine**; diğer personel ise bulundukları yerden başka bir yere atanırlar.

(2) Birinci fıkraya göre atananlar, yeni görevlerine başladıkları tarihten itibaren **dört yıl** geçmeden ayrıldıkları yere yeniden atanamazlar.” denilmektedir.

Anılan madde ile soruşturma sonucu görev yeri değiştirilenlerin 4 yıl boyunca ayrıldıkları yere yeniden atanamamaları, bu tip yer değiştirme işlemlerinin bu suistimale daha açık hale getirecektir. Alınan disiplin cezası ile verilen yer değişiklikleri arasındaki orantısızlık kat ve kat artacaktır. Torpilli olanlara uydurma bir disiplin cezası verilerek illerarası yer değişikliği yapabilmenin bir yolu gibi kullanılarak suiistimal edilebilecek bir düzenleme olarak ta değerlendirilebilir. Bu madde uyarınca bazı kişiler sürgün edilirken bazı kişiler de ödüllendirilebilecektir. Ayrıca; yer değişikliği işlemleri herhangi bir disiplin cezası verilmediği durumlarda tedbir amacı ile yapılan bir uygulama şeklinde de olabilmektedir. Bu durumda da bir alt hizmet bölgesine yer değişikliği yapılması disiplin cezası almamış kişilerin önceden cezalandırılması anlamına gelmektedir. Yukarıda izah edilen nedenlerle haksız olan bu uygulamanın iptali gerekmektedir.

Bu madde alınan disiplin cezalarını sonuçları itibari ile daha da ağırlaştırmaktadır. Örneğin; kınama cezası almış ve aynı zaman da görev yeri değiştirilmiş bir kişinin dört yıl geçmeden ayrıldıkları yere dönememesi alınan disiplin cezası ile orantılı olmayacaktır. İstisnai durumlarda tedbir nitelikli olarak başvurulan soruşturmaya bağlı yer değiştirmelerin günümüzde neredeyse disiplin cezalarının ayrılmaz bir parçası haline getirildiği göz önünde bulundurulduğunda yaşanılacak mağduriyetler daha iyi anlaşılabilecektir.

13-2009 yılında şef kadrosunda göreve başlayan personelin 2013 yılında bir defaya mahsus olmak üzere görevde yükselme yazılı sınavına katılacaklarda aranılacak hizmet süresine bakılmaksızın sınava katılma hakkı verilmemesi yönündeki eksik düzenleme bir çok kişinin mağduriyetine sebep olmaktadır. Şöyle ki; Bakanlığınızca yayınlanan 2009 Yılı Merkez ve Taşra Teşkilatı Görevde Yükselme Başvurularına İlişkin Duyuruda görevde yükselme eğitimi başvurularının 01.09.2009-15.09.2009 tarihleri arasında alınacağı duyurulmuş, fakat daha sonra Açık Öğretim Fakültesinde tek dersten mezuniyet bekleyenlerin mağdur edilmemesi gerekçesiyle Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatında boş bulunan şef kadroları için yapılacak görevde yükselme eğitimi başvuru tarihinin son günü 09.10.2009 tarihine uzatılmıştır. Bu durum, o dönemde görevde yükselme eğitimine tabi tutulmak suretiyle şef olarak göreve başlayan kişilerin kendi kusurları olmaksızın göreve geç başlamalarına ve şu anda bu sebepten ötürü gerekli süre şartını dolduramadıkları için mağdur olmalarına sebebiyet vermektedir. Tamamen idarenin iş bilmezliği sebebi ile mağdur edilen şef kadrosunda bulunan kişilerin bir kez daha mağdur edilememeleri için davalı idarenin bu durumda olan kişilere bir defaya mahsus olmak üzere başvuru hakkı vermesi gerekmektedir.

14- Yönetmeliğin Mazerete Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 30. Maddesi ile eşi Milli Eğitim Bakanlığında çalışan ve eşi sigortalı olarak çalışanlara yer değişikliği hakkı verilmemektedir. Bakanlık diğer kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapanların ve bu yönetmelikte yer alan yöneticilerin eş durumlarını mazeret olarak değerlendirirken diğer durumda olanların eş durumlarını mazeret olarak görmemektedir. Bu durum aynı durumda olan kişiler arasında eşitlik ilkesini zedelemektedir. Davalı idare yine yasal dayanağı olmayan bir şekilde işlem tesis etmiştir.

“Ailenin korunması ve çocuk hakları” başlıklı 41. Maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aile bütünlüğünün korunmasına ilişkin düzenlemeler görmezden gelinmektedir. Davalı idare zorunlu yer değişikliğini sağlayabilmek adına kişilerin mazeretlerini dahi görmemektedir.

15-Yönetmeliğin; Yöneticilerin isteğe bağlı yer değiştirmeleri başlıklı 31. Maddesinde “ (1)Halen bulundukları bölgede o bölge için öngörülen bölge hizmeti süresinin en az yarısını 30 Haziran tarihi itibarıyla tamamlayanlar, aynı veya alt hizmet bölgelerindeki münhal kadrolara yer değiştirmek suretiyle atanmak üzere başvuruda bulunabilirler.

(2) Bu maddeye göre isteğe bağlı yer değiştirme talebinde bulunanlar, Bakanlıkça belirlenen ve durumlarına uygun kadrolar arasından en fazla on tercihte bulunurlar.

(3) İsteğe bağlı yer değiştirme talebinde bulunan yöneticilerin atamaları, Temmuz ayında tercihleri dikkate alınarak, yer değiştirmeye esas puan üstünlüğüne göre yapılır. Yer değiştirmeyeesas puanın hesabında 30 Haziran tarihi esas alınır ve puanların eşitliği hâlinde sırasıyla yöneticilikteki hizmet süresi ile Bakanlıkta geçen toplam hizmet süresi dikkate alınır.

(4) Bu madde kapsamında yapılan atamalar, Bakanlığın internet sitesinde duyurulur.” Denilmektedir. Anılan madde ile bu yönetmelik kapsamında bulunan ve zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan kişilere halen görevli oldukları hizmet bölgesinde çalışmaları gereken sürenin en yarısını çalışmış olan kişilere Temmuz ayında isteğe bağlı yer değişikliği hakkı verilmektedir. Ancak; ilgili yönetmelik ile zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan yöneticilere daha önce de isteğe bağlı yer değişikliği hakkı verilmemiştir. Her iki uygulamada bu yönetmelik ile yürürlüğe girmiştir. İlgili yönetmeliğin Bölge Hizmetine Bağlı Yer Değiştirmeler Başlıklı 29. Maddesinde “…Bölge hizmeti süresini 31 Mayıs itibarıyla tamamlamış olanların yer değiştirme işlemleri, Haziran ayında sonuçlandırılır” denilmektedir.

Gelinen noktada atandıkları tarihte zorunlu yer değiştirme ye tabi tutulmayan yöneticilere isteğe bağlı yer değiştirme hakkının verilmesine rağmen Haziran ayında bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeler kapsamında tercihlerine atanamadıkları veya tercih yapmadıklarında re’sen atanacaklarından, hali hazırda bu yükümlülüğü bulunan kişiler hiçbir suretle isteğe bağlı yer değiştirme hakkından yararlanamayacaktır. Bu nedenle Bakanlık tarafından bu konuda istisnai bir düzenleme yapılmaması bir çok kişinin mağduriyetine sebep olacaktır.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince *“id****ari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”*** denilmektedir. Ayrıca 27. maddesinin 4 numaralı bendi, ***“Yürütmenin durdurulması istemli davalarda 16. maddede yazılı süreler kısaltılabileceği gibi, tebliğin memur eliyle yapılmasına da karar verilebilir.”*** hükmüne amirdir.

İptali istenilen maddelerin uygulanması ilerinde telafisi güç veya imkansız zararların yaşanmasına sebep olacak, bu kapsama dahil kişilerin başka illere yer değişiklikleri meydana gelecek ve hem bu kişiler hem de aileleri maddi ve manevi zarara uğrayacaklardır. Takdir mahkemenizindir.

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda arz ile izahına çalıştığımız ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

12.10.2013 tarih ve 287930 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı **Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği Ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin**

**1- 4/f, 6/2, 6/3, 21/1.Maddelerinde yer alan “sözlü sınav” ibarelerinin,**

**2- Tanımlar başlıklı 4/l maddesinde “il milli eğitim müdürü” ibaresinin yer almaması yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin**

**3-Yazılı Sınav Kurulunun Görevleri Başlıklı 9/a maddesinde yer alan “hangi kurum tarafından yapılacağı” ibaresinin**

**4- Yazılı Sınava Başvuru başlıklı 11. Maddesinde “…başvuru tarihinin son günü itibariyle” ibaresinin,**

**5- Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu başlıklı 14. Maddesinde sendika temsilcisine yer verilmemesi yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin;**

**6- Sözlü sınav başlıklı 16. Maddesinin,**

**7- Atamaya İlişkin Hükümler başlıklı 21/1. Maddesi ile şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden atama yapılacağına ilişkin düzenlemenin ve 21/3 maddesinde yer alan “altı aylık süreyi aşmamak” ve “yapılabilir” ibaresinin,**

**8- Şube Müdürü üstü kadrolara atama başlıklı 23. Maddesinin,**

**9- Özelleştirilen Kuruluşlardan Atama başlıklı 25. Maddesinin,**

**10- Bölge Hizmetine Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 29/2. Maddesinin,**

**11- Mazerete Bağlı Yer Değiştirmeler Başlıklı 30/1 maddesinde yer alan “yapılabilir” ibaresinin ve 30/3-a maddesinin,**

**12- Soruşturmaya Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 34/1. Maddesinde yer alan “alt hizmet bölgelerine” ibaresinin ve 34/2. Maddesinde yer alan “dört yıl” ibaresinin,**

**13- 2009 yılında şef kadrosunda göreve başlayan personelin 2013 yılında bir defaya mahsus olmak üzere görevde yükselme yazılı sınavına katılacaklarda aranılacak hizmet süresine bakılmaksızın sınava katılma hakkı verilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,**

**14- Yönetmeliğin 30/3. Maddesinde eşlerden birinin ilgili yönetmelik kapsamı dışında Milli Eğitim Bakanlığı personeli olması halinde ve ilgili yönetmelik kapsamında olup eşi sigortalı olarak çalışan kişilerin eş durumu mazereti kapsamında değerlendirilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,**

**15- Yönetmeliğin 31. Maddesinde; bölge hizmetine tabi olarak 2013 yılı Haziran ayında yer değiştirmek zorunda olan yöneticilere bir defaya mahsus olmak üzere 2013 yılı Temmuz ayından önce isteğe bağlı yer değişikliği hakkının tanınmaması yönündeki eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,**

2) Tüm yargılama harç ve masrafların karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini saygılarımızla arz ile talep ederiz.

Av. Hatice AYTEKİN