

İtiraz Eden (Taraflar) : **1-(Davalı)** Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili: Harun Kaman - Hukuk Müşaviri - Aynı yerde

2-(Davacı) Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

Vekili: Av. Mahmut Nedim Eldem

Willy Brandt Sk. No:13 Çankaya - ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 08/06/2012 günlü, E:2010/2779 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ayşe Çakırca Rutbil

Düşüncesi : Taraflar itirazının reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı Sendika tarafından, 06/05/2010 günlü, 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4.maddesi 1. fıkrası (r) bendinin, 6. maddesinde yer alan "22 nci maddesine göre oluşturulan Kurum İdari Kuruluna katılmaya hak kazanan" ibaresinin, 9. maddesi 2. fıkrasında yer alan "atama ve yer değiştirmelere açılacak eğitim kurumlarını belirleyerek" ibaresinin, 10. maddesinin, 11. maddesi 1. fıkrası (f) bendinde yer alan "adli sicil kaydı bulunanlar ile işlediği suçlardan dolayı görevine son verilenler bakımından ise Sicil Kaydını İnceleme Komisyonunca atanması uygun bulunmak" ibaresinin, 11. maddesi 1. fıkrası (g) bendinin ilk tümcesinin, "İlk atama" başlıklı 13. maddesi kapsamında KPSS puanıyla 657 sayılı Yasanın 4/A maddesine tabi asıl Devlet memurlarının ilk atama yoluyla öğretmenlik başvurularına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin, 32. maddesi 1. fıkrası (g) bendinin, 33. maddesi 3. fıkrasının, 34. maddesi 1. fıkrasının (Temmuz ve Ağustos aylarına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin), 35. maddesi 3. ve 4. fıkralarının, 38.maddesi 3. fıkrasının son tümcesinin, 39. maddesi 2. fıkrasında yer alan "açıkça tehlike oluşturan olay nedeniyle Cumhuriyet Savcılığına yaptığı başvuru sonucunda soruşturma açılması halinde" ibaresinin, 39. maddesi 9. fıkrasında yer alan "çocuğunun yatılı öğrenim görme imkanı yoksa" ve "gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere" ibarelerinin, 40. maddesi 2. fıkrasında yer alan "dışındaki" sözcüğünün, 40.maddesi 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin, 41. maddesi 3. fıkrasının ikinci tümcesinin, 41. maddesi 5. fıkrasının son tümcesinin, 44. maddesi 4. fıkrasında yer alan "isteklerine bakılmaksızın" ibaresinin, 45. maddesi 2. fıkrasının birinci ve ikinci tümcesinin, 55. maddesi 3. fıkrasının, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmekte iken bu Yönetmeliğin yayımlanmasıyla bu yükümlülükten muaf hale gelen öğretmenlere süre koşulu olmaksızın yer değiştirme hakkı tanınmaması suretiyle eksik düzenlemenin, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmekte iken bu Yönetmeliğin yayımlanmasıyla bu yükümlülükten muaf hale gelen öğretmenler arasında yürürlükten kaldırılan Yönetmelik uyarınca eşdeğer bir zorunlu hizmet bölgesine yer değiştirme hakkı olan öğretmenlerin bu hakkına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay İkinci ve Onikinci Müşterek Kurulunca; Anayasa'nın 17.maddesinin 1.fıkrasında, herkesin, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğu hükmüne yer verildiği, bu fıkrada belirtilen yaşama hakkını doğrudan doğruya ilgilendiren hukuki kuralların oluşturulması sırasında gözönünde bulundurulması gereken temel hususun, insan sağlığının korunmasının birincil

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2012/718

öncelikli hedef olduğu; dolayısıyla, sağlık sorunlarının etkin ve süratli bir biçimde çözülmesini sağlayacak tüm hukuki ve tıbbi olanakların oluşturulması istisna kabul etmeyen bir gerçek olduğu; Yönetmeliğin 40.maddesi uyarınca haklarında yapılan soruşturma sonucu görev yerleri II dışına atama şeklinde değiştirilenlerin daha önce görev yaptıkları il'e aradan üç yıl geçmedikçe yer değiştirme isteğinde bulunamayacakları biçiminde hiçbir istisnaya yer vermeyecek şekilde yasaklama getirilmesinde, Anayasa'nın güvence altına aldığı yaşama hakkını, hukuka aykırı biçimde sınırlandırması nedeniyle hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu Yönetmeliğin 40.maddesi 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin (a bendi kapsamındaki sağlık durumu özrü yönünden) yürütmesinin durdurulmasına, diğer kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Taraflar, Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 08/06/2012 günlü, E:2010/2779 sayılı karara, karşılıklı olarak itiraz etmektedirler

Davalı idarenin itiraz istemi yönünden;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddi gerekmektedir.

Davacının;

1- Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarına yönelik itiraz istemi yönünden;

06/05/2010 günlü, 27573 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Özür durumuna bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 35. maddesinin 3.fıkrasında; "Özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğinde bulunanlardan öğretmenlikte ve Devlet memurluğunda adaylıklarının kaldırılmış olması şartı aranır. Aday öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirmeye alınmaz." hükmüne yer verilmiş, 35. maddesinin 4. fıkrasında ise; "Bu Yönetmeliğin 14 ve 15 inci maddeleri kapsamında öğretmenliğe atananların, özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için son atandıkları görev yerlerinde en az bir yıl süreyle görev yapmış olmaları gerekir." düzenlemesi yer almış, 31/08/2012 günlü, 28397 sayılı Yönetmelikle 35. maddenin 4.fıkrasındaki "14 ve 15 inci maddeleri" ibaresi "14 üncü maddesi" olarak değiştirilmiş, Yönetmeliğin "Açıktan ve kurumlar arası yeniden atama" başlıklı 14. maddesinde; eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda adaylıklarının kaldırılmış olması kaydıyla; Bakanlık kadrolarındaki görevlerinden ayrılanların, halen kamu kurum ve kuruluşlarında öğretmen veya başka unvanında görev yapanların; Devlet üniversitelerinde en az iki yıl süreyle öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, uzman ve araştırma görevlisi olarak halen çalışmakta olanlar ile bu unvanlarda aynı sürelerde çalışmış olup da bu görevlerinden ayrılmış olanların öğretmen olarak atanmak üzere bu kapsamda başvuruda bulunabilecekleri düzenlenmiş; öte yandan, Yönetmeliğin "sağlık durumu özrü" başlıklı 36. maddesinin 5. fıkrasında ise, sağlık özrüne bağlı olarak yapılacak yer değiştirmelerin zamana bağlı olmaksızın yapılacağı hükme bağlanmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17. maddesinin 1. fıkrasında, "Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir." hükmüne yer verilmiştir. Bu fıkrada belirtilen yaşama hakkını doğrudan doğruya ilgilendiren hukuki kuralların oluşturulması sırasında gözönünde bulundurulması gereken temel husus, insan sağlığının korunmasının birincil öncelikli hedef olduğudur. Dolayısıyla, sağlık sorunlarının etkin ve süratli bir biçimde çözülmesini sağlayacak tüm hukuki ve tıbbi olanakların oluşturulması, istisna kabul

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2012/718

etmeyen bir gerçektir.

Dava konusu, sağlık durumu özrüne bağlı yer değiştirme suretiyle atanma isteğinde bulunabilmeyi aday öğretmenler açısından ortadan kaldıran ve Yönetmeliğin 14. maddesine göre atanmalar yönünden son atandıkları görev yerlerinde en az bir yıl süreyle görev yapmış olma şartına bağlayan dava konusu düzenlemeler; Anayasa'nın güvenceye aldığı "yaşama hakkı"nın hukuka aykırı bir biçimde sınırlandırılması niteliğindedir. Bu nedenle, Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarının "sağlık durumu özrü" yönünden getirdiği engeliemenin hukuka aykırılık oluşturması karşısında 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarında (sağlık durumu özrü yönünden) hukuka uyarlık görülmemiştir.

3-Yönetmeliğin 39. maddesinin 2.fıkrasına yönelik itiraz istemi yönünden;

Yönetmeliğin "Genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 39. maddesinin 2. fıkrasında; "Öğretmenler, görev yaptıkları yerde özel hayatında açıkça tehlike oluşturan olay nedeniyle Cumhuriyet Savcılığına yaptığı başvuru sonucunda soruşturma açılması halinde o ilin en üst mülki amirinin uygun görüşle teklifi doğrultusunda özel hayatını etkileyen nedenlere bağlı olarak yer değiştirme isteğinde bulunabilirler." hükmü yer almaktadır.

Öğretmenlerin, yukarıda yazılı Yönetmeliğin 39. maddesi kapsamında yer değiştirme isteminde bulunabilmeleri için, görev yaptıkları yerde özel hayatlarında açıkça tehlike oluşturan olay nedeniyle Cumhuriyet Savcılığına yapacakları başvuru sonucunda Cumhuriyet Savcılığınca soruşturma açılması halinin mutlak biçimde aranması, bu konuda tek yetkili makamın Cumhuriyet Savcılığı olarak belirlenmesi sözkonusu madde kapsamında yapılacak yer değiştirmeleri ciddi biçimde zorlaştıracakı gibi, her olayın adli makamlara yansıtılması zorunluluğunu öngörmesi nedeniyle dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

4-Davacının Yönetmeliğin 39. maddesinin 9.fıkrasındaki "kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere" ibaresine yönelik itiraz istemi yönünden;

Yönetmeliğin 39. maddesinin 9. fıkrası, "Görevli olduğu yerleşim yeri dışında bir ortaöğretim kurumunu merkezi sınavla kazanan çocuğu bulunan öğretmenler, çocuğunun öğrenim göreceği yerde çocuğunun yatılı öğrenim görme imkanı yoksa buralarda alanlarında ihtiyaç bulunması ve gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Bunlardan zorunlu çalışma yükümlüsü olanlar istemeleri halinde öncelikle yer değiştirmek istedikleri ildeki zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen eğitim kurumlarına atanırlar." kuralını taşımaktadır.

Davalı idarece, dava konusu düzenlemenin Başbakanlığın 3.7.2009 tarih ve 27277 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2009/12 sayılı Genelgesine paralel bir düzenleme olduğu ileri sürülmüşse de; anılan Genelgede görevli olduğu yerleşim yeri dışında bir ortaöğretim kurumunu merkezi sınavla kazanan çocuğu bulunan öğretmenlerin, çocuğunun kesin kaydını yaptırdığı yıla sınırlı olmak üzere yer değiştirme isteğinde bulunabileceğine ilişkin bir sınırlama olmadığı gibi, bu sınırlamanın da hukuken geçerli bir nedene dayanmadığı anlaşıldığından, Yönetmeliğin 39/9. maddesinde geçen "kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere" ibaresinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

5-Yönetmeliğin 44. maddesinin 4.fıkrasındaki "isteklerine bakılmaksızın" ibaresine yönelik itiraz istemi yönünden;

Yönetmeliğin "Alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 44. maddesi, "1) Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı alana uygun olması kaydıyla

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2012/718

mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara atılmalarının değiştirilmesini isteyebilirler. 2) Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır. 3) Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir. 4) Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar. 5) İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar. 6) Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." kuralını taşımaktadır.

Yönetmeliğin "İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 41. maddesinin 1. fıkrasında ise, eğitim kurumunun ya da bölümün kapanması, program değişikliği, Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararıyla ders kaldırılması ya da norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler sonucu öğretmen fazlalığı oluşması halinde; ... il içinde alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına özür durumları ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle atanacağı hüküm altına alınmıştır.

Talim ve Terbiye Kurulu kararıyla dersi ya da alanı kaldırılan, ancak, mezun olunan yüksek öğretim programı itibarıyla birden fazla alan öğretmenliğine atanma hakkı bulunmayanların istekleri aranmaksızın atanabileceği açık olmakla birlikte dava konusu Yönetmeliğin 41. ve 44. maddelerinde belirtilen kurallar çerçevesinde Talim ve Terbiye Kurulu kararıyla dersi ya da alanı kaldırılan, ancak, mezun olduğu yüksek öğretim programı itibarıyla birden fazla alana atanabilme hakkı bulunan öğretmenlerin öncelikle atanabileceği bu alanlardaki gereksinimler gözönünde bulundurulmak ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle bir düzenleme yapılması gerektiğinden, Yönetmeliğin 44/4. maddesinde geçen "isteklerine bakılmaksızın" ibaresinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

6- Davacının, dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesi 1. fıkrası (r) bendinin, 6. maddesinde yer alan "22 nci maddesine göre oluşturulan Kurum İdari Kuruluna katılmaya hak kazanan" ibaresinin, 9. maddesi 2. fıkrasında yer alan "atama ve yer değiştirmelere açılacak eğitim kurumlarını belirleyerek" ibaresinin, 10. maddesinin, 11. maddesi 1. fıkrası (f) bendinde yer alan "adli sicil kaydı bulunanlar ile işlediği suçlardan dolayı görevine son verilenler bakımından ise Sicil Kaydını İnceleme Komisyonunca atanması uygun bulunmak" ibaresinin, 11. maddesi 1. fıkrası (g) bendinin ilk tümcesinin, "ilk atama" başlıklı 13. maddesi kapsamında KPSS puanıyla 657 sayılı Yasanın 4/A maddesine tabi asıl Devlet memurlarının ilk atama yoluyla öğretmenlik başvurularına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin, 32. maddesi 1. fıkrası (g) bendinin, 33. maddesi 3. fıkrasının, 34. maddesi 1. fıkrasının (Temmuz ve Ağustos aylarına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin), 38. maddesi 3. fıkrasının son tümcesinin, 39. maddesi 9. fıkrasında yer alan "çocuğunun yatılı öğrenim görme imkanı yoksa" ve "gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla" ibarelerinin, 40. maddesi 2. fıkrasında yer alan "dışındaki" sözcüğünün, 40. maddesi 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin (40/3-a maddesi kapsamındakilerin sağlık durumu özrü hariç diğer düzenlemeler yönünden), 41. maddesi 3. fıkrasının ikinci tümcesinin, 41. maddesi 5. fıkrasının son tümcesinin, 45. maddesi 2. fıkrasının birinci ve ikinci tümcesinin, 55. maddesi 3. fıkrasının, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmekte iken bu Yönetmeliğin yayımlanmasıyla bu yükümlülükten muaf hale gelen öğretmenlere süre koşulu olmaksızın yer değiştirme hakkı tanınmaması suretiyle eksik düzenlemenin, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2012/718

getirmekte iken bu Yönetmeliğin yayımlanmasıyla bu yükümlülükten muaf hale gelen öğretmenler arasında yürürlükten kaldırılan Yönetmelik uyarınca eşdeğer bir zorunlu hizmet bölgesine yer değiştirme hakkı olan öğretmenlerin bu haklarına yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulması isteminin, 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle reddedildiği ve davacı tarafından öne sürülen nedenlerin kararın bu kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.

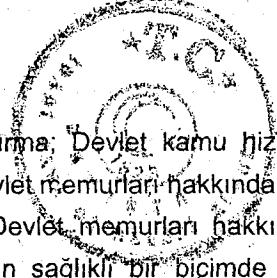
Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin itirazının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin 35. maddesi 3. ve 4. fıkraları, 39. maddesi 2. fıkrasında yer alan "açıkça tehlike oluşturan olay nedeniyle Cumhuriyet Savcılığına yaptığı başvuru sonucunda soruşturma açılması halinde" ibaresi, 39. maddesi 9. fıkrasında yer alan "kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere" ibaresi, 44. maddesi 4. fıkrasında yer alan "isteklerine bakılmaksızın" ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından bu kısımlara yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müsterek Kurulunca verilen kararın bu kısmının kaldırılması ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, diğer kısımlar yönünden davacı itirazının ise REDDİNE, 06/06/2013 gününde davalı idare itirazı yönünden oybirliği, davacı itirazı yönünden ise oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Sinan YÖRÜKOĞLU (X) (XXXX)	Nüket YOKLAMACIOĞLU (X) (XXXX)	İbrahim BERBEROĞLU (X)	Namık Kemal ERGANİ (X) (XXXX) (XXXXX)	Gürsel MEKİK

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Kadir ÖZKAYA (XX) (XXX) (XXXXXX)	Halil ÇIRAK (XXX)	Mustafa GÖKÇEK	Vahit BEKTAŞ (XXX)	Mehmet ÇELİK (XXX)

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Orhan BOYRAZ (XXX) (XXXX)	Abdülkadir ATALIK (XXXXXX)	Yalçın EKMEKÇİ (XX) (XXXXXX)	Prof. Dr. Ali Dursun ULUSOY (XXXXXX)	Fatih CİHANGİR (X)

KARŞI OY



X- 657 sayılı Kanun'un 137. maddesinde, görevden uzaklaştırma, Devlet kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde, görevi başında kalmasında sakınca görülecek Devlet memurları hakkında alınan bir ihtiyati tedbir olarak tanımlanmıştır. Görevden uzaklaştırma tedbiri, Devlet memurları hakkında ceza hukuku ve disiplin hukuku kurallarına göre yapılacak soruşturmanın sağlıklı bir biçimde yürütülüp sonuçlandırılması ve görevde kalınması durumunda oluşabilecek sakıncaların önlenmesi amacıyla başvuru bir yoldur. Görevden uzaklaştırılan ve görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan memurlara bu süre içinde aylıklarının üçte ikisi ödenmekte, ayrıca bu durumda olanlar, 657 sayılı Kanun'un öngördüğü sosyal hak ve yardımlardan faydalanmaya devam etmektedir. Anılan Kanun'un 143. maddesinde sayılan durumların gerçekleşmesi halinde ise, görevden uzaklaştırılmış olan memurların aylıklarının kesilmiş olan üçte biri kendilerine ödenmekte ve görevden uzaktan geçirdikleri süreler, derecelerindeki kademe ilerlemesinde ve bu sürenin derece yükselmesi için gerekli olan en az bekleme süresini aşan kısmı da, üst dereceye yükselmeleri halinde, bu derecede kademe ilerlemesi yapılmak suretiyle değerlendirilmektedir. Soruşturma sonucunda, disiplin hukuku yönünden haklarında memuriyetten çıkarmadan başka bir ceza verilenler veya ceza hukuku yönünden cezai bir işlem uygulanmasına gerek olmayan Devlet memurları açısından alınmış olan görevden uzaklaştırma tedbiri derhal kaldırılmak zorundadır. Bu zorunluluğun hangi hallerde geçerli olacağı, anılan Kanun'un 143. maddesinde ayrıntılı bir biçimde belirlenmiştir.

Dolayısıyla, haklarında görevden uzaklaştırma tedbiri uygulanmakta olanlar ile görevi ile ilgili olsun veya olmasın bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan Devlet memurlarının, statü hukukundan kaynaklanan hakları açısından bazı sınırlamalar getirilmekle birlikte, bu durumda olanlar açısından sınırlama getirilemeyen statüsel haklar mevcuttur.

Devlet memurları açısından, bu statü hukukunun kaynağını oluşturan temel metinler, Anayasa ve diğer yasalardır. Dayanak teşkil eden bu üst hukuksal metinlerde yer almayan konularda, genel düzenleyici işlem niteliğindeki yönetmeliklerle sınırlayıcı nitelikte düzenlemeler getirilmesi hukuken olanaksızdır.

06/05/2010 günlü, 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Zorunlu çalışma süresinden sayılmayacak süreler" başlıklı 32. maddesinin 1.fıkrasının (g) bendinde; "Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden hizmet bölgelerinin zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarında görev yapanların; g) Görevden uzaklaştırılan, görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınanların, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 143 üncü maddesinde sayılan durumların gerçekleşmesi durumunda zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanları dışında geçirdikleri süreler zorunlu çalışma süresinden sayılmaz." kuralı yer almıştır.

Buna göre, statüsel durumların (haklar, ödevler, sorumluluklar ve yasaklar vb.) belirlendiği üst hukuk normlarında; görevden uzaklaştırılan, görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan öğretmenler açısından getirilen kısıtlayıcı düzenlemeler arasında, bu durumda olanların, 657 sayılı Kanun'un 143. maddesinde sayılan durumların gerçekleşmesi halinde zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanları dışında geçirdikleri sürelerin, zorunlu çalışma

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2012/718

süresinden sayılmayacağına ilişkin herhangi bir hükme yer verilmediğinden, davacı itirazının kabulü ile yasal dayanağı bulunmayan Yönetmeliğin 32. maddesinin 1.fıkrasının (g) bendinin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Başkan

Sinan

YÖRÜKOĞLU

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU BERBEROĞLU

Üye

İbrahim

Üye

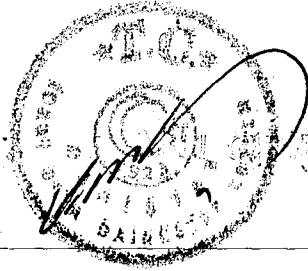
Namık Kemal

ERGANI

Üye

Fatih

CİHANGİR



KARŞI OY

XXX- Yönetmeliğin 39. maddesinin 2. fıkrası yönünden, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara bu madde yönünden katılmıyoruz.

Üye

Kadir

ÖZKAYA

Üye

Halil

ÇIRAK

Üye

Vahit

BEKTAŞ

Üye

Mehmet

ÇELİK

Üye

Orhan

BOYRAZ



KARŞI OY

XX- Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. fıkrası yönünden, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara bu madde yönünden katılmıyoruz.

Üye

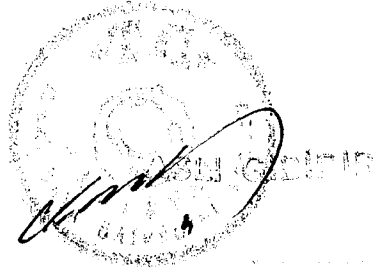
Kadir

ÖZKAYA

Üye

Yalçın

EKMEKÇİ



KARŞI OY

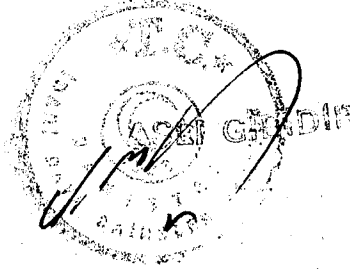
XXXXX-Yönetmeliğin "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler" başlıklı 40. maddesinin 2.fıkrasında; "Bu kapsamda il içinde görev yerleri değiştirilmesi gerekenler, o il içinde görevli oldukları yerleşim yeri **dışındaki** diğer eğitim kurumlarına, o il içinde alanlarında ihtiyaç bulunmaması hâlinde diğer illerde alanlarında ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamamış olanlar zorunlu çalışma yükümlülüklerini tamamlayabilecekleri hizmet alanlarına atanırlar." kuralı yer almaktadır.

Dava konusu düzenleme ile Yönetmeliğin "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler" başlıklı 40. maddesi kapsamında yapılacak yer değiştirmelerin mutlaka öğretmenin görevli olduğu yerleşim yeri dışındaki bir eğitim kurumuna yapma zorunluluğu getirildiği, oysa hizmetin gereği olarak yapılan yer değiştirmelerin idari bir önlem olduğu hususu dikkate alındığında, dava konusu düzenlemenin bu kapsamda yer değişikliği yapılanların cezalandırılması niteliği taşıdığı anlaşıldığından, Yönetmeliğin 40. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "dışındaki" ibaresi yönünden yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara bu madde yönünden katılmıyorum.

Üye

Namık Kemal

ERGANİ



KARŞI OY

XXXX-Yönetmeliğin 39/9. maddesinde; "Görevli olduğu yerleşim yeri dışında bir ortaöğretim kurumunu merkezi sınavla kazanan çocuğu bulunan öğretmenler, çocuğunun öğrenim göreceği yerde çocuğunun yatılı öğrenim görme imkânı yoksa buralarda alanlarında ihtiyaç bulunması ve gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Bunlardan zorunlu çalışma yükümlüsü olanlar istemeleri hâlinde öncelikle yer değiştirmek istedikleri ildeki zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen eğitim kurumlarına atanırlar." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu düzenlemede yer alan "çocuğunun yatılı öğrenim görme imkanı yoksa" ibaresi, öğrenim durumu özrüne dayalı yer değiştirme istemlerinin hukuken geçerli bir nedene dayanılmaksızın sınırlandırılması anlamına gelmektedir. Öte yandan, maddede yer verilen "gerekli diğer şartların" ne olduğuna ilişkin Yönetmelikte bir düzenleme getirilmediği, bu ibarenin soyut ve belirsiz olduğu dikkate alındığında; dava konusu maddede yer alan bu sınırlamaların da hukuken geçerli bir nedene dayanmadığı anlaşıldığından, Yönetmeliğin 39/9. maddesinde geçen "çocuğunun öğrenim göreceği yerde çocuğunun yatılı öğrenim görme imkânı yoksa" ve "gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla" ibarelerinde de hukuka uyarlık görülmediğinden, bu ibarelere ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği oyuyla, karara bu maddenin bu kısmı yönünden katılmıyoruz.

Başkan

Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye

Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye

Namık Kemal
ERGANİ

Üye

Orhan
BOYRAZ

