

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:

Sakine Barış

Hükümet Konağı C Blok İzmir Defterdarlığı 1. Kat

2 Nolu Defterdarlık Uzmanları Bürosu - Konak/İZMİR

Davali _____ : Maliye Bakanlığı/ - ANKARA

İsteğin Özeti

Defterdarlık uzmanı olarak görev yapan davacı, 25.06.2012 günlü, 28334 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Maliye Bakanlığı Defterdarlık Uzmanlığı Yönetmeliği'nin 22. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yer alan "veya Defterdarlık birimlerinde" ibaresinin, 30. maddesinin tamamının, 33. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin, 35. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "veya defterdarlık birimlerinde" ibaresinin, 35. maddesinin 3, 5 ve 6. fıkralarının, 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve soruşturma" ibaresi ile 43. maddesinin 1. fıkrasının (b), (d), (e) ve (f) bentlerinin, 33. maddesinin 2. fıkrasının (b) ve (c) bentlerinin, Geçici 1. maddesinin ve 35/5. maddesinde yer alan "Defterdarlık birimlerinde görevlendirilen Defterdarlık Uzman Yardımcıları ve Defterdarlık Uzmanlarının atandıkları ilde beş yıl çalışmaları zorunludur" ifadesi ile "Beş yıllık süreyi tamamlayanların iller arası naklen atamaları kadro, ihtiyaç durumu ve hizmetin gereği dikkate alınarak Bakanlıkça yapılır" ifadesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakim: Sultan Aksoy Kuyumcu

Düşüncesi _____ : İstemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

25.06.2012 günlü, 28334 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Maliye Bakanlığı Defterdarlık Uzmanlığı Yönetmeliği, "Maliye Bakanlığı taşra teşkilatında görev yapan Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarının mesleğe alınmalarını, giriş sınavını, komisyonların oluşumunu, yetiştirilmelerini, yeterli sınavlarını, atanmalarını, eğitimlerini, çalışma ve görevlendirilmelerini, denetim ve inceleme işleriyle diğer hususlara ilişkin usul ve esasları düzenlemek" amacıyla çıkarılmıştır (Madde 1). Yönetmeliğin dayanağı ise 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 43. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 41. maddesidir (Madde 2).

Davacı tarafından anılan Yönetmeliğin;

1) "Defterdarlık Uzman Yardımcılığı süresi ve yetiştirilme" başlıklı 22. maddesinin 2. fıkrasının "yetiştirilme döneminde defterdarlık uzman yardımcılarının, mesleki temel eğitimin tamamlanmasından sonra Defterdar emrinde **veya Defterdarlık birimlerinde** görevlendirilmesi" ile ilişkin (b) bendinde yer alan "**veya Defterdarlık birimlerinde**" ibaresinin; "Defterdarlık Uzmanlarının görev ve yetkileri" başlıklı 33. maddesinin 1. fıkrasının "Defterdarlık Uzmanlarının görevlendirildiği Defterdarlık biriminin görev alanına giren konular ile bu birimce



yürütülen çalışmaların gerektirdiği hizmetleri yapmakla görevli ve yetkili olduğu"na ilişkin (a) bendinin; "Görev yerlerinin belirlenmesi ve yer değişikliği" başlıklı 35. maddesinin "Defterdarlık Uzman Yardımcılarının ve Defterdarlık Uzmanlarının Defterdar emrinde veya Defterdarlık birimlerinde görevlendirileceği"ne ilişkin 1. fıkrasında yer alan "veya Defterdarlık birimlerinde" ibaresinin; "Defterdar emrinde denetim ve inceleme yapmakla görevlendirilenlerin Defterdarlık birimlerinde, Defterdarlık birimlerinde görev yapanların ise Defterdar emrinde görevlendirilmeleri, çalışmaları ve hizmetin gereği dikkate alınarak Bakanlıkça belirlenir." ifadelerini içeren 3. fıkrasının, "Defterdarlık birimlerinde görevlendirilen Defterdarlık Uzman Yardımcıları ve Defterdarlık Uzmanlarının atandıkları ilde beş yıl çalışmaları zorunludur. Bunlardan, giriş sınavından sonra özür halleri ortaya çıkanlar beş yıllık süreyi tamamlamadan durumlarına uygun yerlere atanabilir. Özür halleriyle ilgili olarak Maliye Bakanlığının Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uygulanır. Beş yıllık süreyi tamamlayanların iller arası naklen atamaları kadro, ihtiyaç durumu ve hizmetin gereği dikkate alınarak Bakanlıkça yapılır." ifadelerini içeren 5. fıkrasının, "Defterdarlık birimlerinde görevlendirilen Defterdarlık Uzmanlarından sonradan Defterdar emrine verilerek denetim ve incelemeyle görevlendirilecek olanlara MAYEM tarafından iki ay süreli denetim, inceleme ve soruşturma eğitimi verilir." ifadelerini içeren 6. fıkrasının iptali istenilmektedir.

Davacı, 178 sayılı KHK'nın ilgili maddeleri uyarınca, Defterdarlık uzman ve yardımcıların doğrudan Defterdara bağlı olarak veya yalnızca milli emlak birimlerinde çalıştırılması mümkün iken yukarıda yer verilen düzenlemelerle, Defterdarlık Uzman ve Yardımcılarının, defterdarlığın bütün birimlerinde çalıştırılabilmesinin yolunun açıldığını, ayrıca 35. maddenin 3., 5. ve 6. fıkralarının, uzmanların "defterdar emrinde veya defterdarlık birimlerinde" görevlendirilmesi konusunda Bakanlığa geniş bir takdir yetkisi tanıdığını, dolayısıyla 178 sayılı KHK'ya aykırı olan düzenlemelerin iptal edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

178 sayılı KHK'nın "Maliye Uzmanlığı ve Defterdarlık Uzmanlığı" başlıklı 43. maddesinin ikinci fıkrasında, "Bakanlık taşra teşkilatında Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanısıra genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idareler ve bunlara bağlı işletmelerdeki saymanlıklar ve defterdarlık birimlerinde yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir." hükmüne, altıncı fıkrasında ise "Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarının mesleğe alınmaları, yarışma ve yeterlik sınavları, komisyonların oluşumu, yetiştirilmeleri, atanmaları, eğitimleri, çalışma ve görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Davacının, defterdarlık uzmanı olarak görev yaptığı dikkate alındığında, Yönetmeliğin, defterdarlık uzman yardımcılığı, süresi ve yetiştirilmeleriyle ilgili 22. maddesinin 2/b bendindeki ibare ve 35. maddenin iptali istenilen fıkralarının uzman yardımcılara ilişkin kısımları, Davacının menfaatinin etkiler mahiyette olmadığından, anılan kısımlar yönünden



yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Defterdar uzmanları yönünden ise; yukarıda yer verilen 178 sayılı KHK hükmü, defterdarlık uzmanlarının "defterdarlık birimlerinde" çalıştırılabilmesini öngördüğünden ve İdarenin uzmanların görev yerini belirleme konusunda takdir yetkisine sahip olduğu hususları dikkate alındığında, Yönetmeliğin yukarıda iptali istenilen hükümlerinde yer alan aynı doğrultudaki düzenlemelerde kanuna ve hukuka aykırılık görülmediğinden anılan maddeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Davacı tarafından anılan Yönetmeliğin;

2) "Defterdarlık Uzmanlığına atama" başlıklı "Yeterlik sınavında başarılı olanlar Defterdarlık Uzmanı kadrolarına atanırlar." hükmünü içeren 30. maddesinin iptali istenilmektedir.

Anılan madde, uzman yardımcılığından uzmanlığa atanma koşullarını içermekte olup, davacının güncel menfaatinin etkiler niteliğinde bulunmadığından, anılan madde yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Davacı tarafından anılan Yönetmeliğin;

3) "Görev yerlerinin belirlenmesi ve yer değişikliği" başlıklı 35. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Defterdarlık birimlerinde görevlendirilen Defterdarlık Uzman Yardımcıları ve Defterdarlık Uzmanlarının atandıkları ilde beş yıl çalışmaları zorunludur. ... Beş yıllık süreyi tamamlayanların iller arası naklen atamaları kadro, ihtiyaç durumu ve hizmetin gereği dikkate alınarak Bakanlıkça yapılır." ibarelerinin iptali istenilmektedir.

Davacı, anılan düzenlemenin, 178 sayılı KHK'nın 43. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Defterdarlık uzmanlarından denetim yapmakla görevlendirilenlerin yer değiştirme suretiyle atamaya tabi olduğu" yönündeki düzenlemeye aykırılık teşkil ettiğini, anılan maddeye aykırı olarak, sadece denetim yapmakla görevlendirilenleri değil, tüm uzman ve uzman yardımcılarını yer değiştirme suretiyle atama kapsamına aldığı ileri sürmektedir.

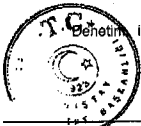
178 sayılı KHK'nın 43. maddesinin 2. fıkrası, "Defterdarlık uzmanlarından denetim yapmakla görevlendirilenler yer değiştirme suretiyle atamaya tabi olup, bunların görevlendirme, çalışma ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmünü içermektedir.

İptali istenilen ibarelerin uzman yardımcılarına ilişkin kısımları, davacının menfaatinin etkiler mahiyette olmadığından, anılan kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Defterdarlık uzmanları yönünden ise; iptali istenilen düzenleme, denetim yapmakla görevlendirilenler dışındaki uzmanların yer değiştirme suretiyle atanmasını zorunlu kılan bir hüküm niteliğinde olmayıp, asgari çalışma süresine ilişkin düzenleme içermektedir. Anılan düzenlemede bu yönüyle 178 sayılı KHK'ya aykırılık görülmediğinden yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Davacı tarafından anılan Yönetmeliğin;

4) "Düzenlenecek raporlar" başlıklı 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Denetim, inceleme ve soruşturma işlerinde; ... b) Denetlenen birimin; insan kaynakları,



çalışma mekânı ve araçlarının yeterli olup olmadığı ile genel performansına, iş süreçlerinin analizine ve paydaşları nezdindeki algılamasına yönelik değerlendirmeler hakkında denetim raporu, ... d) 3628 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılan soruşturma sonucunda soruşturma raporu, e) 4483 sayılı Kanun uyarınca yapılan inceleme sonucunda ön inceleme raporu, f) Disiplin soruşturması sonucunda disiplin soruşturması raporu" düzenleneceğine ilişkin bentlerin ve "ve soruşturma işlerinde" ibaresinin; "Defterdarlık Uzmanlarının görev ve yetkileri" başlıklı 33. maddesinin 2. fıkrasında yer alan Defterdar emrine verilen Defterdarlık Uzmanlarının ... b) Suç sayılan eylem ve işlemleri görülenler hakkında; 1) 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununa göre soruşturma yapmak, 2) Yetkili merciler tarafından görevlendirilmeleri halinde 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanuna göre ön inceleme yapmak, c) Disipline aykırı fiil ve halleri görülenler hakkında alınan onaya istinaden disiplin soruşturması yapmak, görev ve yetkilerine sahip olduklarına ilişkin bentlerin iptali istenilmektedir.

Davacı, 178 sayılı KHK'nın teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma yetkilerini Maliye Uzmanlarına verdiği halde Defterdarlık Uzmanlarına yalnızca denetim ve inceleme yetkilerini verdiği, bu nedenle Defterdarlık Uzmanlarına soruşturma yetkisi verilmesini içeren düzenlemelerin iptal edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

178 sayılı KHK'nın 43. maddesinin ikinci fıkrası, "Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanı sıra genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idareler ve bunlara bağlı işletmelerdeki saymanlıklar ve defterdarlık birimlerinde yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir." hükmünü içermektedir.

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ise "Ön inceleme, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği gibi, görevlendireceği bir veya birkaç denetim elemanı veya hakkında inceleme yapılanın üstü konumundaki memur ve kamu görevlilerinden biri veya birkaçı eliyle de yaptırılabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Buna göre, KHK ile sadece denetim ve inceleme yetkisi tanınan Defterdar Uzmanlarına, kanunun tanıdığı yetkiyi aşarak soruşturma yetkisinin de verilmesinde hukuka aykırılık görülmediğinden, Yönetmeliğin 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve soruşturma" ibaresinin, anılan fıkranın (d) ve (f) bentlerinin, 33. maddesinin 2. fıkrasının b-1 alt bendinin ve (c) bendinin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir. 43. maddenin 1. fıkrasının (b) bendi ise soruşturmaya ilişkin bir yetki öngörmediğinden anılan bente hukuka aykırılık görülmemiştir. 1. fıkranın (e) bendi ile 33. maddenin 2. fıkrasının b-2 alt bendi ise 4483 sayılı Yasa uyarınca tanınabilecek yetkiler öngördüğünden anılan düzenlemelerde hukuka aykırılık görülmemiştir. Dolayısıyla, Yönetmeliğin 43. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (e) bentleri ile 33. maddesinin 2. fıkrasının b-2 alt bendinin yürütmesinin durdurulması yolundaki istemin reddedilmesi gerekmektedir.



Davacı tarafından anılan Yönetmeliğin;

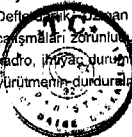
5) "Geçiş hükümleri" başlıklı, " (1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrosunda bulunanların Defterdarın emrinde veya Defterdarlık birimlerinde görevlendirilmeleri bu Yönetmeliğin yayımından itibaren üç ay içerisinde Bakanlıkça belirlenir. (2) 659 sayılı Kanun Hükmünde Karamame gereğince Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrolarına atanmış sayılanların Defterdarlık Uzmanlığına atanmaları, bu Yönetmelikle yürürlükten kaldırılan ilgili Yönetmeliklerinde belirtilen usule göre yapılır. (3) 659 sayılı Kanun Hükmünde Karamame gereğince Defterdarlık Uzmanlığına atanmış sayılanlara, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde MAYEM tarafından hazırlanacak bir program dahilinde Defterdarlıkların görev alanına giren konularda eğitim verilir." hükmünü içeren Geçici 1. maddesinin iptali istenilmektedir.

Davacı, 178 sayılı KHK bir bütün olarak incelendiğinde, denetmenlerin kariyer yoluyla özel yarışma sınavına ve yeterlik sınavına girmek suretiyle edindikleri denetim elemanı olma vasıfının ortadan kaldırıldığına dair herhangi bir hüküm ya da emarenin mevcut olmadığını, oysa Geçici 1. maddenin 1. fıkrasında, kazanılmış hakların kişisel takdire bağlı bir lütuf haline getirildiğini, denetmenlerin kariyer statüleri ve kazanılmış hakları dikkate alınarak bunların denetim yetkili defterdarlık uzmanı olarak atanması gerekirken Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin, kazanılmış hakları kişisel lütuf müessesesine bağlamak suretiyle açıkça hukuk devleti ilkesine aykırı düşüğünü ileri sürmektedir.

İptali istenilen hükmün uzman yardımcılarına ilişkin kısımları, davacının menfaatini etkiler mahiyette olmadığından, anılan kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerekmektedir.

Defterdarlık uzmanları yönünden ise; Yönetmelik ile Bakanlığa takdir yetkisi tanınmasında 178 sayılı KHK hükümlerine aykırılık bulunmadığından Geçici 1. maddenin yürütmesinin durdurulması yolundaki istemin reddedilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Maliye Bakanlığı Defterdarlık Uzmanlığı Yönetmeliğinin 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve soruşturma" ibaresi , 43. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (f) bentleri, 33. maddesinin 2. fıkrasının b-1 alt bendi ve (c) bendi yönünden, 2677 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmiş bulunduğundan anılan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulmasına; 22. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yer alan "veya Defterdarlık birimlerinde" ibaresi, 30. maddesi, 33. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, 35. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "veya defterdarlık birimlerinde" ibaresi, 35. maddesinin 3., 5. ve 6. fıkraları, 43. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (e) bentleri, 33. maddesinin 2. fıkrasının b-2 alt bendi, Geçici 1. maddesi ve 35/5. maddesinde yer alan "Defterdarlık birimlerinde görevlendirilen Defterdarlık Uzman Yardımcıları ve Defterdarlık Uzmanlarının atandıkları ilde beş yıl çalışmalarını zorunludur" ifadesi ile "Beş yıllık süreyi tamamlayanların iller arası naklen atamaları kadro ihtiyacı durumu ve hizmetin gereği dikkate alınarak Bakanlıkça yapılır" ifadesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 06/11/2013 tarihinde redde ilişkin kısım yönünden



oybirliğiyle, kabule ilişkin kısım yönünden oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Mustafa B. KILIÇHAN	Üye Hayrettin KADIOĞLU	Üye Mustafa DÖNER (X)	Üye Oktay AYDIN	Üye Mevlüt ATBAŞ (X)
---	-------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------	--------------------------------------

(X) KARŞI OY :

Dava konusu Maliye Bakanlığı Defterdarlık Uzmanlığı Yönetmeliğinin 43. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve soruşturma" ibaresi , 43. maddesinin 1. fıkrasının (d) ve (f) bentleri, 33. maddesinin 2. fıkrasının b-1 alt bendi ve (c) bendi yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişik 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerektiği düşüncesiyle kararın, anılan maddelerin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin kısmına katılmıyoruz.

Üye
Mustafa DÖNER

Üye
Mevlüt ATBAŞ

