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7)Sözlü Sınav başlıklı 17/2. Maddesinin,
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**T.TARİHİ :**24.05.2014

**AÇIKLAMALAR :** 24 Mayıs 2014  tarih ve 29009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Ve Denetim Başkanlığı İle Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği yayımlanmıştır.

1)Amaç başlıklı 1/b. Maddesinde; “Bu Yönetmeliğin amacı; b) Rehberlik ve Denetim Başkanı, Rehberlik ve Denetim Başkanlığında görevlendirilecek maarif müfettiş ve maarif müfettiş yardımcıları ile maarif müfettişleri başkanları ve başkan yardımcılarının görev, yetki ve sorumluluklarını, atanmalarını, görevlendirilmelerini, çalışma usul ve esaslarını,” denilmektedir.

Anayasa Mahkemesi, 08/12/2004 tarih ve 2004/84 E.,2004/124 K. sayılı Kararı (02/12/2005 tarih ve 26011 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır) ile özetle; 5225 sayılı Kültür Yatırımları ve Girişimlerini Teşvik Kanunu’nun 11’inci maddesindeki bakanlık denetim elemanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarının yönetmeliklerle belirleneceğinin öngörülmesini, Anayasanın 128’inci maddesinde yer alan ‘Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.’ şeklindeki düzenlemeye aykırı olduğu gerekçesiyle iptal etmiştir.

Anayasa’nın kamu hizmetiyle ilgili genel ilkelerini içeren 128’inci maddesinin son paragrafında “üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları kanunla düzenlenir” hükmü yer almaktadır. Anayasaya göre denetim elemanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarının yönetmelik yerine yasa ile belirlenmesi gerekmektedir. Yürütmenin, tüzük ve yönetmelik çıkartmak gibi klasik düzenleme yetkisi, idarenin kanuniliği ilkesi içerisinde sınırlı ve tamamlayıcı bir yetki durumundadır. Yürütmenin yasa ile yetkili kılınmış olması da bu sonuca etkili olamaz. Anayasanın kuvvetler ayrılığı ilkesi bağlamında yürütme organının düzenleme yetkisi, sınırlı, tamamlayıcı ve bağlı bir yetkidir.

Yargı kararlarıyla vurgulanan hususlarda dikkate alınarak müfettişlerin ortak görev, yetki ve sorumlulukları yasa ile düzenlenmesi, kamu görev ve hizmetinin özellik arz eden durumlarında ise kurum ve kuruluşlara düzenleme yetkisi veren boş alanlar bırakılması gerekmektedir.

Görevlerini tarafsızlık ve nesnellikle yapan, bu görevleri sırasında kişilere eşit ve dürüst davranarak, çıkar çatışmasından kaçınan, görevlerini yaparken öğrendikleri bilgileri, kanunlarda yer alan durumlar dışında hiçbir kurum, kuruluş veya kişiye vermeyen ve açılamayan, birlikte görev yaptıkları ve denetledikleri kişilere karşı nazik ve saygılı davranan, mesleğin gerektirdiği yetkinlik ve özeni gösteren, kamu gücünü kullanan müfettişlerin görev, yetki ve sorumluluklarının yasaya bağlanması müfettişlerin “mesleki güvencesi” ve “bağımsızlığı” dışında, hukuk devleti olmanın gereği, teftiş edilen, soruşturmada tanık ve soruşturulan kişinin hak ve özgürlüklerinin güvencesinin bir sonucudur.

Kariyer bir meslek olarak kabul edilen ve kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılması yanında iş ve işlemlerin hukuki yerindeliğinin denetiminde kamu gücünü kullanarak teftiş ve soruşturma hizmetlerini yürüten müfettişlerin üstlenmiş oldukları görev, yetki ve sorumlulukları, müfettiş yardımcılarının seçilmesine, yetiştirilmesine ilişkin usul ve esaslar Anayasal zorunluluktan dolayı yasama organınca düzenlenmelidir.

İdare hukukunda, kurucu öğelerinde derhal fark edilebilir nitelikte ağır ve açık sakatlıkları bulunan işlemler, ‘yok hükmünde’ olan işlemler olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda, yargısal içtihatlarda ve öğretide, yokluk halinin ancak, işlemin asli kurucu öğesi olan yetki öğesi yönünden fonksiyon veya yetki gaspı hallerinin bulunması veya yasanın açıkça yasakladığı bir konuda yapılması halinde mümkün olabileceği kabul edilmektedir. Bu gibi durumlarda, işlemin varlık koşulları oluşmamış olduğundan bizzat işlemin yokluğu sonucu doğmakta, işlem hiç doğmamış veya var olmamış sayılmaktadır. Bu itibarla, Anayasanın 128. maddesinde ‘kanunla düzenlenir’ şeklinde belirtilen hususların idarece düzenlenebileceğinin kabulü yasama yetkisinin idare tarafından kullanılması anlamına gelir ki bu durumun diğer bir ifadesi ‘fonksiyon gaspı’ dır.

Bu durumda, yasama organının faaliyeti/görevi içinde yer alan memurların/denetim elemanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarının düzenlenmesi konusunun idari alanın dışında kaldığı ve münhasıran yasa konusu olduğu, dolayısıyla Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Denetim Başkanlığı ile Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin1. maddesinin (1). Fıkrasının (b) ve (c) bendleri bağlamındaki düzenlemelerin, aynı zamanda bu yönetmeliğin özünü oluşturan ana öğelerden olması nedeniyle bahse konu yönetmelik ‘yok hükmünde’ kabul edilmelidir.

2) Başkanlığın oluşumu başlıklı 5/1 ve 5/2. Maddesinde (1) Başkanlık; Başkan, daire başkanları, millî eğitim uzmanları, millî eğitim uzman yardımcıları, Başkanlıkta görevlendirilen müfettişler ve müfettiş yardımcıları ile Başkanlık bürosu personelinden oluşur.

(2) Başkanlıkta Başkanın teklifi, Müsteşarın uygun görüşü ve Bakanın Onayı ile yüzden fazla olmamak şartıyla müfettiş görevlendirilebilir. Başkanlıkta görevlendirilecek müfettiş ve müfettiş yardımcılarının atamaları Ankara Maarif Müfettişleri Başkanlığına yapılır. Başkanlıkta görevlendirilen müfettişlere, bu görevlerine devam ettikleri sürece bu Yönetmeliğin 37 ve 38 inci madde hükümleri uygulanmaz.

(3) Başkanlıkta görevlendirilen müfettiş ve müfettiş yardımcıları, Bakanlık teşkilatında (…) inceleme, soruşturma ve ön inceleme görevleri ile (…) görevleri yürütürler.”denilmektedir.

Daire Başkanlıkları devlet teşkilatı, Devleti oluşturan kurum ve kuruluşların, Devletin üstlendiği hizmetleri gereği gibi yerine getirebilmek amacıyla yürürlükteki mevzuat çerçevesinde meydana getirdikleri düzenli örgütlerdir. Devletin merkezi idare teşkilatında kamu hizmetleri arasında bir iş bölümü yapılmış ve bu iş bölümü uyarınca her bir bakanlık, belli bir veya benzer birkaç kamu hizmetini yürütmek üzere kurulmuştur. Bakanlıklar, Devletin üstlendiği kamu hizmetlerini yürütmek üzere konularına göre uzmanlaşmış ve örgütlenmiş birimlerdir. Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, mevcut bakanlıkların bölünmesi veya birleştirilmesi, bakanlıkların görevleri, yetkileri ve teşkilat yapısı 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanun esaslarına göre düzenlenir. Bakan, bakanlık kuruluşunun en üst amiri olup, emri altındakilerin faaliyet ve işlemlerinden sorumlu olup, bakanlık merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların faaliyetlerini, işlemlerini ve hesaplarını denetlemekle görevli ve yetkilidir. Bu denetim hem hukukilik hem de yerindelik açısından yapılmaktadır. Uygulamada bakanlar bu yetkilerini teftiş kurulları vasıtasıyla yerine getirmektedir.

“Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, mevcut bakanlıkların bölünmesi veya birleştirilmesi, bakanlıkların görevleri, yetkileri ve teşkilatı bu Kanun esaslarına göre düzenlenir. (3046/3.md.)” hükmü gereği Bakanlıkların teşkilat yapısının düzenlenmesinde esas alınmasını zorunlu kılan 3046 sayılı Kanuna göre;Müsteşar, bakanın emrinde ve onun yardımcısı olup, bakanlık hizmetlerini bakan adına ve bakanın direktif ve emirleri yönünde, bakanlığın amaç ve politikalarına, kalkınma planlarına ve yıllık programlara, mevzuat hükümlerine uygun olarak düzenler ve yürütür. Bu amaçla bakanlık teftiş kurulu hariç, bakanlık birimlerine gereken emirleri verir ve bunların uygulanmasını gözetir ve sağlar.

Bakanlık merkez teşkilatı, bakanlığın sorumlu olduğu hizmetlerin yürütülmesi, bu hizmetlerle ilgili amaç ve politika tayini, planlama, kaynaklan düzenleme ve sağlama, koordinasyon, gözetim ve takip, idareyi geliştirme ve denetim gibi görevleri yerine getirmek üzere ana hizmet, danışma ve denetim ile yardımcı birimlerden meydana gelecek şekilde kurulur.

Danışma ve denetim birimleri, bakana ve ana hizmet birimleri ile bağlı ve ilgili kuruluşlara teknik, idari, hukuki ve mali konularda istişari mahiyette yardımcı olmak üzere faaliyet gösteren birimlerdir. Bakanlık merkez teşkilatında ihtiyaca göre Teftiş Kurulu Başkanlığı, Strateji Geliştirme Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği, Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği adıyla danışma ve denetim birimleri kurulabilir.

Denetim Birimi olan Teftiş Kurulu Başkanlığı, bakanın emri veya onayı üzerine bakan adına görev yapar. Genel Müdürlük, müstakil daire başkanlığı, danışma, denetim ve yardımcı birimlerin kurulması, kaldırılması, görev, yetki ve sorumlulukları kanunla düzenlenir. Diğer daire başkanlıkları ile şube müdürlükleri hizmetin özelliğine göre ilgili bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile kurulur, kaldırılır, aynı bakanlık içerisinde veya bakanlıklar arasındaki bağlantısı değiştirilir.

Danışma, denetim ve yardımcı birimler, özellik gösteren bakanlıklarda personel birimi hariç, genel müdürlük şeklinde teşkilatlandırılamaz.

Bağlı kuruluşu ve taşra teşkilatı bulunan veya yürütmekle sorumlu oldukları hizmetler en az üç daire başkanlığı kurulmasını gerektiren ana hizmet birimleri genel müdürlük, diğer ana hizmet birimleri daire başkanlığı şeklinde teşkilatlandırılabilir. Görev ve hizmetin nitelik ve niceliğine göre en az üç şube müdürlüğü bulunmadıkça daire başkanlığı kurulamaz. Bakanlıkların teşkilat yapısının düzenlenmesinde esas alınması gerekli olan ve halen yürürlükte bulunan 3046 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Bakanlıklarda bağımsız daire başkanlığı dışında oluşturulacak daire başkanlıkları Bakanlar Kurulu Kararı ile oluşturulabileceği, denetim biriminin de genel müdürlük gibi teşkilatlandırılamayacağı belirtilmiştir.

Kamu idarelerinde teftiş ve soruşturma hizmetleri, diğer idari hizmetlerden ayrı olarak ele alınarak kariyer bir yapıda yürütülür. Kariyer bir meslek olan ve yarışma sınavı sonucu ataması yapıldıktan sonra 3 yıllık yetişme dönemi sonucu yeterlilik sınavındaki başarı neticesinde müfettişlik unvanı kazanılmaktadır. Alanında yetişmiş denetim elemanları ile yürütülen denetim hizmetleri de genel teşkilat yasasında diğer idari hizmetlerden ayrı olarak düzenlenmiştir. Bu husus Danıştay içtihatlarında da yerini almıştır. Bu nedenledir ki, Milli Eğitim Bakanlığı dışında diğer bakanlıklardaki Rehberlik ve Denetim, Teftiş Kurulu ve Rehberlik ve Teftiş Başkanlıklarının hiçbirinde daire başkanlığı birimi bulunmamaktadır.

Kariyer bir meslek olan ve yarışma sınavı sonucu ataması yapıldıktan sonra 3 yıllık yetişme dönemi sonucu yeterlilik sınavındaki başarı neticesinde müfettişlik unvanı kazananların üstü konumunda bir birim oluşturularak, görev ve sorumlulukları belirlenmeden, hiçbir kriter aranmadan, inceleme, soruşturma ve ön incelemede yeterliliği olmayan sıradan bir devlet memurunun dahi daire başkanı olabileceği yönünde getirilen düzenlemenin iptal edilmesini

Hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde, alt düzeydeki normlar, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan almaktadır. ‘Normlar hiyerarşisi’ adı verilen bu ilke uyarınca, hukuk kuralları yukarıdan aşağıya doğru ‘Anayasa’, ‘Kanun’, ‘Kanun Hükmünde Kararname’, ‘Tüzük’, ‘Yönetmelik’ ve ‘Diğer alt düzenleyici işlemler (Yönerge, Genelge vb.)’ şeklinde sıralanmakta olup, alt kademede yer alan bir normun üst kademedeki norma aykırı olması ya da onun kapsamını aşan düzenlemeler içermesi mümkün bulunmamaktadır. Bu durum, ‘Genel kurallar, usulü dairesinde değiştirilinceye veya kaldırılıncaya kadar, düzenleyici işlem tesis etme yetkisi olan makam ve kurumları da bağlar’ şeklinde ifade edilen ‘Tu paterelegemquamfacisti’ prensibi ile izah olunmaktadır. Bu ilkenin doğal sonucu olarak, normlar hiyerarşisinde üst kademede yer alan yasal kurallara aykırı veya bu kuralları değiştirici/sınırlandırıcı nitelikte düzenleyici tasarrufların idare tarafından yürürlüğe konulmasının hukuka aykırı olacağı şüphesizdir.

Öğretide türevsel bir yetki olarak kabul edilen idarelerin yasa kurallarını uygulama ve bu kapsamda idari düzenleme yapma yetkisinin yasama organının çizdiği sınırlar içinde ve üst hukuk normlarına aykırı olmamak kayıt ve şartına bağlı olarak gerçekleşebileceği belirtilmektedir (İsmet Giritli/Pertev Bilgen/Tayfun Akgüner, İdare Hukuku, İstanbul, 2006).

Hal böyle iken, 652 sayılı KHK’nin;6528 sayılı Kanunun;

17. maddesiyle değişik 17. maddesinin(3) numaralı fıkrasında ‘Başkanlığa verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla illerde il milli eğitim müdürlükleri bünyesinde maarif müfettişleri başkanlığı oluşturulur.’,

23. maddesiyle değişik 41. maddesinin;

- (1) numaralı fıkrasında ‘İl milli eğitim müdürlükleri bünyesinde oluşturulan Maarif Müfettişleri Başkanlığında Maarif Müfettişleri ve Maarif Müfettiş Yardımcıları istihdam edilir.’,

- (5) numaralı fıkrasında ‘İhtiyaç halinde Maarif Müfettişleri, Rehberlik ve Denetim Başkanlığında görevlendirilebilir.’ şeklinde yer alan hükümlerinde,

Başkanlıkta görevlendirilebilecek müfettiş sayısında sınırlamaya/sınırlandırmaya ve maarif müfettişleri başkanlığının/başkanlıklarının il milli eğitim müdürüne/müdürlüklerine bağlı görev yapmak üzere oluşturulduklarına ilişkin bir ifade/hüküm bulunmadığı,

Başkanlıkta görevlendirilebilecek denetim elemanları arasında maarif müfettiş yardımcılarına yer verilmediği halde kanundan daha alt düzeyde olan ve kanunun çizdiği kuralları değiştirici/sınırlandırıcı veya yeni bir hukuki durum oluşturacak şekilde genişletici olmayacak nitelikte hükümlere sahip olması zorunlu olan ‘Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Denetim Başkanlığı ile Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği’nin 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasında ‘Başkanlıkta Başkanın teklifi, Müsteşarın uygun görüşü ve Bakanın Onayı ile yüzden fazla olmamak şartıyla müfettiş görevlendirilebilir. Başkanlıkta görevlendirilecek müfettiş ve müfettiş yardımcılarının atamaları Ankara Maarif Müfettişleri Başkanlığına yapılır.’ ve 44. maddesinin (1) numaralı fıkrasında ‘Başkanlığa verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla illerde, il millî eğitim müdürlükleri bünyesinde il millî eğitim müdürüne bağlı olarak görev yapmak üzere maarif müfettişleri başkanlığı oluşturulur.’ şeklinde düzenlenen hükümler, ‘normlar hiyerarşisi’ ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

3) Başkanlığa atama başlıklı 7. Madde de “1) Başkan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendindeki şartları taşımak kaydıyla, 23/4/1981 tarihli ve 2451 sayılı Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanun hükümleri doğrultusunda atanır.” denilmektedir.

Anılan düzenleme ile, Rehberlik, denetim, araştırma, inceleme ve soruşturma esasları ile rehberlerini hazırlayarak uygulanmasını sağlamak, maarif müfettişleri başkanlıkları arasında koordinasyonu ve uygulama birliğini sağlamaya yönelik her türlü tedbiri almak ve ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermekle görevli olan Başkanın atanabilmesi için, başka herhangi bir kriter aranmaksızın, sadece 657 sayılı yasanın 68/B maddesindeki genel şartlar aranmıştır. İdareye bu atamayı yapma konusunda sınırsız bir takdir yetkisi tanınmıştır. Bu takdir yetkisinin kötüye kullanımı ileride bu denli önemli bir görevin ifasında sorunların yaşanmasına neden olacağından, bu düzenlemede kamu yararından söz edilmesi mümkün değildir.

4) Sınav Komisyonu başlıklı 10/1. Maddesinde “ ***(1) Sınav Komisyonu; Müsteşarın teklifi ve Bakan onayı ile Müsteşar veya müsteşar yardımcısının başkanlığında, Rehberlik ve Denetim Başkanı ile üç genel müdür veya daire başkanından oluşturulur. Aynı usullerle yedek üyeler belirlenir***.”denilmektedir.

652 s. KHK’nin 6.maddesinde Bakanlık hizmet birimleri; müşavirlikler ve özel kalem müdürlüğü de sayılarak, 14 adet genel müdürlük, 2 adet daire başkanlığı ve 2 adet de başkanlık olarak belirlenmiştir. Komisyonda yer alacak Genel Müdürlerin yedek üyeleri konusunda yedek üye bulmak sıkıntısı yaşanmayacağı ve ancak Başkanlık ve Daire Başkanlıklarının yedek üyeleri konusunda kimlerin yedek üye olabileceği hususu belirsizdir. Kaldı ki burada sözü edilen daire başkanlığı bağımsız daire başkanlığı olup olmadığı hususunda da bir açıklık bulunmamaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığı merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatındaki personelin her türlü teftiş, inceleme ve soruşturma işlemleri, Rehberlik ve Denetim Başkanlığına sınavla alınan müfettişler marifetiyle yürütüleceği dikkate alındığında, müfettiş alımında yetkili kılınacak Sınav Komisyonu üyelerinin de Rehberlik ve Denetim Başkanlığı personelinden oluşturulması önem arz etmektedir. Bunun aksi bir yönde uygulamaya gidilmesi halinde, müfettiş yardımcılığı sınavı komisyonunda görev alan ve müfettişi kuruma kazandırmada söz sahibi olan üyenin ileriki tarihlerde hakkında yürütülecek olası bir soruşturmada aynı müfettiş yetkili kılınabilir. Rehberlik ve Denetim Başkanlığına müfettiş alımı için oluşturulacak Sınav Komisyonunun üyelerinin tamamı Başkanlık bünyesinde olması kurumsal yapının sağlıklı işleyebilmesi için önemli ve gereklidir. Bu nedenledir ki, diğer Bakanlıkların ikisi dışında, müfettiş alımı için oluşturulan sınav komisyon üyelerinin tamamı Başkanlık bünyesinde oluşturulmuştur

5) Yazılı sınava katılacaklarda aranacak şartlar başlıklı 14/b maddesinde “Yarışma sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının birinci günü itibarıyla otuzbeş yaşını doldurmamış olmak” denilmektedir. Milli Eğitim Bakanlığınca müfettiş ihtiyacına göre belli tarihlerde sınav açmaktadır. Bu nedenle, her yıl sınav açılmadığı gerçeğinden ve de eğitim kökenli adaylarda en az sekiz yıllık hizmet süresi arandığından dolayı 35 yaş sınırı öğretmenler arasında mağduriyetlere ve eşitsizliklere yol açacaktır. Müfettiş yardımcılığı için Milli Eğitim Bakanlığınca açılacak sınava, lisans ve yüksek lisans mezunu olup erkek adaylar için askerlik görevi yanı sıra en az sekiz yıllık mesleki kıdemi olan meslek mensuplarının müracaat edebileceği şartı dikkate alındığında, 35 yaş sınırı adaylar arasında sınava girme hakkı kazanmada olağanüstü bir kısıtlama getirmektedir.

Mezuniyet ve yüksek lisans yanı sıra askerlik hizmeti üzerine 8 yıllık hizmeti dahil edildiğinde kişinin yaş sınırı zaten 35 e dayanacaktır. Bakanlıkça her yıl müfettiş yardımcılığı sınavı açılmayacağı gerçeğini de dikkate alındığında, bu düzenleme ile; eğitim personeli içinde müfettiş yardımcılığı sınavına girme hakkı kazanmada ciddi anlamda hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan çok yönlü adaletsizlik ve eşitsizliklere sebebiyet verilecektir.

Kaldı ki, madde hükmünün düzenlenmesinde konu ile ilgili Anayasa Mahkemesince verilmiş iptal kararı da dikkate alınmamıştır. Anayasa Mahkemesi, 14 Şubat 2013 tarihli kararı ile 657 sayılı DMK'ye eklenen ve ‘otuz beş yaşını doldurmamış olmak’ hükmünün yer aldığı “Ek Madde 40”'ı iptal etmiştir. Anılan kararda adı geçen maddenin Anayasa'nın 91'inci maddesine aykırı olduğu belirtilmiştir.

İdarelerin genel düzenleyici işlemlerde değişiklik yapmada takdir yetkisini bulunduğu mutlaktır. Lakin değişiklik yapma sınırının "hukuki güvenlik ilkesi" ile de sınırlandırıldığı mutlaktır. Nitekim **Anayasa Mahkemesinin 28.04.2011 tarih ve 2009/39E, 2011/68K sayılı kararın** da aynen *“(…)Anayasa’nın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasa’ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık olan devlettir.*

*Hukuk devletinin sağlamakla yükümlü olduğu hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılan ve temel hak güvencelerinde korunan ortak değerdir.(…)”* gerekçesi ile iptale konu yasanın anayasaya aykırılığı adeta ilan edilmektedir.

Hukuk devleti en kısa tanımıyla, “vatandaşlarının hukuki güvenlik içinde bulundukları, devletin eylem ve işlemlerinin hukuk kurallarına bağlı olduğu bir sistemi anlatır.” Hukuki güvenlik ilkesi ise, bir toplumda bireylerin bağlı oldukları hukuk kurallarını önceden bilmeleri, davranış ve tutumlarını bu kurallara göre güvenle düzene sokabilmeleri, başka bir ifadeyle ilgililerin hukuki durumun süreceğine olan inancı dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Davalı idarenin gerekçesiz bir şekilde yaş sınırını 35 olarak belirlemesi hukuki güveni zedelemiş ve bu kadrolara atanabilmek için bekleyen kişilerin mağduriyetine sebep olmuştur.

6)Yazılı Sınav başlıklı 16/2. Maddesinde “***(2) Yazılı sınav 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Yazılı sınav sonuçları alanlar itibarıyla ayrı ayrı listelenir. Yazılı sınavda alanları itibarıyla en yüksek puan alan adaylardan başlamak üzere, ilân edilen kadro sayısının dört katı aday sözlü sınava girmeye hak kazanır. Son adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.” denilmektedir.***

Kariyer meslekler, yarışma sınavı ile mesleğe yardımcı olarak girilen ve belli bir yetişme dönemi  sonunda yapılan mesleki yeterlilik sınavında elde edilen başarı ile mesleğe atanılan görevlerdir.

Yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın müfettişlik mesleğine uygun tutum ve davranışı yanı sıra anlatım ve yorumlama ile temsil yeteneğine sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılacak sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde belirlenen en başarılı aday adayından başlayarak mesleğe en uygun müfettiş adaylarının belirlenmesidir. Bu nedenle, aday adaylarının yarıştırıldığı bir sınavda sözlü sınava çağrılacak aday sayısı saptanırken yazılı sınavın nesnel sonuçlarının ortadan kaldırılmaması, mesleğe olabildiğince yazılı sınavda en başarılı olanların alınmasının sağlanması gerekmektedir. Böylece, idarenin takdir yetkisinin kullanılmasında öznel nedenlerin etkili olması önlenebilir, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bir belirleme gerçekleştirilebilir.

Mülakata çağrılacak aday sayısı yazılı sınavda en yüksek puan alanların lehine olacak biçimde daraltılıp, yazılı sınavın nihai başarıdaki payı artırılarak yazılı sınavın nesnel sonucunun ortadan kaldırılmasına yönelik olumsuzlukların da önüne geçilmiş olunur.

Yazılı sınav sonucu sözlü sınava girmeyi kazanabilmek için taban puanın yer almaması ve yazılı sınavına girenlerden ilan edilen kadronun dört katının sözlü sınava girmeye hak kazanmaları seçicilikte niteliği olumsuz yönde etkileyecektir. İlan edilen kadronun 4 katı adayın sözlü sınava çağırılmış olması yazılı sınav puanları arasında farkın, adayların idarenin takdir edeceği sözlü sınav puanı ile bertaraf edileceği mutlaktır.

Yönetmeliğin 16. maddesinin 2. fıkrasında yer alan sınav ilanında belirtilen kadronun dört katı kadar adayın  sözlü sınava çağrılması yolundaki düzenleme, yazılı sınavın nesnel sonuçlarının ortadan kaldırılmasına, idarenin takdir yetkisinin kullanılmasında öznel nedenlerin etkili olmasına yol açacak nitelikte olup, bunun ise kamu yararı ve hizmet gerekleriyle  bağdaşmayacağından iptali gerekir.

7)Sözlü Sınav başlıklı 17/2. Maddesinde “***(2) Adaylar sözlü sınavda, Ek-1 Maarif Müfettiş Yardımcılığı Yarışma Sınavı Değerlendirme Formundaki Bölüm-B üzerinden değerlendirilir. Bu sınavda sınav komisyon üyelerinin 100 tam puan üzerinden verdikleri puanların aritmetik ortalaması sonucunda 70 ve daha fazla puan alanlar başarılı sayılır.”denilmektedir.***

Sözlü sınav, yazılı sınav sonucu başarılı olan adaylar arasında tamamlayıcı bir unsur olması gerekirken, sübjektif olabilecek değerlendirmelerin ağırlıklı etkisi ile başarı sıralamasında sonucu doğrudan etkileyecek şekilde düzenlemeye yer verilmiştir.

Kamuya personel alımında veya hizmet içinde görülen yükselmelerde temel dayanak açık yarışma sınavlarıdır. Adayların fırsat eşitliği ilkesi çerçevesinde serbest ve ayrım gözetilmeksizin uygun olarak bu açık sınavlara katılımlarının sağlanması gerekir. Objektif ilkelere dayalı bir seçim süreci örgüte (kuruma) karşı güven yarattığı gibi, adaylar arasından en iyisini seçmekle örgüte daha verimli bir çalışma olanağı verir.

Sınavın niteliği kişinin yapacağı göreve ilişkin hususları içermeli ve aynı zamanda objektif ölçülere dayandırılmalıdır. Diğer bir ifade ile objektif kurallar esas alınarak kişiler arasındaki kamuya girme rekabeti sağlanmalıdır. Nitekim yargı kararlarında yazılı sınavların “objektif” olduğu, sözlü sınavların sübjektiflik içerdiği ısrarla vurgulanmaktadır.

Sözlü sınav usulü ve kriterleri yönetmelik ile net bir biçimde belirlenmelidir. Sözlü sınavlarda aranan kriterlerin yönetmelikler ile belirlenmesi dışında geriye kalan husus, mülakat merciinin adaylara eşit ve tarafsız yaklaşıp yaklaşmadığı, sonuç gerekçelerinin somut değerlendirmeyi esas alıp almadığı ve de kendilerine verilen takdir hakkının hukuka ve kamu yararına uygun olarak kullanılıp kullanılmadığıdır. Nitekim İdare Mahkemeleri ve Danıştay da kararlarında; mülakat sınavlarında, yönetmeliklerde belirtilen kriterlere uyulup uyulmadığının, verilen puanların somut gerekçelere dayanıp dayanmadığının, takdir yetkisinin objektif değerlendirmeyi kapsayıp kapsamadığının idari yargılama sürecinde değerlendirilmesi ve buna göre karar verilmesi gerektiğini açıkça belirtmektedir. Bu noktada iptali istenilen madde de adaylara sorulan soruların bir değerlendirme formunda hangi soruya hangi gerekçe ile hangi notun takdir edildiğini göstermeleri gerekirken, iptali istenilen madde ile sadece komisyonun verdiği puanın aritmetik ortalamasının alınacağından söz edilmiştir. Bu konuda matbu bir formun dahi hazırlanmasına gerek görülmemiştir.

Sözlü sınavların yapılış biçimi net bir şekilde belirlenmemiştir. Somut verilere dayalı olarak en azından daha objektif bir sınav olması adına görüntü ve ses kaydının olması gerekmektedir. Yönetmelikte getirilen sözlü sınav uygulaması objektifliği sağlayıcı teknolojik imkanların kullanılmasını da içerecek bir şekilde düzenlenmemiştir. Bu düzenlemeler yapılırken Yüksek yargının bu konuda daha önce verdiği kararların dikkate alınmadığı da ortadadır.

Sözlü sınavlar ile ilgili **Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun** **YD. İtiraz No: 2008/774** numaralı **vermiş olduğu karara göre sözlü sınavda adayın sorulara verdiği yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmasının gerekli olduğu belirtilmiştir.** Danıştay Onikinci Dairesi verdiği kararda, sözlü sınav komisyon üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanmış soruların ve yanıtlarının neler olduğunun, bu yanıtlara komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmamış olması ve ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmaması nedenleriyle davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemi hukuka uygun bulunmamıştır. Sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi günümüzde mümkün olduğundan bu imkânın kullanılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediğinden bahsedilmektedir.

**Sözlü ve görüntülü kayıt imkânı varken ayrıca sözlü sınav komisyon üyelerinin soru ve cevaplarının tutanağa geçirilmesi, sözlü sınavda komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçelerinin ortaya konulması, sınav öncesinde soruların ve cevaplarının hazırlanmış olması gerekmektedir.**

Yüksek mahkeme kararından anlaşılacağı üzere sözlü sınavların denetiminin sıkı bir biçimde yapılması gerekmektedir. Sözlü sınav ile birlikte sendika temsilcilerinin de komisyonda yer almamış olması ileride birçok davanın yargı mercilerini meşgul edeceğini göstermektedir.

8)Müfettiş Yardımcılığına Atama ve Göreve Başlama Başlıklı 22/3. Maddesinde “Yasal süre içerisinde görevine başlamayıp ataması iptal edilen adayların yerine, yedek adaylar arasından puan üstünlüğüne göre atama yapılabilir.” denilmektedir. Müfettiş yardımcısı olmak için aranılan tüm şartları taşıyan ancak asil olamayan yedek adayların, atamalarının yapılmasında idare tanınan takdir yetkisi hakkaniyetli değildir. İhtiyaç doğrultusunda belirlenen kadrolara ataması yapılan ancak göreve başlamayan kişilerin yerine yedek adaylar arasından atama yapılması kamu yararı gereğidir. İdarenin bu konuda “yapılabilir” ibaresi sebebi ile takdir yetkisi kullanması hizmetin gereği ile de bağdaşmamaktadır.

9)Bulundukları İlde Sekiz Yıl Süre ile Görev Yapanların Yer Değiştirmeleri başlıklı 38/6. Maddesinde “(6) Bu madde kapsamında görev yeri değiştirilen müfettişler ayrıldıkları tarihten itibaren sekiz yıllık süre geçmeden, sağlık durumu özrü hariç bu Yönetmelikle belirlenen iller arası diğer yer değiştirmeler kapsamında ayrıldıkları il’e tekrar atanamazlar.” denilmektedir.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik'in “Amaç” başlıklı 1. maddesinde:"Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 2 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 2 nci maddesi ve aynı Kanunun 2670 sayılı Kanunla değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir." hükmüne, "Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar" başlıklı 9. maddesinde: "Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır.

Yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınır... Farklı kurumlarda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden unvan, kadro ve görev bakımından daha aşağıda bulunanın görev yeri yukarıda bulunana bağlı olarak değiştirilir. Aynı veya farklı kurumlarda çalışıp da eşlerden birinin yer değiştirmeye veya bu yönetmelik hükümlerine göre yer değiştirmeye tabi olmaması hallerinde, yer değiştirmeye tabi olmayan veya özel yönetmeliklerine göre yer değiştirmeye tabi olan eşin görev ve unvanı ile hizmetin özelliği dikkate alınır. (Ek fıkra:21/10/2000-2000/1466 S.Yön./1. md.) İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına giren Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz."

“Özel Yönetmelikler” başlıklı 28.maddesinde ise: “Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tespiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesinden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar. Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz….”düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğü yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa'da yer almadığı görülmektedir.

10)Sağlık Durumu Özrüne Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 41/5. Maddesinde “(5) Bu madde kapsamında yapılan başvurular İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünce ihtiyaç ölçüsünde değerlendirilir.” denilmektedir. Bu madde ile sağlık özrü bulunan kişilerin atamalarının yapılıp yapılamayacağı ile ilgili karar tamamen idarenin tasarrufuna bırakılmıştır. En insani özürlerin giderilmesine dahi idare takdir yetkisine bırakılmıştır. Sağlık durumu özrü bulunan kişilerin bu mazeretlerinin idarece giderilmesi hakkaniyetli olandır. Ancak; ihtiyaç ölçünün ne olduğu belirtilmediğinden davalı idare bu konuda sınırsız bir takdir yetkisine sahip olacak ve idarenin bu yetkisi sağlık özründen yararlanmak isteyen kişilerin mağduriyetine sebep olabilecektir.

11) Hizmetin Gereği Olarak Yapılacak Yer Değiştirmeler başlıklı 43. Maddesinde “***1) Müfettişlerden haklarında yapılan soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi teklifi getirilenlerin görev yerleri, bulundukları ildeki çalışma süresini tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın, aynı hizmet bölgesindeki diğer illerden birine olacak şekilde değiştirilir. Bu şekilde görev yeri değiştirilenler hiçbir şekilde eski görev yerlerine atanamazlar.” denilmektedir.***

Yönetmeliğin 43’ncü maddesinin birinci bendinde “*Müfettişlerden haklarında yapılan soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi* ***teklifi getirilenlerin*** *görev yerleri, bulundukları ildeki çalışma süresini tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın, aynı hizmet bölgesindeki diğer illerden birine olacak şekilde değiştirilir. Bu şekilde görev yeri değiştirilenler hiçbir şekilde eski görev yerlerine atanamazlar.”* madde hükmü yer almaktadır. Bu doğrultuda yapılan düzenleme de getirilen tekliflerin atamaya yetkili amirce, başkanlıkça yada disiplin amiri konumundaki kamu görevlilerince uygun bulunması halinde ibaresi getirilmeden düzenlenmiş olması teklif konumunda yetkili olan ve idari işlem düzenlemeye yetkili olmayan müfettişler icracı makam konumuna getirilmiştir. Halbuki; müfettişlerin tekliflerini değerlendiren makamlar idari makamlardır. Kişilerin hakkında yer değiştirme işlemleri idari makamlar tarafından tesis edilen idari işlemler ile mümkün olabilmektedir. Yönetmeliğin bu madde hükmü doğrultusunda ***soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesine yönelik getirilen teklif***, bir müfettişin hizmetin gerekleri doğrultusunda yer değiştirmesi için yeterli olabilmektedir. Takdir yetkisinin yargısal içtihatlar doğrultusunda sınırsız bir yetki olmayıp ölçülülük ilkesi gereği kullanılması gereken bir yetki olduğu; kişilerin yer değiştirmelerinin idari işlemler ile mümkün olabileceği ve müfettiş soruşturmasında getirilen idari teklifin(yer değiştirme teklifinin) bir idari işlemden ziyade idarenin henüz sonuçlandırılmamış bir işlemidir.

Müfettişlerin haklarında yapılan soruşturmanın yargıya taşınması ve yargıda haklarında lehte verilecek karara rağmen Yönetmelikte yer alan “Madde metnindeki Bu şekilde görev yeri değiştirilenler hiçbir şekilde eski görev yerlerine atanamazlar.” şeklindeki ifadeye bağlı olarak müfettişin eski görev yerine atanması mümkün olamayacaktır. Kısacası, yer değişikliği işleminin yapılma sebebi ortadan kalktığı hallerde ilgilinin eski görev yerine dönebilmesi gerekli iken hiçbir istisna olmaksızın eski görev yerine atanamayacaklarına ilişkin düzenleme hakkaniyetli değildir.

12)Maarif Müfettişleri Başkanlığını Kuruluşu başlıklı 44. Maddesinde “ Yönetmeliğin bu fıkrasında “Başkanlığa verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla illerde, il millî eğitim müdürlükleri bünyesinde il millî eğitim müdürüne bağlı olarak görev yapmak üzere maarif müfettişleri başkanlığı oluşturulur.” hükmü yer almaktadır. Maarif müfettişleri başkanlığının il milli eğitim müdürüne bağlı olarak görev yapması şeklindeki düzenleme yasaya aykırıdır.

6528 sayılı yasa ile değişiklik yapılmadan önce il eğitim denetmenleri milli eğitim müdürüne bağlı olarak çalışmakta idiler. Bu durum 562 Sayılı KHK’nın 30 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasında açık hüküm altına alınmıştı. Madde şöyle idi:

MADDE 30 – (1) Bakanlık, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde taşra teşkilatı kurmaya yetkilidir.  
……………………………..  
 (3) İl millî eğitim müdürlükleri bünyesinde, millî eğitim müdürüne bağlı olarak Eğitim Denetmenleri Başkanlığı oluşturulur.

6528 Sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 26 ıncı maddesi ile ile sözkonusu 3 üncü bend yürürlükten kaldırılmıştır. Madde şu şekildedir:

MADDE 26 – 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin;

…….

ç) 30 uncu maddesinin üçüncü fıkrası,

….

yürürlükten kaldırılmıştır.

Yapılan yasal değişikliğin lafzının daha iyi anlaşılabilmesi için yasa gerekçelerinin bilinmesi önemlidir. Yasa koyucu, Milli Eğitim Bakanlığındaki çift başlı denetim sistemini birleştirirken gerekçe ve madde gerekçeleri olarak aşağıdaki hususları göstermiştir.

GENEL GEREKÇE:

Uzmanlaşma, etkinlik ve iş bölümünün sağlanması amacıyla il millî eğitim müdürlükleri bünyesindeki Eğitim Denetmenleri Başkanlıklarının Rehberlik ve Denetim Başkanlığının taşra birimlerine dönüştürülmesi ve Bakanlık Denetçileri ile İl Eğitim Denetmenlerinin Maarif Müfettişi unvanı altında birleştirilmesi öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 17- Madde ile, Rehberlik ve Denetim Başkanlığının yapısı yeniden düzenlenmiştir. Bu çerçevede, il müdürlükleri bünyesindeki Eğitim Denetmenleri Başkanlıkları taşra birimi olarak yeniden tanımlanmış, Başkanlığın denetim, inceleme ve soruşturma iş ve işlemlerini Maarif Müfettişleri aracılığıyla yapması öngörülmüştür. Bilindiği üzere, Millî Eğitim 14 üncü, 15 inci ve 17 nci Şura Kararlarında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Araştırma Komisyonunun 1993 tarihli raporunda ve eğitim bilimi alanındaki araştırmalarda denetimde bütüncül yaklaşım önerilmektedir. Ayrıca denetim birimlerinin tek çatı altında birleştirilmeleri kamu kaynaklarının daha etkili ve verimli kullanılmasını sağlayacaktır.

Madde 23- Madde ile, Rehberlik ve Denetim Başkanlığına bağlı olmak üzere il milli eğitim müdürlükleri bünyesinde oluşturulan Maarif Müfettişleri Başkanlığında, Maarif Müfettişi ve Maarif Müfettiş Yardımcılığı kadrolarında istihdam edilecek personelin mesleğe alınmalarında aranacak şartlar yeniden düzenlenmiş ve böylelikle denetim mekanizmasının daha nitelikli bir yapı ile yürütülmesi amaçlanmıştır.

Madde 27- Madde ile, ildeki denetim faaliyetlerinin tarafsız ve hakkaniyetle yürütülmesinin temini ve teftiş sisteminin bir bütün olarak eşgüdüm halinde çalışması amacıyla mevcut Başdenetçi, Denetçi ve Denetçi Yardımcılığı kadroları iptal edilmiştir. Böylece, inceleme, soruşturma, rehberlik, iş başında yetiştirme ve araştırma işlemlerinin eşgüdümü sağlanabilecek, istatistiki veriler tek merkezde düzenli tutulabilecek, eğitimin sorunları bir bütün olarak ele alınıp çözüm önerileri geliştirilebilecektir.

23 üncü maddenin gerekçesi okunduğunda çok açık şekilde Maarif Müfettişleri Başkanlıklarının Rehberlik ve Denetim Başkanlığına bağlı olacağı ifade edilmiştir. Yasanın 27 inci maddesinin gerekçesin de maarif müfettişlerinin denetim faaliyetlerini daha tarafsız ve hakkaniyetle yürütebilmesi için böyle bir düzenleme yapıldığı (milli eğitim müdürüne bağlı olmaktan çıkarıldığı) görülmektedir.

Yasa bir bütün olarak değerlendirildiğinde; 652 Sayılı KHK’nın 17 ve 41 inci maddelerinde yapılan değişikliklerle bakanlık teşkilatının yanı sıra il milli eğitim müdürlüklerinin ve bağlı tüm kurumların denetiminin maarif müfettişleri tarafından yapılacağı açıktır.

Madde 17…..

ç) Bakanlık teşkilatı ve personeli ile Bakanlığın denetimi altındaki her türlü kuruluşun faaliyet ve işlemlerine ilişkin olarak, usulsüzlükleri önleyici, eğitici ve rehberlik yaklaşımını ön plana çıkaran bir anlayışla, Bakanlığın görev ve yetkileri çerçevesinde denetim, inceleme ve soruşturma iş ve işlemlerini Maarif Müfettişleri aracılığıyla yapmak

d) Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinin rehberlik, işbaşında yetiştirme, denetim, değerlendirme, inceleme, araştırma ve soruşturma hizmetlerini Maarif Müfettişleri aracılığıyla yürütmek

Yönetmeliğin 57 inci maddesinde de Müfettiş ve müfettiş yardımcılarının görev ve yetkilerinin “ 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 17 nci maddesinde belirtilen görevleri yapmak” olduğu çok net ortaya konulmuştur. Bu durumda Milli Eğitim Müdürlüklerini denetlemekle görevlendirilmiş maarif müfettişlerinin denetledikleri milli eğitim müdürüne bağlı olmaları gibi bir sistem kabul edilemez.

6528 sayılı yasa ile zaten “İl milli eğitim müdürüne bağlı olarak görev yapmak” olma hususunun kaldırıldığı, yerine “Rehberlik ve Denetim Başkanlığına bağlı olmak üzere Maarif Müfettişleri Başkanlıkları oluşturulduğu” açıktır.

Durum böyle iken, maarif müfettişleri başkanlıklarının yönetmelik hükmü ile milli eğitim müdürüne bağlanması üst hukuk normuna aykırılık teşkil etmektedir ve iptali gereklidir.

13)Grup sorumlusunun görevlendirilmesi başlıklı 51. Maddede “**–** (1) Rehberlik ve denetim grubu üyelerinden biri, öğretim yılı başında maarif müfettişleri başkanı tarafından grup sorumlusu olarak bir yıllığına görevlendirilir.” denilmektedir.

21.06.2011 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği 24 Mayıs 2014  tarih ve 29009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Ve Denetim Başkanlığı İle Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin yayımlanması ile birlikte yürürlükten kaldırılmıştır. Yürürlükten kaldırılan anılan yönetmeliğinGrup başkanının görevlendirilmesi başlıklı 47. Maddesinde “Gruptaki görevli müfettiş ve müfettiş yardımcıları, grup başkanlığı için grupta görevli müfettişler arasından iki adayı seçimle belirleyerek başkana sunarlar. Bu adaylardan biri başkanın önerisi, il millî eğitim müdürünün uygun görüşü ve valinin onayı ile bir yıllığına grup başkanı olarak görevlendirilir.” Denilmektedir. Davalı idarece demokratik olarak grupta görevli kişilerce seçimle belirlenirken, dava konusu yönetmelik maddesi Grup Başkanının seçimi tamamen idarenin takdir yetkisine bırakılmıştır.

14) Müfettişlik Güvencesi başlıklı 65/1. Maddesinde “Müfettişler, kendi istekleri dışında veya rehberlik ve denetim hizmetlerinin gerekleri ile bağdaşmayan sıhhi, ahlaki veya mesleki yetersizlikleri tespit edilmedikçe görevden alınamaz; diğer idari görevlere atanamazlar.” Denilmektedir. Bu düzenlemede ahlaki yetersizliği tespit edilen müfettişlerin görevlerine son verileceğinden söz edilmektedir. Ancak; ahlaki yetersizlik kelimesi ucu çok açık ve kişiye göre değişiklik gösterebilecek niteliktedir. Bu durum kötü niyetli kullanıma açıktır. Kişiye özel uygulamaların yapılmasına sebep olacağı da mutlaktır.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ile izahına çalıştığımız ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

1) 24 Mayıs 2014  tarih ve 29009 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Ve Denetim Başkanlığı İle Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin,

1)Amaç başlıklı 1/b maddesinin,

2) Başkanlığın oluşumu başlıklı 5/1 ve 5/2. Maddesinin,

3)Başkanlığa atama başlıklı 7. maddesinin

4)Sınav Komisyonu başlıklı 10/1. Maddesinin

5)Yazılı sınava katılacaklarda aranacak şartlar başlıklı 14/b maddesinde yer alan “otuz beş yaşını” ibaresinin

6)Yazılı Sınav başlıklı 16/2. Maddesinin,

7)Sözlü Sınav başlıklı 17/2. Maddesinin,

8)Müfettiş Yardımcılığına Atama ve Göreve Başlama Başlıklı 22/3. Maddesindeki “yapılabilir” ibaresinin,

9)Bulundukları İlde Sekiz Yıl Süre ile Görev Yapanların Yer Değiştirmeleri başlıklı 38/6. Maddesinde “eş durumu” özrüne yer verilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,

10)Sağlık Durumu Özrüne Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 41/5. Maddesinin

11) Hizmetin Gereği Olarak Yapılacak Yer Değiştirmeler başlıklı 43. Maddesindeki “hiçbir şekilde” ibaresinin,

12)Maarif Müfettişleri Başkanlığını Kuruluşu başlıklı 44/1. Maddesinin,

13)Grup sorumlusunun görevlendirilmesi başlıklı 51. Maddesinin,

14)Müfettişlik Güvencesi başlıklı 65/1. Maddesinde “ahlaki” ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

2)Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini bilvekale arz ile talep ederim.

Av. Hatice AYTEKİN