

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ONBİRİNCİ DAİRE	2005	861	2002	871	28/02/2005

#### KARAR METNİ

**SÖZLEŞMELİ PERSONEL OLARAK GÖREV YAPAN DAVACININ, ÜYESİ BULUNDUĞU SENDİKANIN BİR GÜNLÜK İŞİ BIRAKMA EYLEMİNE KATILMAK İÇİN VİZİTEYE ÇIKARAK İŞE GELMEMESİ NEDENİYLE SÖZLEŞME ÜCRETİNDEN BİR GÜNLÜK KESİNTİ YAPILMASINA İLİŞKİN İŞLEMDE MEVZUATA UYARLIK BULUNMADIĞI HK.<**

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): ?

Vekili: Av. ?

Karşı Taraf (Davalı) : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekili : Av. ?

**İsteğin Özeti:** Üyesi bulunduğu Birleşik Taşımacılık Sendikasının bir günlük iş bırakma eylemine katılmak için viziteye çıkarak işe gelmediği ileri sürülen davacının, bir günlük maaşının kesilmesine dair işlemin iptali istemiyle açtığı davayı; davacı ile idare arasında imzalanan hizmet sözleşmesinde haftalık çalışma süresinin 40 saat olarak belirtildiği, olayda 1 gün özürsüz işe gelmeyen davacının çalışma süresine uymadığından sözleşme ücretinden bir günlük tutarda yapılan kesintide mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 31.12.1998 günlü ve E:1996/509, K:1998/1570 sayılı kararının; davacı vekili tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti:** İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hâkimi:** Erhan Çiftçi

**Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı:** Sevim Göle

**Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

**Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.**

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

**Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:**

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin "Disiplin Cezası" başlıklı 44. maddesinde "Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışlar nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." hükmü yer almış, TCDD Personel Yönetmeliğinin 100. maddesinde ise (birinci fıkrada) özürsüz olarak 1 veya 2 gün göreve gelmeme halinde aylıktan kesme cezası verileceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare bünyesinde sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının 20.4.1995 tarihinde yapılan bir günlük iş bırakma eylemine katılması nedeniyle yaptırılan soruşturma sonucunda; 1. Bölge Disiplin Kurulunun 29.11.1995 tarih ve 1995/186 sayılı kararıyla eylemine uyan Personel Yönetmeliğinin 100/5. maddesi uyarınca tecziyesine ancak eylemin Türkiye genelinde ve eyleme katılımın fazla olması, temel amacın memurlara sendikal hakların verilmesi, ücretlerin yükseltilmesi ve özlük haklarının iyileştirilmesi gibi sosyal içerikli talepleri ihtiva etmesi hususları dikkate alınarak Aynı Yönetmeliğin 105. maddesi delaletiyle 99. maddesi uyarınca kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği ve 1. Bölge Başmüdürünün onayıyla davacıya ayrıca bir günlük sözleşme ücreti kesintisi uygulandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda gerek 399 sayılı KHK de gerekse TCDD Personel Yönetmeliği ve idare ile davacı arasında imzalanan sözleşmede 1 veya 2 gün özürsüz işe gelmeme halinde disiplin cezası olarak uygulanan aylıktan kesme cezası dışında, sözleşme ücretinden kesinti yapılabileceği yolunda herhangi bir düzenleme bulunmadığından, 1. Bölge Başmüdürünün onayıyla davacının sözleşme ücretinden bir günlük kesinti yapılmasına ilişkin işlemde ve bu işleme karşı açılan davayı reddeden mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

**Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 31.12.1998 gün ve E:1996/509, K:1998/1570 sayılı kararının bozulmasına yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 28.2.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.**

(DAN-DER; SAYI: 111)

BŞ/ÖEK