

T.C.  
KONYA  
1.İDARE MAHKEMESİ  
Esas No: 2004/57  
Karar No: 2004/647

DAVACI : Mevlüt KOÇ

VEKİLİ : Av.Zuhal Ekici- M.Babalık SkAdalet İşh. 2/211 KONYA

DAVALI : Konya Valiliği KONYA

VEKİLİ : Av.Emine Balık- İl Milli Eğitim Müdürlüğü KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının müdür vekilliğine görevlendirilmesi istemi reddedilerek başka bir öğretmenin müdür vekilliğine görevlendirilmesine ilişkin olarak tesis edilen 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlemin; müdür emekli olunca kendisine fiilen vekaleti verdiği, bunun onaylanması için başvurduğu, başvurusunun reddedildiği, başka bir öğretmenin müdür vekili olarak genelgeye istinaden atanmış ise de ilgili genelgenin Danıştay 12.Dairesince yürütmesinin durdurulduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlgili genelge uyarınca işlem tesis edildiği, davacı aynı zamanda müdür yardımcısı olduğu için işinin yoğun olduğu, vekalet görevi de verildiği zaman işinin iyice artacağı, yapılan işlemin hizmet gereği olduğu iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının müdür vekilliğine görevlendirilmesi istemi reddedilerek başka bir öğretmenin müdür vekilliğine görevlendirilmesine ilişkin olarak tesis edilen 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 86.maddesinin 1.fıkrasında; “Memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabilir” kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda metni yer alan, belirtilen durumların bulunması halinde idarelere vekaleten atama veya vekalet görevini geri alma konusunda takdir yetkisi tanınmış olup, bu yetkinin kamu yararına ve hizmet gereklerine göre kullanılacağı kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının 02.10.2003 tarihinde okul müdürünün emekli olması üzerine fiilen müdürlüğe vekalet ettiği, müdür vekilliğinin onaylanması için 17.10.2003 tarihinde idareye başvurduğu, bu başvurusunun anılan göreve başka bir öğretmenin vekaleten görevlendirildiği sebebiyle 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlem ile reddedildiği, başka bir öğretmenin vekaleten atanması işlemi ile başvurusunun reddi işleminin iptali istemiyle iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Zafer İlköğretim Müdürünün emekli olması sebebiyle müdürlük kadrosunun boş olduğu, bu görevin ya müdür atanarak yada vekil yoluyla veya vekalet şartlarının olmaması halinde tedviren görevlendirme yoluyla ifa edileceği açıktır.

Davalı idare 22.08.2003 gün ve 2003/7 sayılı genelgeye istinaden Doğanhisar ilçesi Yazlıca İlköğretim Okulu öğretmeni Sıtkı Arlı'yı asil müdür atanıncaya kadar görevlendirilmiş ise de, bu görevlendirmenin dayanağı olan genelgenin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 12.Dairesinin 10.10.2003 gün ve 2003/3836 sayılı yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup, hukuka aykırılığı bu şekilde tespit edilen düzenleyici işlemin uygulanmasına dair işlemde hukuka aykırı olacağından, sözü edilen okula Sıtkı Arlı'nın görevlendirilmesinde bu bağlamda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davacının müdür vekilliğinin onaylanması isteminin reddi işlemine gelince; idarenin asilde aranan şartları taşıyan kişiyi vekaleten atayabileceği, eğer bu şartlarda bir kişi yok ise koşullara en yakın kişiyi tedviren görevlendirebileceği kuşkusuz olup, müdür vekilliğine kim atanacağı yada görevlendirileceği konusunda idarelerin yargı kararıyla zorlanamayacağı açıktır.

Bu durumda, müdür vekilliğine atanma yada görevlendirme konusunda idarelerin takdir yetisi olup, bu konuda yargı kararıyla belli bir kişinin (davacının) ataması şeklinde zorlanamayacağından, davacının müdür vekilliğine atanması isteminin reddedilmesinde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Sonuç itibari ile; diğer öğretmen olan Sıtkı Arlı'nın vekaleten görevlendirmesi işlemi hukuka aykırı olup, davacının başvurusunun reddedilmesi işlemi ise hukuka uygun bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin diğer öğretmene ilişkin kısmının İPTALİNE, davacının atanması isteminin reddine ilişkin kısmının REDDİNE aşağıda dökümü yapılan 62.400.000-lira yargılama giderlerinin yarısı olan 31.200.000-liranın davacı üzerinde bırakılmasına, ayrıca kalan yarısı olan 31.200.000-lira ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 200.000.000-lira vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, reddedilen kısım için 200.000.000-lira vekalet ücretinin de davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07.07.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
Osman ERMUMCU  
32699

ÜYE  
Fatma Seçil KARTAL  
37984

ÜYE  
Mustafa Nafiz ACAR  
37853

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 10.100.000-TL.  
Karar Harcı : 10.100.000-TL.  
Y.D.Harcı : 16.400.000-TL.  
Posta Giderleri : 24.000.000-TL.  
Toplam : 62.400.000-TL.

R.S.12.07.

