

..... BAŞKANLIĞINA

Refakatimde görevlendirilen Yasama Uzman Yardımcısı hakkında, birlikte çalışılan süre içerisinde edinilen izlenimler ile niteliklerine ilişkin “Değerlendirme Raporu” ekte gönderilmiştir. Gereğini arz ederim.

İsim
Unvan
İmza
Tarih

Ek: Kapalı zarf içerisinde Değerlendirme Raporu (2 sayfa).

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
..... BAŞKANLIĞI
YASAMA UZMAN YARDIMCISI DEĞERLENDİRME RAPORU

Yasama Uzman Yardımcısının
Adı ve Soyadı:

Sıra No:	DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİ	NOTLAR				
		Çok Zayıf	Zayıf	Orta	İyi	Pekiyi
1	Genel kültürü					
2	Mesleki bilgisi, görevi ile ilgili mevzuata, kavram ve terimlere hakimiyeti					
3	Kendini yetiştirme ve öğrenme çabası, mesleki gelişmeleri izlemesi ve literatürü takip etmesi					
4	Mesleğe bağlılığı, çalışkanlığı ve iş heyecanı					
5	Çalışma saatlerine (mesaiye) uyumu					
6	Çalışmalarındaki etkinlik ve verimliliği					
7	İş yapmada çabukluğu					
8	İş yapmada dikkati, düzenliliği, işlerini doğru ve eksiksiz olarak herhangi bir ikaza gerek kalmadan izlemesi ve sonuçlandırması					
9	Göreviyle ilgili öncelikleri belirleyebilmesi					
10	Teşebbüs yeteneği ile özgün fikir ve çözüm önerisi getirme kapasitesi					
11	Kavrama ve değerlendirme yeteneği					
12	Etkin bir şekilde sözlü bilgi temin etmesi ve bilgi iletmesi					
13	Etkin bir şekilde yazılı bilgi temin etmesi ve bilgi iletmesi					
14	Tek başına iş görme yeteneği					
15	Ekip çalışmasına yatkınlığı					
16	İletişim kurma ve temsil yeteneği					
17	Kendine güveni ve başkalarına güven verebilmesi					
18	İkna yeteneği					
19	Cesaret, azim ve sebatkârlığı					

20	Stres altında ani ve isabetli karar verme yeteneği					
21	Amirlerine karşı nezaket, tavır ve hareketi					
22	Çalışma arkadaşlarına karşı nezaket, tavır ve hareketi					
23	İlgililere karşı nezaket, tavır ve hareketi					
24	Disipline riayeti					
25	Giyimine gösterdiği özen					
26	Yeni durum ve şartlara adapte olma yeteneği					
27	Kamu mallarını özenli ve dikkatli kullanması					
28	Araştırma, inceleme ve raporlama yeteneği (çalışmalarını, yazım kuralları ve belirlenmiş biçimler dâhilinde açık ve etkin bir şekilde yazılı olarak ifade edebilme)					
GENEL DEĞERLENDİRME NOTU		2	4	6	8	10

DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİNE İLAVE KANAAT VE AÇIKLAMALAR

--

NOT: Değerlendirme notu aşağıdaki şekilde hesaplanacaktır.

- Her bir konuda, ilgili kareye (x) işareti koymak suretiyle değerlendirme yapılacaktır,
- Her sütundaki işaretler toplanıp, sütun sonundaki katsayı ile çarpılacaktır,
- Beş sütun için bulunan katsayılarla çarpılmış toplam sayıların toplamı, soru sayısı olan 28'e bölünerek, genel değerlendirme notuna ulaşılacaktır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
ARAşTIRMA RAPORU DEğERLENDİRME FORMU

ADI SOYADI:

ARAşTIRMA RAPORU ADI:

A. Biçimsel değerlendirme: Yazım Düzeni Olumlu () Olumsuz* ()

*Değerlendirmenizin olumsuz olması hlinde lütfen belirtiniz

1. Sayfa sayısı:

2. Tablo sayısı:

3. şekil sayısı:

4. Kaynaklar

a. Sayısı:

b. Kaynak Kullanımında Uygun Yeterli () Yetersiz ()

c. Yeni Kaynaklardan Yararlanma Yeterli () Yetersiz ()

B. Bilimsel ve teknik değerlendirme

1. Konu bütünlüğü sağlama

I. Kapsamı: Yeterli () Yetersiz ()

II. Orijinal olup olmadığı Orijinal () Değil ()

2. Giriş ve Amaç:

Çalışmanın amacı ve dayandığı bilimsel düşünceler açık olarak ifade edilmiştir.

Evet () Hayır ()

3. Genel Bilgiler:

Çalışma konusunda genel bilgiler verilmiş ve kaynaklarla desteklenmiştir.

Evet () Hayır ()

4. Gereç ve Yöntem

a) Gereçler yeterli ve çalışmanın amacına yönelik

Evet () Hayır ()

b) Yöntemler ayrıntılarıyla açıklanmış ve kaynaklarla desteklenmiş

Evet () Hayır ()

5. Tartışma ve Sonuç:

Araştırmadan elde edilen bulgular kaynak veriler ve bilgi ile yeterince kıyaslayıp, farklı bulgular için yeterli açıklama yapılmış

Evet () Hayır ()

6. Özet:

Çalışmanın ana hatlarını kapsıyor

Evet () Hayır ()

GENEL DEĞERLENDİRME:

SONUÇ : YETERLİ () YETERSİZ ()

ADI SOYADI

UNVANI

İMZA

EK 3: TEZ DEĞERLENDİRME RAPORU

DEĞERLENDİRME BAŞLIKLARI		DEĞERLENDİRME
İçerik	Başlık-konu uyumu var mı?	
	Tezin konusu (amacı, kapsamı, sınırlılıkları) ve kullanılacak yöntem açıklanmış mı?	
	Kavramsal çerçeve	
	Tezin bölümleri/ akışı mantıksal bütünlüğe sahip mi?	
Biçim	Kaynaklara atıfta bulunma, dipnot verme ve kaynakça yazım kurallarına uyulmuş mudur?	
	Tablo, şekil ve grafikler şekilsel açıdan düzgün mü?(varsa)	
Dil ve Anlatım	Tez sade bir dille yazılmış mı? Kolaylıkla okunup anlaşılabilir mi? Jargon kullanılmışsa açıklanmış mı?	
	Yazım kurallarına uyulmuş mudur? (TDK Yazım Kılavuzu esas alınacaktır.)	
Kaynak kullanımı	Kaynaklardan yararlanmada bilimsel etik gözetilmiş mi?	
	Kaynaklar güncel, güvenilir ve yeterli mi? Yeterli değilse eksik olan temel kaynakların adları ve yayın tarihleri aşağıda belirtilecektir.	
SONUÇ		
Yeterli		Düzeltilme kaydıyla yeterli
		Yetersiz

Tez hakkında belirtmek istediğiniz hususlar: