

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Mesleki ve Teknik Eğitim Öğretim
ve Bilim Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Mehmet Çağatay Koçak
İlkiz Sokak 18/6 - Sıhhiye Altındağ / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı

Vekili : Av. Duygu Ayırbaş
Milli Müdafaa Cad. No:6/5 Kızılay / ANKARA

İstemin Özeti : Dava, 12.10.2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin** 4. maddesinin (ç) bendinde yer alan "... bölge hizmetine ...28. maddesinin birinci fıkrasına göre hesaplanan puanların toplamını" ibarelerinin ve (d), (ğ) ve (l) bentlerinin, 21. maddesinin birinci fıkrasındaki "...şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav sonuçları esas alınarak..." ibarelerinin, beşinci bölümün başlığındaki "bölge hizmetine..." ibaresinin, 26. maddesindeki "bölge hizmeti" ibaresinin, 27.maddede yer alan "...öngörülen hizmet puanları Ek 3 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde gösterilmiştir." ibaresinin, 28. maddesinin birinci bendinin, 29. maddesinin, 37. maddesinin, Yönetmelik ekindeki Ek-2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunun 2 numaralı bölümünde yer alan "en fazla 1 adet "ibaresinin, **İl/İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlerinin Bölge Hizmetine Bağlı 2014 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun** tamamının, 16.4.2014 tarihinde, sadece sözlü sınav esas alınarak 1709 şube müdürlüğü kadrosuna yapılan atamaların tamamının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nilüfer Sülkü

Düşüncesi : Dava konusu İl/İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlerinin Bölge Hizmetine Bağlı 2014 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun 2. maddesinin 2.5. bendi ve 6. maddesinin 6.3.c bendi ile 1709 şube müdürü atamasına ilişkin işlem yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişik 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan; söz konusu düzenlemeler ile atama işleminin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne; Yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresi ve 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümlelerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; 4. maddesinin (ç) bendinde yer alan "... bölge hizmetine ...28. maddesinin birinci fıkrasına göre hesaplanan puanların toplamını" ibarelerinin ile (d), (ğ) ve (l) bentlerinin, beşinci bölümün başlığındaki "bölge hizmetine..." ibaresinin, 26. maddesindeki "bölge hizmeti" ibaresinin, 27.maddede yer alan "...öngörülen hizmet puanları Ek 3 Hizmet Bölgesi Çizelgesinde gösterilmiştir." ibaresinin, 28. maddesinin birinci bendinin, 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümleleri dışındaki kısımlarının, 37. maddesinin; Yönetmelik ekindeki Ek-2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunun 2 numaralı bölümünde yer alan "en fazla 1 adet "ibaresinin, dava konusu kılavuzun

2. maddesinin 2.5. bendi ile 6. maddesinin 6.3.c bendi dışındaki kısımlarının yürütmesinin durdurulması isteminin ise reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesince, davalı idarenin birinci savunması alındığı görüldükçe gereği görüldü:

Dava, 12.10.2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin** 4. maddesinin (ç) bendinde yer alan "... bölge hizmetine ...28. maddesinin birinci fıkrasına göre hesaplanan puanların toplamını" ibarelerinin ve (d), (ğ) ve (l) bentlerinin, 21. maddesinin birinci fıkrasındaki "...şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav sonuçları esas alınarak..." ibarelerinin, beşinci bölümün başlığındaki "bölge hizmetine..." ibaresinin, 26. maddesindeki "bölge hizmeti" ibaresinin, 27.maddede yer alan " ...öngörülen hizmet puanları Ek 3 Hizmet Bölgesi Çizelgesinde gösterilmiştir." ibaresinin, 28. maddesinin birinci bendinin, 29. maddesinin, 37. maddesinin; **Yönetmelik ekindeki Ek-2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunun** 2 numaralı bölümünde yer alan "en fazla 1 adet "ibaresinin, **İl/İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlerinin Bölge Hizmetine Bağlı 2014 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun** tamamının, 16.4.2014 tarihinde, sadece sözlü sınav esas alınarak 1709 şube müdürlüğü kadrosuna yapılan atamaların tamamının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır. Görüldüğü üzere Yasa, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve memurlara sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme istemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçeceği de kuşkusuzdur.

14.9.2011 gün ve 28054 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinde, İl Milli Eğitim Müdürü, İl Milli Eğitim Müdür Yardımcısı, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İl ve İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü, Maarif Müfettişi, Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Müdür Yardımcısı olarak görev yapanların hizmet sürelerine ve/veya isteğe bağlı yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği ifade edilmiştir.

18.4.1999 gün ve 23670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik'in



15. maddesinde, kurumlar, bu Yönetmeliğin kapsamına giren görevlere atanacaklarda aranacak öğrenim düzeyi ile hizmet süresi, alt görevlerde bulunma süresi ve disipline ilişkin şartlar ile bunlar için verilecek görevde yükselme eğitiminin ilanı, şekli, süresi, konuları, ağırlıkları ve kapsama dahil edilecek diğer unvanlar ve bunlara ilişkin seçme kriterlerini, yapılacak sınavlara ilişkin usul ve esaslar ile bu konulara ilişkin diğer hususları Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşünü alarak çıkaracakları yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi mümkün olup; dava konusu yönetmeliğin 4. maddesinin (ç) bendinde yer alan "... bölge hizmetine ... 28. maddesinin birinci fıkrasına göre hesaplanan puanların toplamını" ibarelerinin ile (d), (ğ) ve (l) bentlerinin, beşinci bölümün başlığındaki "bölge hizmetine..." ibaresinin, 26. maddesindeki "bölge hizmeti" ibaresinin, 28. maddesinin birinci bendinin, 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümleleri dışındaki kısımlarının, 37. maddesinin ve Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunun 2 numaralı bölümünde yer alan "en fazla 1 adet "ibaresinin yürütülmesinin durdurulması için yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin "Hizmet bölgeleri" başlıklı 27. maddesinde yer alan "... öngörülen hizmet puanları Ek-3 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde gösterilmiştir." ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması istemine gelince:

Sözü edilen 27. madde incelendiğinde; maddede öngörülen şekilde oluşturulan hizmet bölgeleri ve bu bölgeler için öngörülen hizmet puanlarının, Yönetmeliğe ekli bulunan Ek-3 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde gösterildiği belirtilmekte ise de; anılan Çizelgede sadece birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci ve altıncı hizmet bölgelerinde yer alan il ve ilçelerin gösterildiği; ancak, bu bölgeler için öngörülen hizmet puanlarına yer verilmediği; bölgeler için öngörülen hizmet puanlarının, dava konusu edilen madde hükmünden sonra gelen 28. maddedeki tabloda gösterildiği görülmektedir.

Bu saptama karşısında, 27. maddede "... Ve bu bölgeler için öngörülen hizmet puanları" ibaresine de yer verilmesinin maddi hatadan kaynaklandığı anlaşılmakta olup; asıl düzenlemenin izleyen 28. Maddedeki tabloda getirildiği ve bu maddenin de yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesinin istenildiği dikkate alındığında; 27. Maddede "sehven yazma" suretiyle yapılan maddi hata, dava konusu edilen ibarenin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin Danıştay İkinci Dairesinin 29.4.2014 gün ve E:2013/10363 sayılı kararıyla yürütülmesinin durdurulduğu ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 23.10.2014 gün ve E:2014/702 sayılı kararıyla yapılan itirazın reddedildiği, yine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun aynı kararında, dava konusu yönetmeliğin 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümlelerine ilişkin olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması

isteminin reddi kararına yapılan itirazın kabul edilerek bu kısımların yürütülmesinin durdurulduğu görüldüğünden, dava konusu yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresi ile 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümlelerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemine ilişkin olarak karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

İl/İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlerinin Bölge Hizmetine Bağlı 2014 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun tamamının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemi yönünden;

Dava konusu Kılavuzun " Esaslar" başlıklı 2. maddesinin 2.5. bendi;

Tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan şube müdürlerinin atamaları, Bakanlıkça elektronik ortamda gerçekleştirilecek kura sonucuna göre öncelikle alt bölgelere resen yapılacaktır." şeklinde düzenlenmiş," **C- Başvuru İşlemleri" bölüm başlığından sonra gelen "Başvurular" başlıklı 6. maddesinin 6.3.c bendinde ise;**

Hizmet bölgelerinin tümünde bu yönetmelikte hizmet bölgeleri için belirlenen sürelerde görev yapmış olanlar halen bulundukları hizmet bölgesinin dışındaki hizmet bölgelerinin tamamı için 20 tercihte bulunabilecektir..... şeklinde düzenlenmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanakları arasında yer alan 19/04/1983 günlü, 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "Bütün Bölge Hizmetlerinin Tamamlanması" başlıklı 20. maddesinde, belirlenen bütün bölge hizmetlerini tamamlayan memurların, hangi hizmet bölgesinde görev yapacağını, memurların istekleri de gözönüne alınarak, kurumlarınca belirleneceği düzenlenmiş olup, dava konusu kılavuzun 2. maddesinin 2.5. bendi ve 6. maddesinin 6.3.c bendinde bulunan, Genel Yönetmelik hükmüne aykırı olarak, hizmet bölgelerinin tamamında belirlenen tüm süreleri tamamlayanların, görev yapmış bulundukları hizmet bölgesi içinde başka bir hizmet alanına atanabilmelerine engel bir düzenlemeye yer vermiş, aynı zamanda, tercihlerine göre ataması yapılamayan veya tercihte bulunmayan yöneticilerin, öncelikle alt hizmet bölgelerine atanmalarını öngören düzenleme ile personel arasında, tamamlanan hizmet bölgeleri bakımından her hangi bir ayırım yapılmaksızın, genel olarak tüm durumları kapsar şekilde düzenleme yapılmıştır. Bu durum ise, tüm hizmet bölgelerini tamamlayıp tercihte bulunmayanlar, daha önce alt hizmet bölgelerindeki görevlerini tamamlamış olup tercihlerine atanamayanlar ve benzeri durumda bulunan personel yönünden, tamamlanmış olan alt hizmet bölgelerinde tekrar görev yapma sonucu doğuracağından, bu haliyle anılan düzenlemelerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Buna karşılık, dava konusu Kılavuzun yukarıda değinilen maddeleri dışında kalan maddeleriyle getirilen düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişik 2. fıkrasındaki koşulların gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

Dava konusu 16.4.2014 tarihinde, sadece sözlü sınav esas alınarak 1709 şube müdürlüğü kadrosuna yapılan atamaların tamamının iptali istemi yönünden ise;

Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin sözlü sınav esasını düzenleyen

hükümlerinin iptal edilmiş olması karşısında, 16.4.2014 tarihinde sadece sözlü sınav esas alınarak 1709 şube müdürlüğü kadrosuna yapılan atamaların hukuki dayanağının kalmadığı ve hukuka aykırı hale geldiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değişik 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan dava konusu İl/İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlerinin Bölge Hizmetine Bağlı 2014 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun 2. maddesinin 2.5. bendi ve 6. maddesinin 6.3.c bendinin oybirliğiyle, 1709 şube müdürü atamasına ilişkin işlemin ise oyçokluğuyla yürütülmesinin durdurulmasına; dava konusu Yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresi ve 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümlelerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında oybirliğiyle karar verilmesine yer olmadığına; 4. maddesinin (ç) bendinde yer alan "... bölge hizmetine ...28. maddesinin birinci fıkrasına göre hesaplanan puanların toplamını" ibarelerinin ile (d), (ğ) ve (l) bentlerinin, beşinci bölümün başlığındaki "bölge hizmetine..." ibaresinin, 26. maddesindeki "bölge hizmeti" ibaresinin, 27.maddede yer alan "...öngörülen hizmet puanları Ek 3 Hizmet Bölgesi Çizelgesinde gösterilmiştir." ibaresinin, 28. maddesinin birinci bendinin, 29. maddesinin 2. fıkrasının 4 ve 5. cümleleri dışındaki kısımlarının, 37. maddesinin; dava konusu Kılavuzun 2. maddesinin 2.5. bendi ile 6. maddesinin 6.3.c bendi dışındaki kısımlarının yürütülmesinin durdurulması isteminin oybirliğiyle, Yönetmelik ekindeki Ek-2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formunun 2 numaralı bölümünde yer alan "en fazla 1 adet "ibaresinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise oyçokluğuyla reddine, bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 25/06/2015 tarihinde karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Musa	Bilal	Eyüp	Mehmet	Keziban
ALBAYRAK	ÇALIŞKAN	KAYA	AYDIN	GÜLCAN KAYA
(X)	(XX)			
(XX)				

(X) AZLIK OYU

Dava konusu Ek 2 Performans ve Yeterlik Değerlendirme Formu açısından, formda her bir ceza puanının performans ve yeterlik puanının hesabında değerlendirmeye katılmasına rağmen, ödül ve başarı belgelerinin ise yalnız birkez değerlendirmeye alınması eşitlik ve hakkaniyet ilkelerine aykırılık taşımakta olup, bu kısımlar açısından yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği gerekçesiyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan Vekili
Musa ALBAYRAK



(XX) AZLIK OYU

Yargı kararı ile hukuka aykırılığı saptanan genel düzenleyici işlemin iptali ile bu genel düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen birel ve özgül işlemlerin de tüm hukuksal sonuçları ile iptal edilmesi, bazı durumlarda telafisi güç veya imkansız olmakta hatta haksız sonuçlara neden olabilmektedir. Genel düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen birel işlemler sonucu kişilerin elde ettiği öznel kazanımlarının geri alınmasının hukuki istikrar ilkesi, hukuki güvenlik prensibi ve kazanılmış hak kavramlarına aykırılık oluşturabilecek olması ve bu ilkelerin korunması bakımından, her somut olay çerçevesinde bu hususların irdelenmesinin gerekeceği kuşkusuzdur.

Nitekim, genel düzenleyici işlemlere nazaran daha üst seviyede bir norm olan kanunlar ve kanun hükmündeki kararnameler hakkında Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararlarının geriye yürümeyeceği, hatta iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihin ayrıca kararlaştırılabileceği yönündeki anayasal kurallar da, Anayasa koyucu tarafından hukuki güvenlik ve istikrar amacıyla kabul edilmiştir. Söz konusu anayasa kuralının, tekemmül etmiş hukuki işlemlerden etkilenen kişi ve kurumların mağduriyetine sebebiyet vermemek amacını taşıdığı açıktır.

Anayasa tarafından, hukuki güvenlik ve istikrar amacıyla Anayasa Mahkemesinin iptal kararlarına bağlanan bu hukuki sonucun, idari yargı mercilerince genel düzenleyici işlemler yönünden içtihat haline getirilmesinin önünde herhangi bir hukuksal engel bulunmamaktadır. Zira, idari yargı mercilerince içtihat yoluyla benimsenmiş olan iptal kararlarının geçmişe şamil olması ilkesinin, hukuki (idari) istikrar ilkesi, hukuki güvenlik prensibi ve kazanılmış hak kuramı çerçevesinde yeniden yorumlanmasının önünde herhangi bir anayasal yahut yasal engel bulunmamaktadır. Anayasa koyucu tarafından, hukuki istikrar ve hukuki güvenlik prensibi gözetilmemiş olsaydı, (İdari yargı mercilerinin iptal kararlarına konu teşkil eden genel düzenleyici işlemlere nazaran normlar hiyerarşisinin daha üst basamağında yer alan) kanunların iptaline ilişkin Anayasa Mahkemesi kararlarının da geriye yürümesi ilkesinin benimsenmesi gerekirdi. Oysa, Anayasanın 153.maddesinde, "iptal kararları geriye yürümez" hükmüne yer verilerek, yukarıdaki ilkelerin gözetildiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Dava konusu olayda, bazı maddeleri yönünden hukuka aykırılığı tespit edilerek yürütülmesinin durdurulmasına karar verilen Yönetmelik hükümlerine göre Milli Eğitim Şube Müdürlüğü kadrolarına 1709 atama işlemi tesis edildiği anlaşılmakta olup, Yönetmeliğin sözlü sınava ilişkin hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi sonucu, bu yönetmelikte düzenlenen usullere göre yapılan sınav sonucunda yönetici olmaya hak kazanan ve atama işlemlerinin tesisinde hiçbir hilesi ve hatası bulunmayan iyiniyetli kişilerin atamalarının iptal edilmesinin "idari işlemlerde istikrar ilkesi, hukuki güvenlik prensibi ve kazanılmış hak" kuramına uygun düşmeyeceği açıktır.

İptal kararlarının etkilerine benzer etkisi olan yürütmenin durdurulması kararları açısından da durum bu şekilde değerlendirildiğinde, genel düzenleyici işlemin yürütülmesinin durdurulması, o işleme istinaden yapılan atamaların iptalinin gerektirmeyeceği görüşüyle dava konusu 1709 şube müdürü atanmasına ilişkin işlemler açısından yürütmenin durdurulmasına dair verilen karara katılmıyoruz.

Başkan Vekili
Musa ALBAYRAK

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

ASLI GİBİDİR
6