

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/395

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) _____ :

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1- SAĞLIK BAKANLIĞI/ANKARA

VEKİLLERİ _____ : HUK. MÜŞ. AV ERCÜMEND ERGÜN- Aynı Yerde
HUK. MÜŞ. ZELİHA SARI- Aynı Yerde

2- MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ _____ : AV. MÜGE METE

Milli Müdafaa Caddesi, 6/5 Kızılay/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

_____ : Davacı tarafından ve Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği yazılı sınavından (51,020) puan alarak başarısız sayılan davacı tarafından, sınavda hesap makinesi kullanımının yasak olmasına karşılık sınav kitapçığında bu talimatın aksine hüküm bulunduğu iddiasıyla söz konusu sınavın iptali istenilmektedir.

SAĞLIK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ

_____ : Usul bakımından davanın süreaşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas bakımından sınava ilişkin itirazlar süresi içinde alınıp sınavı yapan Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderildiği, itirazların ilgili bakanlık tarafından bilirkişiler marifetiyle incelendiği, yapılan değerlendirme sonucunda dava konusu sınavla ilgili olarak "sınavda kimi alanlarda soruların çözümü için basit hesap makinesi kullanılabileceği belirtilmiş ise de sınava giren hiçbir aday hesap makinesi kullanmadığı için adaylar arasında herhangi bir eşitsizlik oluşmadığı" hususunda açıklama yapıldığı, bu hususun 22.07.2015 tarihinde ilanen duyurulduğu, söz konusu sınavın iptalini gerektirici bir yön bulunmadığın belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ

_____ : Usul bakımından davanın süreaşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas bakımından Bakanlıkça dava konusu sınavda sehven soru kitapçıklarında basit hesap makinesinin kullanılabileceği yazılmışsa da bunu adayların sınav kitapçıklarının güvenlik poşetinden çıkıp masasına gelmeden görmeleri ve bilmelerinin mümkün olmadığı, adayların hesap makinesini dışarıdan temin etmeleri veya sınav esnasında dışarı çıkıp girmeleri mümkün olmadığı için hesap makinesinin kimi adaylarca kullanılıp eşitsizliğe neden olduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacının 70 puan alamaması nedeniyle davayı açtığı düşünüldüğünde arzu edilen puanı alamamasında Bakanlığın kusurunun bulunmadığı, aksine davacının kişisel performansının yeterli olmadığı bcmii!e'?k davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce davalı idarelerin süreye ilişkin itirazı; Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği Sınavına yapılan itiraz sonuçlarının ilan edildiği 22.07.2015 tarihi adli tatile denk geldiğinden 12.08.2015 tarihinde açılan işbu davanın süresinde olduğu anlaşıldığından yerinde görülmeyip yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından ve Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği yazılı sınavından (51,020) puan alarak başarısız sayılan davacı tarafından, sınavda hesap makinesi kullanımının yasak olmasına karşılık sınav kitapçığında bu talimatın aksine hüküm bulunduğu iddiasıyla söz konusu sınavın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesinde; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle: 21/02/2014-6526 S.K./17. md) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71.maddesinde; "Memurların eşit dereceler arasında veya derece yükselmesi suretiyle sınıf değiştirmeleri caizdir. Bu şekilde sınıf değiştireceklerin geçecekleri sınıf ve görev için bu Kanunda veya kuruluş kanunlarında belirtilen niteliklere sahip olmaları şarttır. Bu durumda sınıfları değişenlerin eski sınıflarının derecesinde elde ettikleri kademelerde geçirdikleri süreler yeni sınıflardaki derecelerinde dikkate alınır. Kurumlar, memurlarını meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilirler..." hükmü yer almaktadır.

17.04.2014 tarih ve 28975 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 5.maddesinde unvan değişikliğine tabi kadrolar arasında mühendis kadrosunun da sayıldığı, 9.maddesinde; "(1) Unvan değişikliği sınavına tâbi olarak yapılacak atamalarda unvan değişikliği sınavında başarılı olmanın yanında aşağıdaki şartlar aranır... b) Mühendis, mimar, matematikçi, istatistikçi, kimyager, fizikçi, veteriner hekim, biyolog, psikolog, sosyal çalışmacı, diyetisyen, fizyoterapist, fizikoterapist, odyolog, sağlık fizikçisi, çocuk gelişimcisi, sosyolog, antropolog, iş ve uğraşı terapisti, perfuzyonist, dil ve konuşma terapisti, tıbbî

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/395

teknolog, kütüphaneci, sağlık teknikeri, tekniker, hemşire, ebe, sağlık memuru, sağlık teknisyeni, laborant, diş protez teknisyeni, hemşire yardımcısı, sağlık savaş memuru, teknisyen, teknik ressam, ressam, grafiker, şehir plancısı, kameraman ve imam hatip kadrolarına atanabilmek için;

1) Öğrenim durumu itibarıyla atanacağı kadro unvanını ihraz etmiş olmak,... gerekir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığı arasında imzalanan Protokol ile Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde unvan değişikliği sınavının yapılacağına kararlaştırıldığı, unvan değişikliği sınavına ilişkin duyurunun Sağlık Bakanlığınca 09.03.2015 tarihinde ilan edildiği, sınav uygulama duyurusunun ise Milli Eğitim Bakanlığınca 11.05.2015 tarihinde ilan edildiği, sınav yeri giriş belgelerinde adayın sınava gireceği okul, sıra bilgileri ile adaylara yönelik uyarılara yer verildiği, söz konusu sınav yeri bilgilerinde; "Sınav salonuna sözlük, hesap cetveli, hesap makinesi, çağrı cihazı, cep telefonu, telsiz, radyo gibi iletişim araçları ile her türlü bilgisayar özelliği bulunan cihazlar ve saat fonksiyonu dışında özellikleri bulunan saat bulunmaksızın gelmeniz gerekmektedir. Bunları bulundurdıkları tespit edilen adayın sınavı, sınav kurallarını ihlal ettiği için tutanakla geçersiz sayılacaktır." ifadelerine yer verildiği, 28.06.2015 tarihinde yapılan "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliğine ilişkin kitapçıklarda ise "Sınavda hesap makinesi kullanabilirsiniz. Ancak cep telefonu, telsiz, çağrı cihazı vb. iletişim araçları, alfabetik vb. tuş takımına sahip olan hesap makineleri, (EXE, STORE, RUN tuşları gibi bulunan) databank, el bilgisayarı vb. özel elektronik donanımların kullanılması ve bulundurulması yasaktır. Bu cihazları yanında bulunduran adayları sınavları geçersiz sayılacaktır." ifadesinin yer aldığı, son ve cevaplarının 29.06.2015 tarihinde yayımlandığı, dava konusu sınava ilişkin özellikle hesap makinesine ilişkin itirazların yapıldığı, bu itirazların Sağlık Bakanlığı'nca sınavı yapan Milli Eğitim Bakanlığına iletildiği, yapılan değerlendirme sonucunda dava konusu sınavla ilgili olarak "sınavda kimi alanlarda soruların çözümü için basit hesap makinesi kullanılabileceği belirtilmiş ise de sınava giren hiçbir aday hesap makinesi kullanmadığı için adaylar arasında herhangi bir eşitsizlik oluşmadığı" hususunda açıklama yapıldığı, bu hususun 22.07.2015 tarihinde ilan edilen duyurulduğu, sınav sonuçlarının ise 28.07.2015 tarihinde ilan edildiği, davacının başarısız olması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının "Kimya Mühendisliği" alanından görevde yükselme sınavına girdiği, söz konusu sınava ilişkin duyurum ile sınav soru kitapçığında yer verilen ifadelerde hesap makinesi kullanımına ilişkin çelişkili ifadelerin yer aldığı, söz konusu sınavın 20 ilde yapılması nedeniyle hesap makinesi kullanan adayların bulunduğu yönünde iddiaların olduğu ve davalı Milli Eğitim Bakanlığı'nca aksini ispata yönelik herhangi bir somut veriye dayanılmaksızın hiç bir adayın hesap makinesi kullanmadığı yönündeki beyanına itibar edilemeyeceğinden, dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği yazılı sınavının objektif ve hukuka uygun olarak gerçekleştirildiğinin kabulü mümkün görünmemektedir.

İ.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2016/395

Danıştay 5. Dairesi'nin 06.05.2014 tarih ve E:2013/10258 sayılı kararında da ifade edildiği üzere, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacı yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır. Zira işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan işlemin etki alanına bağlı olarak ilgili açısından oluşacak zarar, işlemin uygulanmasına devam olunmasıyla artacak, yargılamanın sonunda verilecek iptal kararı ile önceki halin iadesi zorlaşacağından dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin;** uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına,** kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere 10/02/2016 tarihinde usul yönünden oyçokluğu esas yönünden oybirliğiyle karar verildi.

AZLIK OYU:

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
ALPER KARAASLAN
165679

Üye
OKAN ÖZBEK
152935
X

Dava, davacı tarafından ve Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği yazılı sınavından (51,020) puan alarak başarısız sayılan davacı tarafından, sınavda hesap makinesi kullanımının yasak olmasına karşılık sınav kitapçığında bu talimatın aksine hüküm bulunduğu iddiasıyla söz konusu sınavın ve sonucunun iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10.09.2014 tarih ve 6552 Sayılı Kanunu 96.maddesiyle eklenen "Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü" başlıklı 20/B maddesinde; "1. Millî Eğitim Bakanlığı ile **Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde:**

- a) Dava açma süresi on gündür.
- b) Bu Kanunun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.
- c) Yedi gün içinde ilk inceleme yapılır ve dava dilekçesi ile ekleri tebliğe çıkarılır.
- ç) Savunma süresi dava dilekçesinin tebliğinden itibaren üç gün olup, bu süre bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç gün uzatılabilir. Savunmanın verilmesi veya savunma verme süresinin geçmesiyle dosya tekemmül etmiş sayılır.**
- d) Yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez.
- e) Bu davalar dosyanın tekemmülünden itibaren en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Ara kararı verilmesi, keşif, bilirkişi incelemesi ya da duruşma yapılması gibi

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/395 işlemler ivedilikle sonuçlandırılır.

f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu Kanunun 48 inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır.

ğ) Temyiz dilekçelerine cevap verme süresi beş gündür.

h) Danıştay evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya temyiz sadece hukuki noktalara ilişkin ise yahut temyiz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi hâlde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir. Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine verilen kararlar kesindir.

ı) Temyiz istemi en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Karar en geç yedi gün içinde tebliğe çıkarılır.

2. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, söz konusu sınava katılan kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanır." hükmü yer almaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 28.06.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Kimya Mühendisliği" branşına ilişkin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Personeline Yönelik Unvan Değişikliği Sınavının iptali istenildiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi uyarınca ivedi yargılama usulü kapsamında davalı idarelerin savunmalarının dosyaya sunulmasıyla birlikte dava dosyası tekemmül ettiğinden, işin esası hakkında karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle aksi yöndeki Mahkememiz kararına usul yönünden katılmıyorum.

Üye

OKAN ÖZBEK

152935