



İSTEMİN ÖZETİ: Dava, Açıköğretim Lisesi Öğrencilerinin, Yüz yüze Eğitim uygulamalarının yapıldığıTicaret ve Anadolu Ticaret Meslek Lisesinde Müdür olarak görev yapan davacıya, okulunda yapılmakta olan bu uygulamadan dolayı haftada 10 saat üzerinden yapılan ek ders ücreti ödemesinin kesilmesine ve daha önce yapılan ödemelerin geri istenilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. İzmir 2. İdare mahkemesi 3.10.2002 gün ve E.2002/223, K:2002/913 sayılı kararla: Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek ders saatlerine ilişkin Esasların 8./a-6 maddesinde, açık öğretim kurumları öğrencilerinin, örgün eğitim kurumlarında gördükleri yüz yüze eğitim uygulamalarında, görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere haftada 10 saate kadar, ek ders görevi verilebileceği kuralına yer verdiği, bu kural uyarınca olağan çalışma saatleri dışında görevlendirilen okul yöneticilerine ek ders ücreti ödenebilmesi için fiilen derse girmelerini öngören bir düzenlemenin bulunmadığı, bu durumda, Açıköğretim öğrencilerinin yüz yüze eğitim uygulamalarının gerçekleştirildiği okulda yönetici olarak olağan çalışma saatleri dışında da görev yapan davacının, söz konusu düzenleme uyarınca ek ders ücretinden yararlandırılması gerektiğinden aksi yönde tesis edilen işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir. Davalı idare tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı kanunun 49.maddesinin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, İstemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci dairesince işin gereği görüşüldü.

İdari mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmelerine 2577 sayılı idari yargılama usulü kanununun 49.maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İzmir 2. İdare mahkemesince verilen 3.10.2002 gün ve E.2002/223, K:2002/913 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 22.2.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi. **T.C. DANIŞTAY ONBİRİNCİ DAİRE ESAS NO: 2003/620 KARAR NO: 2006/807**

1. 2- Sağlık raporu gerektirmeyecek bir şekilde öğretmenin öğrencisini dövmesi,disiplini sağlama ve terbiyevi nitelikte olup suç değildir.Bundan dolayı karar itirazına mahal olmadığı.(**Danıştay 2.D.27.12.1978 gün 2724/2669 sayılı karar**)
2. 3- Öğrencisini döven ilkokul öğretmenin işlediği suç,takibi şikayete bağlı suçlardan olduğu,bu konudaki şikayet dilekçesinin C.M.U.K.'un 151.maddesinde yazılı makamlara verileceği. (**Danıştay 2.D.09/11/1979 Esas:1978/1979,Karar:1979/2424**)