

T.C.
ŞANLIURFA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1421
KARAR NO : 2016/438

DAVACI : FUAT AKDENİZ
VEKİLİ : AV. KORAY KÜRKÇÜOĞLU
Kadri Erdoğan Cad. Hasan Akbıyık İşmerkezi Kat:2 No:3
Şanhurfa Merkez/ŞANLIURFA

DAVALILAR : 1- ADIYAMAN VALİLİĞİ - Merkez/ADIYAMAN
VEKİLİ : AV.MUSTAFA DEMİRAL
2- BESNİ KAYMAKAMLIĞI - Besni/ADIYAMAN

DAVANIN ÖZETİ : Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı açılan davada Mahkememizce 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucunda tekrar 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerden dolayı uğranıldığı ileri sürülen sıkıntı ve üzüntüden dolayı 5,000,00 TL manevi tazminata hükmedilmesi istenilmektedir.

ADIYAMAN VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ : Davalı idare tarafından; usul yönünden, 2577 sayılı Kanunun 10 ve 13.maddesi uyarınca idareye başvuru yapılmadan dava açıldığı, esas yönünden ise Şanlıurfa 2.İdare Mahkemesi'nce verilen E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararında yer alan gerekçe doğrultusunda değerlendirme yapıldığı, yeniden yapılan değerlendirme neticesinde davacının yeterli puanı alamaması nedeniyle yöneticilik görevinin uzatılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

BESNİ KAYMAKAMLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davalı idare tarafından; usul yönünden, 2577 sayılı Kanunun 10 ve 13.maddesi uyarınca idareye başvuru yapılmadan dava açıldığı, esas yönünden ise Şanhurfa 2.İdare Mahkemesi'nce verilen E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararında yer alan gerekçe doğrultusunda değerlendirme yapıldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanhurfa 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idareler tarafından, 2577 sayılı Kanunun 10 ve 13.maddesi uyarınca idareye başvuru yapılmadan dava açıldığı ileri sürülmekte ise de bakılan davanın, 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararına istinaden açıldığı ve buna göre 2577 sayılı Kanunun 12.maddesi kapsamında açılan iptal kararı sonrasında açılan tam yargı davası niteliğinde olduğu açık olup 2577 sayılı Kanunun 12.maddesi kapsamında açılan bu nitelikteki davalarda idareye başvuru şartı aranmadığından davalı idarelerin usule ilişkin

T.C.
ŞANLIURFA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1421

KARAR NO : 2016/438

itirazları yerinde görülmemiştir.

Dava; Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı açılan davada Mahkememizce 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucunda tekrar 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerden dolayı uğranıldığı ileri sürülen sıkıntı ve üzüntüden dolayı 5.000,00 TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C Anayasası'nın 125.maddesinde; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmış, 138.maddesinin son fıkrasında ise "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28.maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda kendisine 73,36 puan verildiği, 75 puanın altında kalması nedeniyle görev süresinin uzatılmaması üzerine açılan davada Mahkememizin 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı ve ardından E:2014/286 K:2015/236 sayılı iptal kararı verildiği, sözkonusu iptal kararının Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün E:2015/2245 K:2015/2254 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği, Mahkememizce verilen yürütmenin durdurulması kararı üzerine davalı idarece yeniden yapılan değerlendirme sonucunda davacıya tekrar 73,36 puan takdir edilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizce E:2015/245 K:2015/992 sayılı iptal kararı verildiği ve bu kararın Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'nin 25.02.2016 gün E:2016/571 K:2016/511 sayılı kararı ile onandığı, davacının görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda verilen karar gerekçelerine aykırı olarak işlem tesis edildiği, yargı kararlarına uyulmadığı ileri sürülerek 5.000,00 TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre yargı mercilerince verilecek kararlar neticesinde idareye kararların icaplarına göre işlem tesis etme veya eylemde bulunma konusunda yükümlülük getirilmiş olup idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen ve gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır. Bu durum Anayasa hükümleri ile belirlenmiş olan "Hukuk Devleti" ilkesinin de doğal bir sonucu olarak ortaya çıkmaktadır. Diğer bir ifadeyle, idarenin hukuka

T.C.
ŞANLIURFA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1421

KARAR NO : 2016/438

uygun davranmasını sağlamada en etkili araç olan idari yargı yerlerince verilen kararların idare tarafından uygulanması zorunluluğu "Hukuk Devleti" ilkesinin bir gereği olup kişilere sağlanan hukuk güvenliği ve devlet işlemlerindeki istikrarın sonucudur.

Bilindiği üzere, idarenin hukuki sorumluluğu, kamu hizmetlerinden doğan zararların karşılanıp giderilmesini amaçlayan hukuki bir kurum olarak tanımlanmaktadır.

İdarenin hukuki sorumluluğundan söz edebilmek için ise, ortada bir zararın bulunması ve bunun idareye yüklenebilen bir işlem veya eylemden doğması, başka bir deyişle, zararlı idari faaliyet arasında illiyet bağı bulunması gerekir. Daha açık bir anlatımla, idari faaliyet zararın gerçek nedenini oluşturmalıdır. Ayrıca, ilgilinin zarara uğramasına neden olan idari işlem veya eylem, hizmetin geç işlemesi, kötü işlemesi veya hiç işlememesi şeklinde bir hizmet kusuru oluşturmalı ya da kusursuz sorumluluk esasının uygulanmasına elverişli olmalıdır.

Yargı yerlerince verilen iptal kararlarının uygulanmaması veya eksik ve geç uygulanması ya da yargı kararların etkisiz kılacak şekilde işlem tesis edilmesi halinde ise idarenin kusurundan söz edilmekte ve bu gibi durumlarda ilgilisi açısından oluşacak zararların giderilmesi gerekmektedir. Zira; hukuk sistemi içerisinde Mahkemelerce verilen ve idarelerin uymak zorunda olduğu kararlar, ilgili taraf açısından işlevsiz duruma getirilmiş ise adil yargılanma hakkının sağladığı güvencelerin ve buna bağlı olarak Hukuk Devleti ilkesinin bir anlamı kalmayacaktır.

Uyuşmazlığa konu olayda, davacı tarafından açılan davalarda Mahkememizce verilen yürütmenin durdurulması kararlarında yer alan gerekçeler doğrultusunda işlem tesis edilmediği, yargı kararını etkisizleştirme adına işlem yapıldığından hareketle uğranılan üzüntü ve sıkıntılara karşılık manevi tazminat istenilmektedir.

Bakılan davada, davacının yöneticilik görevinin uzatılmaması üzerine açtığı ilk davada 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı ve ardından E:2014/286 K:2015/236 sayılı iptal kararı verilmesine rağmen davalı idarelerce, sözkonusu kararda yer alan gerekçeler doğrultusunda işlem tesis edilmediği, konuya ilişkin olarak açılan ikinci davada yer alan gerekçede belirtildiği üzere yargı kararını etkisiz bırakma sonucu doğuracak şekilde işlem tesis yoluna gidildiği dikkate alındığında, Anayasa'nın 138. maddesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesi hükümlerine aykırı hareket edildiği anlaşıldığından bu nedenle davacı açısından ortaya çıkan zararın tazmin edilmesi gerekmektedir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) tarafından da, yargı kararlarının uygulanmaması sorunu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Adil Yargılanma Hakkı" başlıklı 6.maddesinde kapsamında değerlendirilmektedir.

Konuyla ilgili benzer bir dava olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 18357/91 sayılı Hornsby-Yunanistan kararında; *"yargının verdiği kesin hükümden sonra beş yıldan uzun bir süre geçmesine rağmen, kararın yerine getirilmesine yönelik olarak yetkili makamların gerekli adımları atmamasını, idari makamların yargı kararına uymamalarını ve hatta uymayı geciktirmelerini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinin 1. fıkrasının işlevsel etkilerini yok ettiği gerekçesiyle"* ihlal olarak görmüştür.

Manevi tazminat, kişinin malvarlığında meydana gelen eksilmeyi gidermeye yönelik bir tazmin aracı değil, manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen ve yaşama sevinci ve zevki azalan kişinin manen tatminini sağlamaya yönelik bir tazmin aracıdır. İdarenin hukuka

T.C.
ŞANLIURFA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1421
KARAR NO : 2016/438

aykırı eylem veya işlemi nedeniyle manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen, duyduğu acı (elem, ıstırap), üzüntü ve sarsıntı nedeniyle yaşama zevki azalan kişiye manevi tazminat verilerek bu yoldan tatmin edilmesi sağlanır. Manevi tazminat için esas olan düşünce, kişinin ruhi ve bedeni huzurundaki bozulmayı imkanlar nisbetinde gidermek, çekilen üzüntü ve ıstırapı telafi etmek olduğundan ortaya çıkan manevi zararın, başka türlü giderim yollarının bulunmaması veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu kılmaktadır.

Manevi tazminatın, zenginleşmeye yol açmayacak şekilde belirlenmesi gerekmekte ise de, tam yargı davalarının niteliği gereği takdir edilecek manevi tazminat miktarının, idarenin hizmet kusurunun ağırlığını ortaya koyacak, hukuka aykırılığı özendirmeyecek, bir başka ifade ile benzeri olayların bir daha yaşanmaması için caydırıcı ve aynı zamanda cezalandırıcı bir miktarda da olması gerektiği açıktır.

Buna göre, uyuşmazlığa konu olaydaki sürecin oluş biçimi ve şekli dikkate alındığında, manevi değerlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntı karşılığı olarak davacıya takdiren 3.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın kısmen kabulüne kısmen reddine, 3.000,00 TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, dava kısmen kabul kısmen ret ile sonuçlandığından haklılık oranına göre aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin 49,10 TL'lik kısmının ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13.maddesi uyarınca 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 32,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davanın açıldığı esnada peşin olarak yatırılan 85,40 TL harcın 204,93 TL nispi karar harcından mahsubu sonucu kalan 119,53 TL harcın davacıya tamamlattırılmasına, hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 204,93 TL nispi karar harcının davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi sonrasında davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 28/03/2016 tarihinde karar verildi.

| YARGILAMA GİDERLERİ | |
|----------------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 27,70 TL |
| Vekalet Harcı : | 4,10 TL |
| Posta Gideri : | 50,00 TL |
| TOPLAM : | 81,80 TL |
| Nispi Karar Harcı : | 204,93 TL |

HAKİM
ZAFER AYDIN
107152

