

T.C.

SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1286

KARAR NO : 2016/356

DAVACI : NURİ SAİT ALTUN

VEKİLİ : AV. KORHAN ÇÖMEZOĞLU

İstasyon Mah.56"Lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN

DAVALI : AMASYA VALİLİĞİ -AMASYA

VEKİLİ : AV. TALİP MERT

Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğü -AMASYA

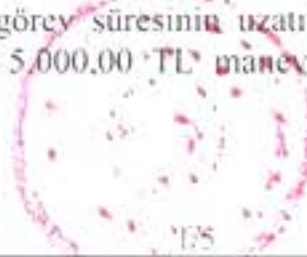
DAVANIN ÖZETİ : Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta olan davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin mahkeme kararlarıyla yürütülmesinin durdurulmasına rağmen 3. defa yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 14.07.2015 tarih ve 7275119 sayılı işlemin, mahkeme kararlarının gerekçelerine ve hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali ile 5.000.00 TL manevî tazminatın davalıdan tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Yönetmelik hükmü gereğince değerlendirme formu ile değerlendirilmesinin zorunlu olduğu, davacının değerlendirme sonucunda müdürlük görev süresinin devam etmesi için gerekli olan puanı alamadığı, değerlendirme formunda olumsuz not verilen hususların belgeye dayandığı, davacının görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerle ilgili önceki Mahkeme kararlarının uygulanması için yeniden değerlendirme yapıldığı ve davacının başarısız olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinden verilen talimatlar gözönüne alındığında yapılan işlemlerin yasal sınırlar içerisinde tesis edildiği, davacının manevî tazminat talebinin yerinde olmadığı ve tazminat koşullarının oluşmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 16/03/2016 günlü duruşmaya gelen davacı vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU ile davalı idare vekili Av. Talip MERT'in karşılıklı açıklamaları dinlenmek suretiyle usulüne uygun yapılan duruşma sonrası dava dosyası yeniden incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta olan davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin mahkeme kararlarıyla yürütülmesinin durdurulmasına rağmen 3. defa yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 14.07.2015 tarih ve 7275119 sayılı işlemin iptali ile 5.000.00 TL manevî tazminatın davalıdan tazminine karar



T.C.
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1286

KARAR NO : 2016/356

verilmesi iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin 8.fıkrasında; "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." kuralına yer verilmiş, Geçici 10.maddesinin 8.fıkrasında; "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev Süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesi uyarınca hazırlanan ve 10.06.2014 günlü, 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmeliğin 6.maddesinde; "Müdür olarak görevlendirileceklerin a) Müdür olarak görev yapmış olmak, b) Müdür başyardımcısı olarak en az iki yıl görev yapmış olmak, c) Kurucu müdür, müdür yardımcısı ve müdür yetkili öğretmen olarak ayrı ayrı veya müdür başyardımcılığı dâhil toplam en az üç yıl görev yapmış olmak, ç) Bakanlığın eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı dışındaki şube müdürü veya daha üstü kadrolarda görev yapmış olmak, d) Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak asaleten en az sekiz yıl görev yapmış olmak şartlarından en az birini taşımaları gerektiği" belirtilmiş, 15.maddesinde; "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir. Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona ereceği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır. Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il milli eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe milli eğitim müdürlüklerince yürütülür.", 16.maddesinde;"Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmiş, Yönetmelik ekinde yer alan form ve açıklamalarda; EK1 formundaki değerlendirmenin; müdürlerin görev yaptığı kurumların niteliğine göre formdaki A, B, C, D sütunlarında yer alan sorulara verilecek "Evet" yada "Hayır" cevabı verilerek yapılacağı belirtilmiştir.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen,



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1286

KARAR NO : 2016/356

okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından "evet" yada "hayır" ile doldurularak değerlendirme yapılması, "evet" ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, "hayır" ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi müdür olarak görev yapmakta olan davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması yönünde işlem tesis edildiği anılan işlemin iptali istemiyle Samsun 2. İdare Mahkemesinin 2014/1497 Esas sayılı davanın açıldığı, anılan davada 08.01.2015 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla yeniden değerlendirmeye tabi tutulan davacıya 73,50 puan verilerek görev süresinin uzatılmadığı, bu işlemin iptali istemiyle Mahkememizin 2015/736 esas sayılı davanın açıldığı, anılan davada 10.06.2015 tarihli karar ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, Mahkememiz kararının uygulanması amacıyla davalı idare tarafından 3. kez değerlendirmeye tabi tutulan davacıya 69,75 puan verilerek görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı Yasanın 10/06/1994 günlü, 4001 sayılı Yasanın 13. maddesi ile değişik 28. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa maddesi ile idareye, yargı kararlarını icaplarına uygun olarak ve geciktirmeksizin yerine getirme yükümlülüğü yüklenmiş, maddenin devamı fıkralarında ise yargı kararının yerine getirilmemesi durumunda idareye ve kasit olması halinde kamu görevlisine yüklenecek sorumluluklar kurala bağlanmıştır.

Yargı kararlarının icaplarına uygun şekilde yerine getirilmesinden amaç, yargı kararının gerekçesi ve hüküm fıkrasıyla bir bütün olarak değerlendirilerek gereğinin yerine getirilmesidir.

Hukuk Devletinde hukuka saygılı ve bağlı bir idare tarafından, mahkeme kararlarının şeklen uygulanarak hukuken etkili, fiilen etkisiz kılınması amacıyla kendisine tanınan başka yasal olanakların kullanılması kabul edilemez bir durumdur.

Olayda, davacının müdürlük görev süresinin ilk defa uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle Samsun 2. İdare Mahkemesinde açılan E:2014/1497 sayılı davada 21.04.2015 tarih ve 2015/539 sayılı Kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, kararda özetle; "değerlendirme formundaki kriterlere olumsuz cevap verilmesi, ilgilinin görevini gereği gibi yapmadığı, görevini yerine getirmede eksiklik veya kusuru bulunduğu sonucunu doğuracağından, olumsuz değerlendirmenin nedenlerinin açık ve net bir şekilde ortaya konulması şarttır. Yöneticilik görevi esnasında herhangi bir soruşturma geçirmeyen, disiplin cezası almayan, yöneticilik görevini layıkıyla yerine getirmediği yolunda bir tespit bulunmayan veya öğretmen-öğrenci ya da veliler tarafından şikayete konu edilmeyen buna karşılık geçmiş sicilleri ve geçirdiği teftişler sonucunda başarı düzeyi çok iyi olarak belirlenen yöneticiler hakkındaki değerlendirme formunun, hiçbir veri ortaya konulmaksızın -salt idarenin takdir yetkisine dayanılarak- olumsuz düzenlenmesi hukuka aykırılık teşkil etmektedir." gerekçesine

T.C.

SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1286

KARAR NO : 2016/356

yer verildiği, Mahkememizin 10.06.2015 tarih, E:2015/736 sayılı yürütmenin durdurulması kararında da benzer biçimde, " davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile Samsun 2.İdare Mahkemesi tarafından E:2014/1497 sayılı dava dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, söz konusu karar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında değerlendirme formunda yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak düşük puan verilerek aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin ikinci kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verildiği, yargılamaya konu olayda davacı hakkında yapılan değerlendirme formunda yapılan değerlendirmelere ilişkin dava dosyasına bir kısım belge ve bilginin sunulduğu, davacı hakkında düzenlenmiş olumsuz sicil veya tefiş raporu bulunmadığı, her iki mahkeme kararında yer aldığı üzere davacının önceki yıllar sicil notlarının iyi ve pekiyi düzeyinde olduğu, aynı doğrultuda davacının başarısızlığına ilişkin somut bilgi ve belgenin dava dosyasına sunulmadığı görülmektedir.

Anılan mahkeme kararlarının gerekçesi ve hüküm fıkrası bir bütün olarak değerlendirildiğinde, değerlendirme formunda herhangi bir konunun olumsuz olarak değerlendirilebilmesi için bu durumun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulması gerektiği ve davalı idare tarafından davacının müdürlük görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı, görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu somut olarak ortaya konulmadan görev süresinin uzatılmamasının hukuka aykırı bulunduğu, dolayısıyla hukuka bağlı ve saygılı bir idare tarafından hakkında olumsuz herhangi bir bilgi ve belge bulunmayan, görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı ortaya konulamayan ve hatta tefiş raporları çok iyi düzenlenerek görevinde başarılı bir personel olduğu açık olan davacının, herhangi bir yeni değerlendirmeye alınmaksızın doğrudan müdürlük görev süresinin uzatılması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda, yukarıda değinilen Mahkeme kararlarında yer aldığı üzere davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile anılan dava dosyalarında verilen yürütmenin durdurulması kararlarının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, söz konusu kararlar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin üçüncü kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Yargı kararlarının gereklerinin yerine getirilmemesinin veya geç yerine getirilmesinin kişilerin hukuk devletine duyacakları inancı zayıflatacağı ve statü hukuku kapsamında bulunan kişilerin kendilerini güvencesiz hissetmelerine yol açacağı, bu durumun ise yaşamlarında ciddi olumsuzluklar oluşturacağı açık olduğundan, idarenin yargı kararını uygulamaması veya yargı kararına rağmen eski uygulamalarını sürdürmeye devam etmesinin ağır hizmet kusuru oluşturacağı yerleşik bir idari yargı içtihadıdır.

Manevi tazminat, sadece manevi değerlerde meydana gelen eksilmelerin manevi açıdan giderim yolu olmayıp aynı zamanda kişinin, yaşamında ortaya çıkan olumsuzluklar nedeniyle duyduğu her türlü sıkıntı ve üzüntüden kaynaklanan manevi zararların da maddi

T.C.
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015-1286

KARAR NO : 2016-356

açından giderilmesini amaçlamaktadır.

Somut olayda, davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması yönünde işlem tesis edildiği anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada işlemin iptaline karar verilmesine rağmen, yeni bir hukuki sebep ortaya konulmadan davacının tekrar değerlendirmeye alınarak düşük not verilmek suretiyle göreve başlatılmadığı, bu işleme karşı açılan davada da işlemin iptaline karar verilmesine rağmen görevine başlatılmayarak dava konusu işlemin tesis edildiği, sözkonusu yargı kargı kararlarına rağmen ortaya yeni bir hukuki sebep konmadan davacının değerlendirilmeye tabi tutularak düşük puan verilmek suretiyle yargı kararlarının gerekçesinin aksine işlem tesis edildiğinden olayda ağır hizmet kusurunun bulunduğu, kariyer ve liyakat ilkeleri gözetilmeksizin ve yargı kararına rağmen kişilerin statü hukukundan kaynaklı haklarının ihlali anlamı taşıyacak şekilde idari yetki kullanılması nedeniyle davacının acı, üzüntü ve elem duyacağına kabul edilmesi gerektiğinden davacıya 5.000,00 TL manevi tazminat ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, manevi tazminat isteminin **kabulüne**, 5.000,00 TL manevi tazminatın olayda kişisel kusuru bulunan kişi veya kişilere rücu edilmek kaydıyla davalı idareden, alınarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 201,00 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 17/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDURRAHMAN BEŞER
37782

Üye
SELAHATTİN
GÜNGÖRMEZ
165649

Üye
ERGİN ÖZDEMİR
101100

| YARGILAMA GİDERLERİ | |
|---------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 27,70 TL |
| Karar Harcı : | 27,70 TL |
| Yürütme Harcı : | 45,60 TL |
| Posta Gideri : | 100,00 TL |
| TOPLAM : | 201,00 TL |

ASLI KOPYADIR
Abdurrahman BEŞER
Bşk. - 37782