

İZMİR VALİLİĞİNE
(İl Millî Eğitim Müdürlüğü)

İlgi : 27/10/2015 tarihli ve 79177733-641.04-E.10945963 sayılı yazınız.

İlgi yazıda, "... Daha sonra ilgililer müdürlüğümüz bilgi edinme bölümüne başvurarak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen karara atıfta bulunarak;

1-Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yürütmesini durdurduğu Millî Eğitim Bakanlığı bağlı eğitim kurumlarına yönetici görevlendirme yönetmeliğinin 23. Maddesine göre bugüne kadar İzmir Millî Eğitim Müdürlüğünce eğitim kurumlarına kaç müdür yardımcılığı görevlendirilmesi yapılmıştır?

2-Yönetmeliğin iptal edilen 23.maddesine göre İzmir ilinde eğitim kurumlarına görevlendirme yapıldı ise, bu görevlendirmelerin kaç tanesi Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı sonrasında iptal edilmiştir?

3-Mahkeme Kararını gereği gibi uygulamayan tarafıma geçici görevlendirme idari işlemi gerçekleştiren tüm sorumlu kamu görevlileri hakkında adli mercilere yapacağım suç duyurusunda belirtmek üzere isim ve unvanlarının tarafıma bildirilmesi..? şeklinde talepleri bulunmaktadır." denilerek

"Müdürlüğümüze bu şekilde sık sorulan sorular karşısında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen karara göre ilimizde 23.madde kapsamında yapılan (müdür yardımcısı ve müdür başyardımcıların) görevlendirmelerin iptal edilip edilmeyeceği hususunda görüşlerinize ihtiyaç ..." duyulduğundan bahisle Müşavirliğimiz görüşü istenilmektedir.

Öğretide genel kabul gören görüş, düzenleyici işlem iptal edildiğinde buna bağlı birel işlemlerin de hukuki dayanağını kaybedeceği şeklindedir ki, bu durum iptal kararlarının geriye yürümesinin doğal bir sonucudur.Ancak, iptal edilen düzenleyici işleme bağlı olarak tesis edilmiş olan bireysel işlemlerin kendiliğinden ortadan kalkıp kalkmayacakları hususu açık olarak ortaya konulmuş değildir. Bu durum, iptal kararlarının geriye yahut geçmişe yürümesi kuralının yasal değil içtihadi bir ilke olmasından kaynaklanmaktadır.

Düzenleyici işlemin iptal edilmesinin birel işlemlere etkisi konusunda yargı kararlarında da farklı değerlendirmeler bulunmaktadır. Danıştay 8. Dairesinin 1996/3855 Esas, 1998/460 sayılı kararında, "iptal kararı ile iptali istenen idari işlemin tesis edildiği tarihten itibaren ortadan kalkacağı ve o işlemin tesisinden önceki hukuki duruma dönüşeceği bilinen idare hukuku ilkesidir. Ancak hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanmış bazı genel düzenleyici işlemlerin iptali ile bu genel düzenleyici işleme dayanarak tesis edilen işlemlerin bütün hukuksal sonuçları ile ortadan kaldırılması bazı durumlarda

imkansız olmakta veya haksız sonuçlara neden olabilmektedir." denilmişken; Danıştay 11. Dairesi 2011/3405 Esas, 2011/5519 sayılı kararında, "bir genel dűzenleyici işlemin iptal edilmesi durumunda verilen yargı kararının sadece o davayı aanı değil, bu genel dűzenleyici işlem ile ilgili diğer kişileri de etkileyeceği kuşkusuzdur. İptal kararı ile bu dűzenleyici işleme dayanılarak yapılan işlemlerin doğurduğu etki ve sonuçlar ortadan kalkar. Bu nedenle iptal edilen bir dűzenleyici işlemden dolayı, menfaati ihlal edilen veya kişisel hakkı etkilenen kişinin, verilen iptal kararının doğurduğu sonuçlardan yararlanmak amacıyla İdareye başvurabileceği tabiidir." değerlendirmesi yapılmıştır.

Bu çerçevede, dűzenleyici iřlemler bakımından, iptal edilmiř olsalar dahi ilgililer bakımından ortaya çıkan durumun idari istikrar, kiřisel yarar ve kazanılmıř hak ilkeleri gűzetilerek yeniden deęerlendirilmesi gerektięi dűřűnűlmekle birlikte; Danıřtay İdari Dava Daireleri Kurulunca yűrűrlűęű durdurulan Yűnetmelik gereęince yapılmıř olan yűnetici gűrevlendirmeleri ile ilgili olarak uygulamada birlik saęlanması ve yeni ihtilaflara yol açılmaması bakımından, konunun bűtűn yűnleriyle İnsan Kaynakları Genel Műdűrlűęűnce deęerlendirilerek alınacak karar doęrultusunda iřlem tesis edilmesinde kamu menfaati olduęu deęerlendirilmiřtir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Hayati CANKALOęLU

Bakan a.

1.Hukuk Műřaviri