

Y.D. İtiraz No : 2016/1495



YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) : AYKUT VELİ YILDIZ

Ayyıldız Ortaokulu Öğretmeni Ayyıldız Mah. Atatürk
Cad. Pursaklar/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANKARA VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. EMİNE DÜŞÜNCELİ ÖZDEMİR - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından; Abdurrahim Karakoç Ortaokulu Sosyal Bilgiler Öğretmeni ve Müdürü olarak görev yapmakta iken 2014 yılı müdür görevlendirmelerinde Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için Değerlendirme Formuna göre 75 altı puan alarak görev süresi uzatılmaması üzerine açmış olduğu davada Ankara 7. İdare Mahkemesince E:2015/2025 esas numaralı ve 05.10.2015 tarihli karar ile yürütmenin durdurulmasına hükmedilmesi üzerine sözlü sınav komisyonunca 11.11.2015 Çarşamba günü saat 14.00'te mülakat için randevu verilmesine dair işleme ilişkin yapmış olduğu itirazın reddine dair 13.11.2015 tarihli ve 11613873 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/03/2016 gün ve E:2016/148 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı tarafından; Abdurrahim Karakoç Ortaokulu Sosyal Bilgiler Öğretmeni ve Müdürü olarak görev yapmakta iken 2014 yılı müdür görevlendirmelerinde Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için Değerlendirme Formuna göre 75 altı puan alarak görev süresi uzatılmaması üzerine açmış olduğu davada Ankara 7. İdare Mahkemesince E:2015/2025 esas numaralı ve 05.10.2015 tarihli karar ile yürütmenin durdurulmasına hükmedilmesi üzerine sözlü sınav komisyonunca 11.11.2015 Çarşamba günü saat 14.00'te mülakat için randevu verilmesine dair işleme ilişkin yapmış olduğu itirazın reddine dair 13.11.2015 tarihli ve 11613873 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmüne, Geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında ise, "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığınca Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasında, "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir." hükmüne; 16. maddesinde, "Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmiştir.



Y.D. İtiraz No : 2016/1495

Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İlçe Milli Eğitim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi olmak üzere yedi bölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan değerlendirme kriterlerinin yakın çalışmayı gerektiren gözleme dayalı, eğitim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan değerinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin değerlendirileceği müdür ile en az altı ay çalışmış olma şartı aranırken, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için böyle bir şartın aranmadığı anlaşılmaktadır.

Söz konusu Yönetmeliğin bazı bölümlerinin iptali istemiyle Danıştay 2. Dairesinde açılan davada ilgili Daire tarafından yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde verilen 22.10.2014 günlü E:2014/6330 sayılı karara karşı yapılan itiraz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.02.2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı kararıyla; Yönetmeliğin eki olan Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin kısmı yönünden "Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Abdurrahim Karakoç Ortaokulu Sosyal Bilgiler Öğretmeni Müdürü olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan Görev Süresi Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu uyarınca yapılan yönetici değerlendirilmesi sonucu başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1571 dosyasından dava açtığı ilgili mahkeme 08/04/2015 tarih E:2014/1785 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 35. maddesi ile 10.06.2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik yürürlükten kaldırılmış olup; önceki yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasında, "Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir." kuralı bulunmakta ve Ek-1 formun da, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmen, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmen, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısı ile Öğrenci Meclisi Başkanının değerlendirilmesi ile hazırlanacağı öngörülmekte iken; yeni yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasında Müdür adaylarını değerlendirme komisyonunun; il millî eğitim müdürünün veya görevlendireceği bir il millî eğitim müdür yardımcısının başkanlığında, il millî eğitim müdürünce belirlenecek iki ilçe millî eğitim müdürü ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinde görev yapan iki şube müdüründen oluşacağı; 19. maddesinin 1. fıkrasında, Müdür adaylarının Ek-1'de yer alan form üzerinden değerlendirme komisyonu tarafından değerlendirileceği ve Ek-1 formunda sadece bu kişiler tarafından düzenleneceği öngörülmek suretiyle, önceki Yönetmelik gereğince Müdür adaylarının değerlendirilmesi sürecine aktif katkıda bulunan İlçe Milli Eğitim Müdürü, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmen, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmen, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısı ile Öğrenci Meclisi Başkanının yeni Yönetmelikte Müdür adaylarının değerlendirilmesi sürecinin dışında bırakıldığı anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. KURUL

Y.D. İtiraz No : 2016/1495

Bu durumda, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 10. maddesi uyarınca 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla görevlendirmesi sona eren davacı ile ilgili yöneticilik değerlendirilmesinin, değerlendirme formunun düzenlendiği 07/08/2014 ile 13/08/2014 tarihleri arasında yürürlükte bulunan Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılması ve bu değerlendirme yapılırken de, anılan Yönetmeliğin eki olan Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde yer alan İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için değerlendirme yaptıkları Okul Müdürü ile "en az altı ay çalışmış olma" şartının aranmamasının hukuka aykırı olduğu yönünde 18.02.2015 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen kararın dikkate alınması gerektiği açıktır.

Belirtilen bu durum karşısında, idarenin son olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen yürütmenin durdurulması kararının gereğini yerine getirilirken, söz konusu kararın gerekçesine ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10.06.2014 tarihli yönetmelikle belirtilen usul ve esaslara uygun olarak davacı hakkında bir değerlendirme yapması gerekirken, yeni düzenlenen 06.10.2015 tarihli yönetmelik uyarınca davacıyı mülakat sınavına çağırılmasına ilişkin işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davacı itirazının KABULÜNE; yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/03/2016 gün ve E:2016/148 sayılı kararın KALDIRILMASINA; hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde davacının telafisi güç zararına yol açacağı açık bulunan dava konusu işlemin, dava sonuna kadar ve teminat aranmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA; 2577 sayılı Yasanın 27 nci maddesi uyarınca, 12/04/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ESAT TOKLU
33839

Üye
HANDAN YAĞUŞ
26777

Üye
BÜLENT SEYİTDANLIOĞLU
33606

AÜ

